



ॐ

चन्द वीरम्

आगमानुसार मुहपत्तिनिर्णय और जाहिर

लोगशाह १, २, ३, का

उत्तर

लेखकः—

पांडित मुनिश्री शंकरलालजी महाराज

प्रकाशकः—

लोकाशाह जैन मिशन

जोधपुर (मारवाड़)

प्रथमावृत्ति

४००००

मूल्य

॥) आठ आना

{ घीराष्ट २३५६

{ पि० १६८६



सबसे पहले इस सूचना को अवश्य पढ़ें ।

प्रिय पाठको ! आज का समय परम शांति-पूर्वक सबसे मिल-भुल कर रहने का है, न कि पारस्परिक वैर विरोध उत्पन्न कर, किसी से लड़ने-झगड़ने का । परन्तु जो लोग बेचारे अपनी अवोध मयी, अज्ञान-मूलक, अहंकार और अभिमान-भरी वैर-विरोध को आदत ही से लाचार होते हैं वे ऊपर की बात पर ध्यान और कान देने हो क्यों और कर लगे ! वैसा ही कलुषित-हृदय एक दण्डो मणिसागरजी का जन-समाज भी पैदा हुआ प्रतीत हो रहा है । और, उसके कुछ आँखों देखे कामों तथा कानों सुने विचारों से, यह जान पड़ता है, कि मानों उस समाज का जन्म ही, इधर-उधर के कुछ झूठे बहाने प्रदण कर, अपनी तारीफ के पुल बाँधने, एण्डन-मण्डन का पैना अस्त्र अपने हाथों ले कर, पूरे की निन्दा करने, तथा उनके हृदयों में उनके प्राण प्रिय धर्म के प्रति शोभ पैदा करने वाली पुस्तकों को यदा कदा प्रकाशित करवाते रहने, आदि जघन्य कामों को लेकर, जगत् में हुआ है । हमारे कथन की सचाई के प्रमाण में, हम अपने पाठकों को अभी अभी का एक वैसा ही नमूना न्दियाने की चेष्टा यहाँ करते हैं ।

कुछ ही दिन हुए, जब कि पीताम्बरी-मूर्ति-पूजकों की ओर से, खरतर गन्धीय दण्डो मणिसागरजी ने, 'आगमा मुँहपत्ति का निर्णय' और "जाहिर उद्घापण न० १, २ ३" नामक पुस्तकों की हज्जारों प्रतियाँ छपवा कर वितरण की हैं । इन में से मुँहपत्ति के निर्णय में, आपने जेनागमों के विरुद्ध, प्रनेकानेक तार्किक कुयुक्तियों के द्वारा, मुँहपत्ति को मुँह पर न बाँधने के बदले हाथ में धारण करना सिद्ध किया है । यही नहीं मुख पत्ति को मुख पर बाँधने वाले सब जैन मुनियों पर अनेकों औंधे सोधे छेप भी आपने उसमें किये हैं । उसमें भगवतीजी, ज्ञाताजी, निरया

वलिका, निशीथ, महा-निशीथ, प्रश्न व्याकरण, सुप्र विपाक, अन्त कृताङ्ग, आदि आदि जैनग्रन्थों के, तथा सटीक योग-शास्त्र, आचार दिनकर, ओषधिनिर्युक्ति, पिण्डनिर्युक्ति आदि ग्रन्थों के, व शिव-पुराण, आदि अन्य ग्रन्थों के, मुख-वस्त्रिका विपाक, उसके मुख ही पर बाँधने के, पक्ष और सच्चे प्रमाण-भूत मूल पाठों का, बिलकुल भूँठा, तार्किक, पक्षपात-पूर्ण और विरोधार्थी अर्थ करके, जगत् के बेचारे भोले-भाले जीवों को धोखे में डालने के लिए, मुँहपत्ति को मुख पर न बाँधते हुए, हाथों में रखना ठहराया है। साथ ही मुँहपत्ति को मुख पर बाँधने वाले प्रमाणिक और सनातनी जैन मुनियों की, भरसक पेट भर के, अनेकों तार्किक और कुत्सित युक्तियों के द्वारा, निन्दा भी की है। पुस्तक को विवेक और जैन धर्म का अभिमान रखते हुए पढ़ने पर, किसी भी विद्वान् की यह धारणा, अत्युक्ति नहीं कही जा सकती, कि दण्डीजी ने पुस्तक क्या लिखी है, मानो, जगत् के बेचारे अनभिज्ञ जीवों को अपने चंगुल में फँसा मारने के लिए, एक बहेलिया की भाँति जाल फैला दिया है। अतएव, जिनशासन के अधीन लालित-पालित, कोई भी जैन धर्माभिमानी, जहाँ तक हमारा विचार है, इस कपट रूप जाल का उच्छेदन करने, तथा स यासत्य का निर्णय करके, जगत् को वास्तविकता का दिग्दर्शन कराने के लिए चुप्पो साध कर नहीं बैठ सकता। यही कारण है, कि मैंने भी अपनी लगनी उठाई है।

लगक तथा उनके सगोत्रीय बन्धु, मूर्ति को उपासना करने से 'मूर्त्युपासक', विक्रम सं० १७०० के लगभग अपन श्वेत वस्त्रों की जगह पीत वस्त्र धारण करने के कारण 'पीताम्बरा' और आकर्णान्त दण्ड हाथ में ग्रहण करने से 'दण्डी' आदि नामों से पुकारे जाने लगे। यही कारण है, कि मैंने भी अपनी इस छोटी सी पुस्तक में, 'आगमादु सार मुँहपत्ति का निर्णय' आदि के लेखक महाशुभाव को नमस्कृतियों

से युक्त होने के कारण ही 'दण्डी' नाम दिया है। अतः किसी महानुभाव को मेरे इस नाम-करण से चिढ़ न जाना चाहिए।

अन्त में, मैं इसके पाठकों से यही निवेदन करूँगा, कि वे स्वयं धारीश्री से इस पुस्तक को पढ़ें, अपने इष्ट मित्रों से इसके पढ़ने का आग्रह करें, तथा अपने पड़ोसी गाँवों के अनभिज्ञ जैन-बन्धुओं के घर-घर और दर-दर में, इस का प्रचार करने-करवाने की अपने बल-भर चेष्टा करें। ताकि, जगत से मिथ्यात्व का मुँह काला हो, लोगों को "सत्यं शिवं सुन्दरं" का परिचय प्राप्त हो, और वे उसका सभावर करना सीखें।

॥ ॐ सिद्धा सिद्धिं मम दिसन्तु ॥



कृतज्ञता-प्रकाशन



इस "आगमानुसार-मुख वस्त्रिका निर्णय" जाहिर उद्घोषणा न० १, २, ३, के उत्तर लिखने में तथा "सचित्र मुख-वस्त्रिका निर्णय" में मुझे मेरे परम प्रिय सहपाठी साहित्य-प्रेमी गुरु-भ्राता पंडित मुनि श्री प्यारचन्दजी ने प्रत्येक समय इनके लिखने में तथा सशोधन आदि आदि शुभ कार्यों में मुझे पूरी पूरी सहायता की है, एतदर्थ उनके इस पावन कृत्य की जितनी प्रशंसा की जाय उतनी ही संघटित है, इसका सादर सप्रेम आभार एवं कृतज्ञता मानता हुआ हार्दिक भावों से धन्यवाद देता हुआ आशा करता हूँ कि वे सदैव इसी प्रकार श्रमणोपासक समाज के उन्नतिशील कार्यों में अपने पावन हार्दिक भावों की दिन द्विगुनी एवं रात चौगुनी वत् वृद्धि करते रहेंगे । विशेष विस्तरेण किम् ॥

आपका सहपाठी गुरुस्रोतो—

शंकरमुनि ।

सबसे पहले इस सूचना को अवश्य पढ़ें ।

प्रिय पाठको ! आज का समय परम शांति-पूर्वक सत्रसे मिल-मुल कर रहने का है, न कि पारस्परिक वैर विरोध उत्पन्न कर, किसी से लड़ने-झगड़ने का । परन्तु जो लोग बेचारे अपनी अबोध मयी, अज्ञान-मूलक, अहंकार और अभिमान-भरी वैर-विरोध को आदत ही से लाचार होते हैं वे ऊपर की बात पर ध्यान और कान देने हो क्यों और कब लगे ! वैसा ही कलुषित-हृदय एक दण्डो मणिसागरजी का जन-समाज भी पैदा हुआ प्रतीत हो रहा है । और, उसके कुछ आँखों देखे कामों तथा कानों सुने विचारों से, यह जान पड़ता है, कि मानों उस समाज का जन्म ही, इधर-उधर के कुछ झूठे बहाने प्रहण कर, अपनी तारीफ के पुल बाँधने, खण्डन-मण्डन का पैना अस्त्र अपने हाथों ले कर, पराये की निन्दा करने, तथा उनके हृदयों में उनके प्राण-प्रिय धर्म के प्रति चोभ पैदा करने वाली पुस्तकों को यदा कदा प्रकाशित करवाते रहने, आदि जघन्य कामों को लेकर, जगत् में हुआ है । हमारे कथन की सच्चाई के प्रमाण में, हम अपने पाठकों को अभी अभी का एक वैसा ही नमूना दिखाने की चेष्टा यहाँ करते हैं ।

कुछ ही दिन हुए, जब कि पीताम्बरी-मूर्ति-पूजकों की ओर से, परतर गच्छीय दण्डो मणिसागरजी ने, 'आगमा नुसार मुँहपत्ति का निर्णय' और "जाहिर उद्घापणः न० १, २, ३" नामक पुस्तकों की हज़ारों प्रतियाँ छपवा कर वितरण की हैं । उन में से मुँहपत्ति के निर्णय में, आपने जैनागमों के विरुद्ध, अनेकानेक तार्किक कुयुक्तियों के द्वारा, मुँहपत्ति को मुँह पर न बाँधने के बदले हाथ में धारण करना सिद्ध किया है । यहो नहीं मुत्त पत्ति को मुत्त पर बाँधने वाले सच्चे जैन मुनियों पर अनेकों ओंघे सोधे आक्षेप भी आपने उसमें किये हैं । उसमें भगवतीजी, ज्ञाताजी, निरया

वल्गिका, निशीथ, महा-निशीथ, प्रश्न व्याकरण, मुख विपाक, अन्त कृताङ्ग, आदि आदि जैनाग्रमों के, तथा सटीक योग-शास्त्र, आचार दिनकर, ओषधिनिर्युक्ति, पित्तनिर्युक्ति आदि ग्रन्थों के, व शिव-पुराण, 'आदि अन्य ग्रन्थों के, मुख वस्त्रिका विषयक, उसके मुख ही पर बाँधने के, पक्षे और सक्षे प्रमाण-भूत मूल पाठों का, त्रिलकुल झूठा, तार्किक, पक्षपात-पूर्ण और विरोधार्थी अर्थ करके, जगत् के बेचारे भोले-भाले जीवों को धोखे में डालने के लिए, मुँहपत्ति को मुख पर न बाँधते हुए, हाथों में रखना ठहराया है। साथ ही मुँहपत्ति को मुख पर बाँधने वाले प्रमाणिक और सनातनी जैन मुनियों की, भर सक पेट भर के, अनेकों तार्किक और कुत्सित युक्तियों के द्वारा, निन्दा भी की है। पुस्तक को विवेक और जैन धर्म का अभिमान रखते हुए पढ़ने पर, किसी भी विद्वान् की यह धारणा, अत्युक्ति नहीं कही जा सकती, कि दण्डीजी ने पुस्तक क्या लिखी है, मानो, जगत् के बेचारे अनभिज्ञ जीवों को अपने धंगुल में फँसा मारने के लिए, एक बहेलिया की भाँति जाल फैला दिया है। अतएव, जिनशासन के अधीन लालित-पालित, कोई भी जैन धर्माभिमानी, जहाँ तक हमारा विचार है, इस कपट रूप जाल का उन्धेदन करने, तथा स गामत्य का निर्णय करके, जगत् को वास्तविकता का दिग्दर्शन कराने के लिए चुप्पी साध कर नहीं बैठ सकता। यही कारण है, कि मैं ने भी अपनी लगनी ठाँव है।

लक्षक तथा उनके सगोत्राय बन्धु, मूर्ति को उपासना करने से 'मूर्त्युपासक', विक्रम स० १७०० के लगभग अपने श्वेत घब्रों की जगह पीत वस्त्र धारण करने के कारण 'पीताम्बरा' और आकर्णान्त दण्ड हाथ में ग्रहण करने से 'दण्डी' आदि नामों से पुकारे जाने लगे। यही कारण है, कि मैं ने भी अपनी इस छोटी सी पुस्तक में, 'आगमानुसार मुँहपत्ति का निर्णय' आदि के लेखक महानुभाव को वपर्युक्त गुणों

से युक्त होने के कारण ही 'दण्डी' नाम दिया है। अतः किसी महानु-
भाव को मेरे इस नाम-करण से चिढ़ न जाना चाहिए।

अन्त मे, मैं इसके पाठकों से यही निवेदन करूँगा, कि वे स्वयं
आरीफी से इस पुस्तक को पढ़ें, अपने इष्ट मित्रों से इसके पढ़ने का
आग्रह करें, तथा अपने पड़ोसी गाँवों के अनभिज्ञ जैन-बन्धुओं के
घर-घर और दर-दर में, इस का प्रचार करने-करवाने की अपने
बल-भर चेष्टा करें। ताकि, जगत से मिथ्यात्व का मुँह काला हो,
लोगों को "सत्य शिव सुन्दर" का परिचय प्राप्त हो, और वे उसका
समादर करना सीखें।

॥ ॐ सिद्धा सिद्धि मम दिसन्तु ॥



ॐ ॐ ॐ

चन्देवीरम्

आगमानुसार मुँहपत्ती का निर्णय नामक ग्रन्थ में दी हुई
जाहिर उद्घोषणा नम्बर १ का

उत्तर !

मोक्षाभिलाषी सुज्ञो को लाभदायक सूचना ।

लेखक की इस लेख को आद्योपांत पढ़ने की निमंत्र
प्रार्थना है ।



नादं सखास्स नाणा नाराणे विखा न होति चरणगुणा ।
अगुणस्स नत्थि मोक्खो नत्थि अमोक्खस्स निव्वणां ॥

उत्तराध्ययन सूत्र अ० २८ श्लोक ३० ।



य महोदयो ! इस अगाध भसार चक्रकाल में जीवों
को सतत पर्यटन करते एवम् जन्म, अरा, मृत्यु,
रोग, शोक, संयोग, वियोग, शारीरिक, मानसिक
उपाधि, नरक, तिर्यच, गर्भवास आदि के अनेक
असह्य कष्ट सहन करते हुए कभी पुण्योदय से देवलोक में निवास और
इन्द्रादि पद भी मिल गया, कभी सरस आहोर इष्ट भोग आदि अनेक

सुखा के साथ पृथ्वी भर का राज्य भी मिल गया। किन्तु संसार के समस्त दुःखों को दूर करने वाला सम्यक्त्व धर्म इस जीव को कभी नहीं मिला। यही कारण है कि यह जीव संसार में गोते खाते हुए अनन्तकाल व्यतीत कर चुका और करभी रहा है। भगवान् ने इसीलिये यह कहा है कि "सद्गुरु परम दुल्लहा" सम्यक्त्व-वीतराग के वचनों पर शुद्ध श्रद्धा बैठना इस जीव के लिये महान् दुश्वार है। अस्तु, कभी पुण्योदय से सम्यक्त्व मिल भी गई तो मार्ग में बैठे हुए ढोंगी, धर्म के छुट्टे जीव को अपनी माया जाल में फँसा सम्यक्त्व-रत्न चुरा लेते हैं और उसे सम्यक्त्व (श्रद्धा) रहित घना उमके मानस क्षेत्र को ज्ञान पिहीन कर देते हैं। जब सम्यक्त्व ही नहीं तो शुद्ध ज्ञान कैसे रह सकता है और बिना शुद्ध ज्ञान के त्याग धर्म निभ नहीं सकता और बिना त्याग के कर्मों का अन्त नहीं, बिना कर्मों का अन्त किये इस जीव की मोक्ष नहीं हो सकती। अतएव सम्यक्त्व मोक्षामिलापी भव्य जीवों को चाहिये कि वे स्वयं अपने सम्यक्त्व की रक्षा करने के हेतु दूसरों के मिथ्या लेखों और कुतर्कों में न फँसकर सत्यानुयायी बने और उन लोगों को जो सत्यमार्ग से विचलित हो रहे हैं। उन्हें पतित होनेसे बचावें तथा अन्योन्योभी जो सत्यमार्ग से दूर रहकर इधर उधर भटक रहे हैं उन्हें सत्य मार्ग पर लाने की कोशिश करे इसी अभिप्राय से आज मैं सवेगी सम्प्रदाय के मुनि मणि-सागर की लिखी हुई कुतर्कों का सप्रमाण उत्तर देना उचित समझता हूँ।

उक्त दण्डी मुनि मणीसागरजी अपनी रचित "आरामानुसार सुहृत्ता का निर्णय" नामक ग्रन्थ में जो "जाहिर उद्घोषणा नम्रधर १ वी है उसके प्रथम पृष्ठ पर "सम्यग्दर्शन चारित्र्याणि मोक्ष मार्ग" लिखकर ऊपरी सफाई दिखाते हैं पर देखिये इन दण्डीजी की जिनेन्द्र के वचनों पर शुद्ध श्रद्धा होती और ये भव भ्रमण से डरते तो पदार्थ के यथार्थ स्वरूप को मूलकर उत्सृज्य प्ररूपणा कभी नहीं करते और न भव्य-जीवों को अनादि अभिप्रदिक मिथ्यात्व में फँसाकर जैन शासन व जैन लिंग की अवहेलना ही कराते, जो कुछ हम कह रहे हैं वह अपने मन से नहीं परन्तु इन्हीं के माननीय दण्डी रत्नविजयजी विरचित जिन्नी शतक की १२-२०-३१ वीं गाथा में लिखे अनुसार कहते हैं, दण्डीजी जरा आर्य, खोलकर देखे।

सवेगी मुनि नाम धराय के, दूरो मुखो हो सवेग नो रंग के।

लोक लजावे वापड़ा न्यारा २ हो जायें सहुना दंग के ॥१॥
 छापा परस्पर आपता 'देसी चेजेंजो हों लहता मांही' माह के ।
 लोक लजावे वापड़ा, पीताम्बरों ही अर त्रिगड़ा जायके ॥२॥
 नहीं करयो नहीं कर सके न हों कुछ करण के योग के ।
 पीला कंधों पहरे के, भला हसाया कल्युगौया लोक के ॥३॥

पाठकगण 'इन दण्डी जी का सम्यक् ज्ञान व सम्यग् दर्शन तो जरा देख लीजिये । तीर्थंकर मरकर वासुदेव नहीं होता ऐसा पञ्चवणाजी सूत्र के वासवें पद में भगवन्त न फरमाया है और दण्डी लोग ऐसा मरकर वासुदेव होना मानते हैं ।'

भगवान् तो पञ्चवणाजी के तीसवें पद में तथा भगवती सूत्र के बारहवें शतक के नववें उद्देशे में चौथी नरक का निकटा हुआ जीव तीर्थंकर नहीं होता ऐसा फरमाते हैं और यह दण्डी लोग चौथी नरक में गण हुए रावण का तीर्थंकर होना मानते हैं ।

भगवान् भगवती सूत्र के सातवें शतक के छठे उद्देशे में प्रथम जम्बूद्वीप प्रक्षमि में छठे आरे के अधिकार में इस भारत में वैताड्य पर्वत के सिवाय मन्त्र पर्वत अनित्य अशाश्वत फरमाते हैं और दण्डी लोग शत्रुजय पर्वत को निरन्तर शाश्वत मानते हैं जिसपर तुरन्त यह है कि शाश्वत कहकर घटना उद्घाटन भी मानते हैं जो कि घट बढ नहीं सकता ।

भगवान् भगवती सूत्र के आठवें शतक के नववें उद्देशे में कृत्रिम धस्तु की स्थिति सम्याते काल की फरमाते हैं पर दण्डी लोग अष्टापद पर भरतजी ने विष्णु भराये और गौतम स्वामी बन्दने गण ऐसा मानते हैं, अर कहिये भरतजी और गौतम स्वामी के जीव असंगति तान का अन्तर रहता है नर भरतजी के भराये हुए विष्णु गौतम स्वामी ने कैसे दिये ? क्योंकि अगर भरतजी के भराये विष्णु माता मा ले तो मा वे

असंख्यते काल तक भगवान के वचनानुसार नहीं ठहर सकते। मैं दण्डी जी की अनेक कपोल कल्पित बातें हैं जिन्हें लिखकर मुझे लेख नहीं बदाना है केवल मुझे तो यही दिखाना है कि दण्डी लोगों के सम्यक् ज्ञान-सम्यग् दर्शन कहने और मानने में कितना अन्तर है।

सुहृदयो ! अभिनिवेशिक मिथ्यात्व के आवेश में आकर दण्डी वंश केवल यचन की बीरता से अपने आपको पण्डित मान लेना हानिप्रद है देखो भगवान सूत्रकार क्या कहते हैं ?

भणंता अकुरेन्ता य बन्ध मुंसख पइण्णणो ।

वाया विरियमेत्तेण, समासासेन्ति अप्पय ॥ १ ॥

न चित्ता तायए भासा कु ओ विज्जाणुसासणं ।

विसन्ना पानकम्मेहिं । वाला पण्डियमाणिणो ॥ २ ॥

—उत्तराध्ययन सूत्र अ० ६ श्लोक ९-१०

इस प्रकार पांडित्य का दावा करने वाले अपनी एवम् दूसरों की आत्मा का उद्धार कैसे कर सकते हैं ? जहां सम्यक्ज्ञान और सम्यग्दर्शन का ही अभाव है वहां चारित्र कैसे टिक सकता है ? “मूलो नास्ति कुनो शारदा” बिना जड़के शाखा कैसी ? बिना सम्यक्त्व के चारित्र (त्याग) कैसा ? इसलिये आत्म हितैषी भव्यजीवो को जिनेन्द्र भगवान् की आज्ञानुसार चलने वाले मनातन जैन साधुओं की सेवाकर सम्यक्त्व (श्रद्धा) ज्ञान चारित्र की आराधना करनी चाहिये जिससे आत्म कल्याण हो।

आगे चलकर दण्डी जी दूसरे पृष्ठ पर लिखते हैं कि — “आज्ञा प्रिकृष्ट चतने वाले चाहें बड़े २ तप करे, जप करें, ध्यान करें वगैरह आज्ञा प्रिकृष्ट होने से सब निष्फल होजाते हैं।”

दण्डीजी ! ठीक है, हम भी इसे बराबर ठीक मानते हैं कि

भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध जितनी भी धर्म क्रिया की जायेंगी मृत निष्फल हैं । पर क्या दण्डीजी “पर उपदेश कुशल बहुतेरे” की तरह आप दूसरों को उपदेश देना ही जानते हैं या अपनी आत्मा पर भी लक्ष लगाते हैं ? यह तो वही बात हुई कि जैसे चोर किसी का धन चुराकर आम बाजार से पोलिस के सामने दौड़ता हुआ ऐसा, कहते निकले कि पकड़ना चोर जरूरी है तो क्या वह पोलिस के आगों में धूल फैककर जनता को धोखा देकर बरी हो सकेगा ? पाठक स्वयं सोचें ।

आगे चलकर दण्डीजी ने उसी पृष्ठ में जमालीजी का उदाहरण दिया सो न्याय और उदाहरणों की उभय पक्ष में कोई त्रुटि नहीं । चाहे जो उदाहरण वे मक्ते हैं और लिख सके हैं । जमाली जैसे कोन हैं ? यह अपने स्वयं दिल से पूछकर निर्णय करले, कहीं ऐसा न हो कि उनसे भी बढ़कर पश्चात्ताप का मौका आवे । भगवान् की आज्ञा विरुद्ध हठाम्ह वश कितनी भी उच्च क्रिया की जाय वह सब निष्फल है, मोक्ष प्रदायक नहीं ।

आगे चलकर दण्डी जी पृष्ठ तीसरे पर यों लिखते हैं कि — “कोई भी प्राणी शास्त्र का एकपद, एक अक्षर काना, मात्रा, एक बिन्दु की भी स्थापना करें या अर्थ उलटा, करें वा पहिले का पाठ निकाल कर नया दाखिल करके सूत्र को और अर्थ को उलट पुलट कर देवे तो वह अपने सम्यक्त्वका और चारित्र्य का नाश करके मिथ्या दृष्टि अनन्त समारी होता है ।”

दण्डीजी ने यह बहुत ही ठीक लिखा इसका हम हृदय में स्वागत करते हैं किन्तु दण्डी जी ऐसा लिख ही जानते हैं या तदनुसार चलते भी हैं । शास्त्र के अक्षर काना, मात्रा, बिन्दु की तो बात ही अलग रही पर पद के पद आप मूर्खों में से निकाल रहे हो हमकी भी कुछ परवर है ?

देखिये ! इन्हीं दण्डी लोगों के अनुयायियों द्वारा प्रशंसित आचा-

रंग सूत्र में “नो रणजा” ऐसा पद होते हुए भी आगमोदय समिति द्वारा प्रकाशित सं० १९७३ के आचारंग सूत्र के २७७ वें पृष्ठ में “नो रणजा” यह पाठ (पद) निकाल दिया गया है। यदि भगवद् वचनों के उद्घापनों का भय होता तो इस प्रकार पाठान्तर करने का किसी को साहस नहीं होता।

उबवाई जी सूत्र में चम्पा नगरी के वर्णन में “बहुला अरिहन्त चेइयाइ” यह पाठ देहली लोगों ने पाठान्तर कर रख दिया है। और झाता धर्म कथाग सूत्र में द्रौपदी के अधिकार में नमोऽर्चुण का पाठ भी पीछे में रख दिया गया है। क्योंकि कृष्णगढ़ लायमेरी में और दिल्ली में लाला मन्मूलालजी अमवाल के पास में प्राचीन हस्त लिखित प्रतियों में नमोऽर्चुण का पाठ नहीं है। सं० १९८६ की नाब पत्रों पर लिखी छपाशक दर्शाग में “अर्ण उत्थिय परिगदि व्यागि चेइयाइ” इस पाठ में “अरिहन्त” शब्द न होते हुए भी टीकाकार ने रखने का साहस किया है। इस कथन की पुष्टि के लिये अमेजी अनुवादक ए० एक० रुडल्फ होर्गल के पास इसी सूत्र की (ए-बी-सी-डी-ई) अर्थात् पांच प्रतिए हैं जिनमें ए-बी-सी-सख्या की प्रतियों में “अरिहन्त” शब्द नहीं है। देखो सन् १८७७ में वेकृष्ण मिशन कलकत्ता की प्रकाशित और उक्त महोदय की अमेजी में अनुवादित प्रति में जिम्का हिन्दी उपमक दर्शाग क प्रथम अध्ययन के पृष्ठ २५ वें पर अनुवाद छपा है इस विषय के बारे में उक्त महादय की यह सम्मति है कि “वास्तव में जिनोक्त पाठ में तो अरिहन्त तथा चेइयाइ ये दोनों ही शब्द नहीं हैं पर पीछे से टीकाकारों ने प्रक्षेप किये हैं। देखो अमेजी अनुवाद की द्वितीय आवृत्ति पृष्ठ ३५ के नोट ९६ में वे लिखते हैं —

1 at words Ghejain or arihanta Gheiyain, which the M & S here have appear to be an explanatory interpolation, taken over from the commentary which says the objects for

reference may be either, Arhats (or great Saint) or Chetras.
If they had been an original portion of the text, there can be
little doubt but that they would have been Caen in

अर्थात् शब्द चेइयाई और अरिहन्त चेइयाइ जो हस्त लिखित
पुस्तकों में नहीं है, उस पर से साफ प्रतीत होता है कि ये शब्द टीका से
ले करके मिला दिये हैं। उस टीका में लिखा है किया तो अरिहन्त या चैत्य
पूजनीय हैं, यदि ये शब्द मूल पुस्तक के होते तो वहाँ “चेइयागि” होता।

फिर भी देखिये मकसूदाजाद निबामी राय धनपतसिंह बहादुर
का छपाया हुआ आचारण सूत्र उसके द्वितीय स्कंध के पृष्ठ १०३ पर
लिखा है कि —

“जाण वा णो जाणंति वदेज्जा”

पर कलिकाल सर्वज्ञ की मिथ्या उपाधि से भूषित दण्डी आनन्द-
निजयजी ने सम्यक्त्व शक्त्योद्धार ग्रन्थ के पृष्ठ २५६ में, आचारण सूत्र
का पाठ इस प्रकार लिख मारा —

“जाण वा नो जाणं वदेज्जा”

विद्वज्जनो ! इस पाठ में “जाणति” की ‘ति’ बिलकुल उड़ा दी
गई। इस प्रकार इन दण्डियों के पाठ उड़ाने के व मिला देने के, अनेकों
उदाहरण प्रस्तुत हैं। यहाँ विशेष लिखकर पाठकों का समय लेना ठीक नहीं
समझता। जब पद के पद उड़ा देने की बातें प्रस्तुत हैं तो फिर काना,
मात्रा, बिन्दु की तो गिनती ही क्या है ? जैनधर्मी इस बात पर पूर्ण
विश्वास रखते हैं कि जो भगवद् प्रणीत वचनों के अक्षर मात्रा मात्र भी
उत्थापना करते हैं वे मिथ्यात्वी होते हैं और उन्हें अनन्त संसार स्वप्ना
पडता है। और यही मान्यता दण्डी जी की भी है।

प्रिय महोदयो ! जिन्हें भगवान् के वचनों की मात्राएँ, बिन्दु
आदि उड़ाने और वचन बदलाने का तनिक भी डर नहीं है, उनका उपदेश

जिन्हें विशेष देखना हो वह दण्डी दम्भ दर्पण ग्रन्थ में देखें। -

मिथ्यात्व बढ़ने वाला। क्यों नहीं हो सत्ता तथा उनके उपदेश को सुनने वाले सम्यक्स्वी अपने सम्यक्त्व धर्म में पतित होकर ससार मागरी होते ग्यावे तो इसका पाप उपदेश दाता के पन्ने क्यों नहीं पड़ता होगा। अगर देखा जाय तो सत्र पापों से मिथ्या उपदेश का पाप अधिक है। मिथ्या उपदेश सुनने वाला यदि कोई पाप सेवन करे तो उससे उसकी आत्मा की ही हानि होती है पर मिथ्या उपदेश से तो उपदेश दाता अपनी ही फल भुगतना नहीं पड़ता वस्तु तमाम श्रोताओं की आत्मा में दुष्ट पाप का परिणाम भी भुगतना पड़ता है। मिथ्या उपदेश आप भी डूबता है और श्रोताओं को भी डूबो देता है। इसलिये ऐसे जो सहवास त्याग देते हैं वे महान लाभ को प्राप्त करते हैं।

यह महा पापी विश्वासघाती कहलाता है जो शरणागत का भ्रम कर देता है। जो भव भ्रमण की तकलीफों से मुक्त होने की इच्छा करने वाले मुक्ति का सच्चा मार्ग ढूँढते २ विश्वासलाकर सम्यक् धर्म का उपदेश सुनने आवे और उन्हें वे मिथ्या उपदेश दे भगवद् आज्ञा विरुद्ध करता भवसागर में डूबावे तो वे शरणागत का शिरोच्छेद करने वाले महान् पापी में भी बढ़कर पापी हैं।

मिथ्या उपदेश देने वाले कुगुरु को सुगुरु समझ अपने सम्यक् धर्म की धका पहुँचाने वाले विश्वासी भव भीरु जीव मिथ्यात्व के भ्रम में गिर जाते हैं, और विराधिक बनकर अपने किये हुए सब धर्मानुष्ठानों को व्यर्थ वर्गाद कर ससार बढा लेते हैं। इसलिये मुक्ति के इच्छुक भक्त जीवों को चाहिये कि वे मिथ्यात्वियों का मिथ्या उपदेश त्याग यथावत् रीति से सम्यक्त्व आराधे जिससे कि वे अपने पाये हुए नर जन्म कृतकृत्य कर सकें।

भवभीरु आत्मा, अज्ञान दशा से जो उत्सृज परूपणा में ही अपना गौरव समझते हों, सूत्र, पद, मात्रा, निन्दु घटाने बढ़ाने में जितराज अशातना न समझते हों, अपने निज गच्छ की परम्परा विरुद्ध प्रणालि

रखते हैं, उनको परित्याग करने में यत्निधित तोष लगना, हठापन व
बपौती का मयाल न करें। अपने गुरु पक्ष व मर के मोह में, बहुत वर्षों
के मत पक्ष से अपने भेष के मोह से, दृष्टिगो परिचय वाले भावों के
प्रेम से या और किसी अन्य कारण में उत्तूष प्ररूपणा की हो, भेष बदला
हो, सूत्रों के पन पढाये पढाये हों और भी ऐमाहीं कोई कार्य किया हो
जिसका प्रायश्चित्त लेकर जल्दी शुद्ध बन जावें यही सम्यक्त्व का स्यास
लक्षण है। नहीं तो अन्त समय में परचात्ताप करना पड़ेगा।

प्रिय महागुभावो ! मेरा स्यास विषय यही है कि जीवको सम्यक्त्व
रत्न की प्राप्ति होना कठिन से कठिन कार्य है। अतएव सम्यक्त्व का
स्वरूप जो दिव्यायु जा रहा है उसी के अनुसार उसकी आराधना करना
प्रत्येक जिज्ञासु का कर्तव्य है। सम्यक्त्व वही है जो सम्यग्देव, सम्यक्-
गुरु, सम्यक्धर्म का पाठ पढ़ावे। इसलिये यह जानना आवश्यक है कि
सम्यक् देव, गुरु धर्म कौन से हैं ?

सम्यक्देवः—

अठारह दोषों से दूर, त्रिकाग्रस, एक हजार आठ उत्तम लक्षणों
के धारक, लोकालोक प्रकाशक, वेदलक्षानी, चौसठ इन्द्रों द्वारा पूज्यनीक
व बन्दनीक, चौतीस अतिशय व पैंतीस व्याख्यान वाणी से अलंकृत,
द्वादश परिपद में त्रिदोष रहित द्वादशांगी के प्रतिपादक, साधु, साध्वी,
आवक, आविका रूप जगम तीर्थ के स्थापक, ऐसे जगदोद्धारक देवाग्निदेव
सम्यक्देव हैं।

सम्यक् गुरुः—

अहिंसादि पंच महाव्रतों के पालने वाले, चार कपाय को उपशात
कर पचेन्द्रिय को दमन करने वाले, नव विधि से ब्रह्मचर्य और दश विधि

से यति धर्म पालने वाले, अनैमित्तिक प्राप्तिके आधार पानों आदि प्राप्त करने वाले, प्रिहार की मर्यादा रखने वाले अथवा धारण करने वाले सम्यक्गुरु हैं ।

सम्यक्धर्म.—

समस्त चराचर आत्माओं को अपनी आत्मा के समान दिखलाने वाला, अहिंसा, सत्य, दत्त, ब्रह्मचर्य, अकिंचन एवं समाधि प्रभृति, दश विध यति धर्म तथा गृहस्थाश्रम के द्वादश धर्म को आत्मीय धर्म समझाने वाला, दान, शील, तप, भावना, रूप, धर्म को आचरण करने वाला सम्यक्धर्म है ।

उपरोक्त सम्यक्देव, गुरु, धर्म का आराधिक थोड़े तप, जप, ध्यान आदि से महान् पुण्य का भागी होता है । क्योंकि ब्रह्मा सहित धर्म किया करने वाला अल्पकाल में ही कर्मों को क्षय कर देता है और कर्मों का नाश होने पर अनन्त सुखों की प्राप्ति होती है ।

अत्र मिथ्यात्व किसे कहते हैं ? इसका विस्तार पूर्वक वर्णन करते हैं ।

भगवान् के वचनों के विरुद्ध जो किया करता है वह मिथ्यात्व किया कहलाती है और उस किया का कर्त्ता मिथ्यात्वी कहलाता है । ऐसे मिथ्यात्वी अत्र भी साधु का भेष धारण कर सकते हैं । गौतम स्वामी के समान उच्च क्रिया करके दिखा सकते हैं परन्तु उनका सुधार होना असम्भव है । क्योंकि उनका अन्तःकरण शुद्ध नहीं, वे वाग्जाल से सत्य बात छिपाने के परिश्रम में जीवन व्यतीत करने पर मिथ्या होते हुए भी अपने आपको सन्चे ही बताते रहे । कोई तटस्थ, विचारशील, न्याय द्वारा समझाने पर आप हठाग्रह एवम् लोक लज्जा से अन्याय मार्ग न त्यागें । इस प्रकार वे चिकने कर्म बाधते हैं और उनका फल उन्हें अवश्य भागना ही पड़ता है । अतएव जैनों कहलाने वाले भव्य पुरुषों को ऐसे

सफेद मिथ्यात्व का सगति त्याग देना चाहिये और सत्य बात को प्रमाण करना चाहिये जिसमें आत्मा का दित हो ।

दण्डीजी पृष्ठ ६ पर लिखते हैं कि “जिनाशानुसार अनादिकाल से सर्व जैन मुनियों के हाथ में मुँहपत्ति रखकर चोतते समय मुँह की यत्ना करके चोतने की प्रवृत्ति चली आ रही है ।”

विचारशील पाठको ! ऐसा दण्डीजी का लिखना सर्वथा शास्त्र प्रतियूल है । क्योंकि जिनाशानुसार सन्वेगी हाथ में मुँहपत्ति रखते हों तो फिर विवाद ही कौनसा रहा ? कोई भी शास्त्र जैन साधुओं के लिये हाथ में मुँहपत्ति रखने की आज्ञा नहीं देता । अगर जैनगमों में तीर्थंकर भगवान् फरमाते तो क्या गणधर इसी पाठ को मूर्खों में नहीं प्रसिद्ध करते ? पर ऐसा पाठ किसी भी मूर्ख में नहीं है कि “मुँहपत्ति हत्ये धारेजो” वरन् ऐसा एकही प्रमाण काफी है कि जिससे श्वेताम्बर स्थानवासी जैन-साधु हाथ में मुँहपत्ति रखने लग जायें । किन्तु प्रिय महोदय ! किसी भी आगम में हाथ में रखने वाला मूल पाठ गणधरों ने प्रतिपादन नहीं किया । तब दण्डीजी कैसे कह सकते हैं कि “जिनाशानुसार अनादिकाल से मुँहपत्ति हाथ में रखी जाती है ।” यदि दण्डीजी “मुँहपत्ति हत्ये धारेजो” ऐसा या इसमें मिलता हुआ मूल पाठ किसी भी आगम में बतावें तो मैं ही क्या तमाम स्थानवासी मुँहपत्ति हाथ में रखने लगे और दण्डीजी का सिद्धान्त अनादिकाल का सच्चा समझ जाय ।

महानुभाजों ! दण्डीजी “मुँहपत्ति हाथ में रखी जावे” ऐसा आगमों में मूलपाठ टटोल कर थक गये तबही तो ऐसा वाद विवाद पुरित कुतर्क लगा, थोथा पोथा बनाने की धुन में लगे । पर-क्या उम धोये पोथे से भी मुँहपत्ति हाथ में रखने का सिद्धान्त प्रमाणित होता है ? कभी नहीं । जैन मूल सूत्रों में ही नहीं तो आप मुँहपत्ति हाथ में रखने का खास प्रमाण कहा में लाकर रखें ।

भगवान् के वचन विरुद्ध होकर सर्व साधुओं को भ्रष्टाचारी ठहराकर इस आर्यखण्ड में शुद्ध साधुओं का सर्वथा अभाव बनलाते हैं।

महोदयो ! इस प्रकार कपोल कल्पित त्रिरी निर्मूल बातें लिखकर दण्डीजी क्यों महान् दोष के भागी हुए ? हमारे तो किमी ग्रन्थ में—“सब साधु भ्रष्टाचारी हैं” ऐसा लेख नहीं है। भला सब साधुओं को भ्रष्टाचारा कहने वाला भी तो उस सब शब्द में आजाता है। तब पाठक सोचें कि क्या कोई ऐसा कह सकता है ? श्वे० स्थानकवासी जैनसाधु ऐसा कभी नहीं कहते कि “शुद्ध साधु नहीं रहेगा, बल्कि ऐसा कहते हैं कि शुद्ध साधुओं की परम्परा सर्वदा बनी रहेगी” तब हम प्रकार श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन साधुओं पर मिथ्या आक्षेप करना दण्डीजी की प्रत्यक्ष बुद्धिमानी का नमूना है।

आगे दण्डीजी पृष्ठ ७वें पर लिखते हैं कि “भगवती सूत्र के १६ वें शतक के दूसरे उद्देश में शकेन्द्र के अधिकार में शकेन्द्र अपने मुँह आगे हाथ या वस्त्र रखकर बोले तो निरवयव भाषा बोले ऐसा भगवानने फरमाया है इस बात को आगे करके दूडिय साधु अपने मुख पर हमेशा मुहपत्ति बाधने का ठहराते हैं सो उत्सूत्र प्ररूपणा है।”

पाठक ! अपने मुँह अपनी बड़ाई शोभा नहीं देती। दण्डीजी के प्रतिकूल कोई कुछ लिखने लगा कि वह उत्सूत्र प्ररूपक हो गया ? उनके लिये तो ऐसा कह देना साधारणमी बात है। दण्डी लोग तो इस विचार मसुद्र में गोते खाते हैं कि “हम वहे सो सच्चा” पर जमाना पलटा। क्या दण्डी और क्या श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनसाधु अपने मुँह मिया मिट्ट नहीं बन सके ? लोग तो कोई भी उपदेष्टा हो सच बात ग्रहण करेंगे।

देमिये ! दण्डी लोग भगवतीजी का मुख पर मुहपत्ति बाधने का प्रमाण निर्मूल समझ रहे हैं पर यह उनको जहरी गलती है। जरा मूल सूत्र को देखे।

“जाहेण सके देविन्दे देवराया मुहुमकाय अणि जूहिताण भासं भासइ ताहेण सके देविन्दे देवराया सावज्जं भासं भासइ, जाहेण सके देविन्दे देवराया मुहुमकाय णिजूहिताणं भासं भासइ ताहेण सके देविन्दे देवराया अणवज्जं भासं भासइ” अर्थात् — ‘शब्देन्द्र अपने मुँह पर बन्ध बांधे दिया यानी मुँह के बन्ध लपेटे बिना धोने तो यह सावज्ज भाषा है जैसा भगवान ने परमाया है। यदि वह इन्द्र मुँह पर कपड़ा बांधकर या लपेटकर धोले तो यह निर्वेद्य भाषा अर्थात् इस प्रकार धोताने में हिंसा नहीं होती है।’ इसमें निर्विवाद सिद्ध है कि साधुओं को हमेशा मुँह पर मुँहपत्ति बांधना उचित है।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि “इन्द्र के अधिकार वाले पाठ स मुँह पर बांधने का अर्थ निकालोगे तो इन्द्र के भी बांधने का ठहर जायेगा।”

दण्डीजी ! भगवान ने तो पहिले ही फरमा दिया कि “कुले मुँह धोले तो सावज्ज भाषा है और बन्ध लपेट कर या बांधकर धोले तो निर्वेद्य भाषा है।” क्या इन्द्र के प्रसंग पर ही ऐसा फरमाया तो क्या इन्द्र भगवान के वाक्य का उल्लंघन कर देंगे ?

जय = इन्द्र भक्ति के निये आगम तब २ बन्ध बांधकर या लपेट कर ही धोलेगे। ऐसे ही अतीत, अनागत और वर्तमान के इन्द्र अपने २ समय में उपरोक्त विधि के साथ ही तीर्थरुग्णों से वात्सलाप करेंगे। इससे सिद्ध है कि साधुओं को मुँह पर मुँहपत्ति बांधने की प्रणाली नवीन नहीं पर शास्त्रानुक्त प्राचीन है। यदि दण्डीजी कहें कि “जिस प्रकार इन्द्र बन्ध लपेट लेते हैं उसी प्रकार साधुओं को भी लपेट लेना चाहिये” तो

यह उनका हठप्रवृत्ति है। क्योंकि इन्द्र कुछ समय के लिये धार्मिक भक्ति-भाव में प्रेरित होते हैं तो दया के साधन वास्ते वस्त्र बाध लेते या लपेट लेते हैं सब साधु की तो तमाम जीवनी ही धार्मिक है, अतएव उनमें दया के मुख्य साधन मुँहपत्ति को कभी खोल लेना और कभी बाध लेना कैसे ठीक कहा जा सकता है ? उन्हे तो हमेशा मुँहपर बाधना ही लाभप्रद है। दण्डीजी जो मुँह पर नहीं बाधने की तर्क लड़ाते हैं यह उनकी कमजोरी व अनभिज्ञता है।

आगे चलकर दण्डीजी इसी पृष्ठ पर लिखते हैं कि —“भगवती सूत्र के ७ वे शतक के ३३ वें उद्देश में जमाली के दीक्षा अधिकार में एवम् मेघकुमार के दीक्षा के समय नाई ने वस्त्र से मुँह बाधकर राजकुमारों के केश काटे थे इस प्रमाण को आगे करके दूढ़िये साधुपने में हमेशा मुँहपत्ति बाधी रखने का ठहराते हैं यह भी प्रत्यक्ष उत्सृज प्ररूपणा है”

प्रिय महोदयो ! दण्डीजी का इस प्रकार उत्सृज प्ररूपणा करना मिथ्यात्व का जोर है। क्योंकि भगवती सूत्र एवम् ज्ञाताजी में नाई ने बाल काटते वक्त मुँह पर मुँहपत्ति बांधी है यह सच है और इसी की पुष्टि में “अट्टपड़लाए” आठ प्रस्र अर्थात् तह वाली यह मुँहपत्ति का विशेषण कहा है। देखिये जरा मूलपाठ—

“जमालिस्स खत्तियकुमारस्स पिप्पया तं कासउगं एवं वयासी तुमं देवाणुप्पिया ! जमालिस्स खत्तियकुमारस्स परेण जतेणं चउरंगुलवज्जे निक्खमणपयोगे अगगकेसे पडिरुप्पेहि; तएण से कासवे जमालिस्स खत्तियकुमारस्स पिउणा एउवुत्तेसमाणे इहे तुहे करयल जाव एवं वयासी तहत्ताणाए विण्णएणं वयणा

पडिसुणेइ पडिसुणिता सुंगभिणा गंधादण्ण हत्थपाए पक्खालेइ
 पक्खालित्ता सुद्धाए अट्ठपडत्ताए पोत्तीए मुह वन्धई
 मुह वधित्ता जमालिम्स सत्तियकुम्भाग्गस्स परेणं जत्तेण चउ
 रगुलवज्जे निस्समणपयोगे अग्ग केसे कप्पइ”

भगवती सूत्र शतक ७ उद्देश ३३

अर्थात् जिस समय जमालीजी ने दीक्षा लेने का विचार किया तो उनके पिता ने नाई को बुलाकर कहा कि चार अंगुल केश धर्ज कर और सब केशों को काट डालो । नाई ने यह आज्ञा सुनकर “सुद्धाए अट्ठपडत्ताए पोत्तीए मुह वन्धई मुह वधित्ता” शुद्ध आठ पर्व (तह) वाली मुग्र पोतिका से मुह बाधकर केश काटे ।

अब कहिये पाठक ! मुहपत्ति मुह पर बाधने की प्राचीन रीति थी तबही तो धार्मिक उत्सव के मौके पर नाई ने भी आठ तह वाली मुहपत्ति मुह पर बाधी थी । राजकुमार ने पहिले भी तो कई वक्त चौर कर्म कराया होगा, पर उस जगह मूल सूत्र में कहीं भी यह पाठ नहीं आया कि जन्म २ वे चौर कर्म कराते नाई मुह पर मुग्रपत्ति बाध लेता था । केवल साधु धनने को प्रस्तुत हुए तबही नाई ने धार्मिक क्रिया समझ मुह पर मुग्र वस्त्रिका बाधी और यहीं पाठ स्पष्ट रूप से अधिन दृष्टिगत हो रहा है । यदि गण्डीजी पूछें कि नाई ने साधुओं की प्रणाली कुछ समय के लिये क्यों स्वीकारे की तो इसका सीधा उत्तर यह है कि कोई भी किसी अन्य सम्प्रदाय का व्यक्ति हो, जन्म २ जिस कार्य के लिये वह स्थापित किया जाय, उसको उनकी रीति के अनुसार व्यवहार करना ही होगा । जैसे पुजारी चाहे जिस सम्प्रदाय का व्यक्ति हो पर जिसका मन्दिर होगा और वहा जिस रीति से कार्य चलता होगा उसी तरह से उस पुजारी का चलना होगा । ऐसे ही उस नाई ने भी जमालीजी का धाम्मिक क्रिया द्वाय मुह पर मुहपत्ति बाधी । सारांश यह है मुह पर मुहपत्ति बाधने का

रिवाज प्राचीन है और प्राचीन समय में भी साधु मुह पर मुहपत्ति बाधते थे इससे यह स्पष्ट प्रतीत होता है। अतएव वर्तमान काल के साधुओं के लिये भी हमेशा मुह पर मुहपत्ति बाधना सूत्रानुमूल है तथा बाधने के लिये जो भगवतीजी व ज्ञातार्जों का प्रमाण देते हैं वह सच है। यहाँ सिर्फ मुह पर मुहपत्ति बाधने का प्रश्न है किसी खास व्यक्ति या जाति विशेष का प्रश्न नहीं। अगर दण्डीजी कहें कि 'नाई' ने मुहपत्ति बाधी, राजकुमारों ने क्यों नहीं बाधी? तो यह कहना भी उनका अयुक्ति संगत है। क्योंकि राजकुमार जब २ माधु भेष धारण कर दीक्षित होंगे वे भी अवश्य मुह पर मुहपत्ति बाधेंगे। इसमें तर्क की आवश्यकता ही क्या है?

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ ९ वे में लिखते हैं कि "मृगाराणी ने वस्त्र से पहिले अपना मुह बाधा और दुर्गन्धी का बचाव करने के लिये गौतम स्वामी को भी कहा कि आप भी अपनी मुहपत्ति से मुह बाधलें। इस बात से साबित होता है कि गौतम स्वामी के मुह पर मुहपत्ति पहिले बाधी हुई नहीं थी किन्तु हाथ में थी इसलिये मृगाराणी ने दुर्गन्धी का बचाव करने के लिये मुह पर बाधने को कहा, यदि पहिले से बाधी हुई होती तो फिर दूसरी बाधने को कभी नहीं कहती"

दण्डीजी ठीक है, रानी ने गौतमस्वामी से ऐसा ही कहा था, इसको हम भी मानते हैं पर दण्डी लोग अपने हृदय पर हाथ रखकर मन से पूछें तो पता लग जायगा कि दुर्गन्धी के बचाव के लिये ही मृगाराणी ने ऐसा कहा जिसे दण्डी जी अपने लेख में स्वीकार करते हैं तो कहिये दण्डीजी। सुगन्ध और दुर्गन्ध का अनुभव मुह से होता है या नाक से? इस साधारण प्रश्न पर अल्प भक्ति वाला भी यही कहेगा कि गन्ध की जाच नाक से होती है। तब क्या मृगाराणी को एवम गौतम स्वामी को बोध नहीं था कि नाक छोड़कर मुह बाधना और बाधा, नहीं कभी नहीं। मुह बाधने का अर्थ करना दण्डी लोगों की केवल अनभिज्ञता प्रकट करना

है और वे ही स्वयं उत्तम प्ररूपक हैं क्योंकि याग पर मुह बाधने का सम्बन्ध ही नहीं है।

यहा दण्डाजी तर्क लगाएंगे कि यदि यही बात थी तो मूल सूत्र में नाक बाधने के लिये क्यों नहीं कहा ? इसका उत्तर यह है कि प्रायः दुर्गन्ध के स्थान पर लोग मुह नाक के आगे कपडा लगा लेते हैं पर "मुह बाधलो, मुह के आगे पल्ला लगानो" ऐसा ही कहते हैं अर्थात् यही गम्य प्रयोग में आते हैं। इसीलिये मृगारानी ने भी नाक बाधने की जगह मुह बाधने को कहा। किन्तु मुह पर मुग्गवस्त्रिका बाधने को नहीं कहा था। बिना समझे सूत्र का अर्थ करना महान् कठिन है। भगवान् गौतम के मुख पर मुग्गवस्त्रिका तो प्रथम ही बँधी हुई थी। यदि ऐसा नहीं था तो हम दण्डियों से पूछते हैं कि "क्या गन्ध मुख ग्रहण करता है ? न्याय में लिखा है कि "आग प्रायो गुणो गन्ध" अर्थात् प्राणोन्मिश्र (नाक) से गन्ध की पहिचान होती है। इसको तो दण्डाजी भी मानते होंगे कि रानी ने बंधने के लिये नहीं किन्तु दुर्गन्ध का बचाव करने के लिये ही मुह बाधने को कहा था और दुर्गन्ध का बचाव नाक बाधने से ही हो सक्ता है, ऐसी दशा में मृगारानी ने नाक न बद्धकर प्रचलित मुहावरे का प्रयोग किया तो क्या इससे यह सिद्ध होगया कि मुह पर मुग्गवस्त्रिका बँगाई ? कभी नहीं। त्रिकाल में भी नहीं ॥ क्योंकि गौतमस्वामी के मुख पर मुहपत्ती बँधी हुई थी। मृगारानी ने नाक के स्थान पर मुहाविरे के हागगु मुह का प्रयोग किया जैसा कि आजकल भी लोग दुर्गन्ध के स्थान पर मुहपत्ती के बंधन का प्रयोग करते हैं।

मुहपत्ती बँधी हुई नहीं थी ऐसी दण्डियों की तर्क खड़ा नहीं किया जा सक्ता। दण्डियों की

कभी सफलीभूत नहीं हो

कहने की आदत

है। प्राचीन

रिवाज प्राचीन है और प्राचीन समय में भी साधु मुह पर मुहपत्ति बाधते थे इससे यह स्पष्ट प्रतीत होता है। अतएव वर्तमान काल के साधुओं के लिये भी हमेशा मुह पर मुहपत्ति बाधना सूत्रानुवूल है तथा बाधने के लिये जो भगवतीजी व ज्ञाताजी का प्रमाण देते हैं वह सच है, यहां सिर्फ मुह पर मुहपत्ति बाधने का प्रश्न है किसी सास व्यक्ति या जाति विशेष का प्रश्न नहीं। अगर दण्डीजी कहें कि नार्द ने मुहपत्ति बांधी, राजकुमारों ने क्यों नहीं बांधी ? तो यह कहना भी उनका अयुक्ति संगत है। क्योंकि राजकुमार जन २ साधु भेष धारण कर दीक्षित होंगे वे भी अवश्य मुह पर मुहपत्ति बाधेंगे। इसमें तर्क की आवश्यकता ही क्या है ?

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ ९ वे में लिखते हैं कि, “मृगाराणी ने वस्त्र से पहिले अपना मुह बाधा और दुर्गन्धी का बचाव करने के लिये गौतम स्वामी को भी कहा कि आप भी अपनी मुहपत्ति से मुह बाधलें। इस बात से साबित होता है कि गौतम स्वामी के मुह पर मुहपत्ति पहिले बांधी हुई नहीं थी किन्तु हाथ में थी इसलिये मृगाराणी ने दुर्गन्धी का बचाव करने के लिये मुह पर बाधने को कहा, यदि पहिले से बांधी हुई होती तो फिर दूसरी बाधने को कभी नहीं कहती”

दण्डीजी ठीक है, रानी ने गौतम स्वामी से ऐसा ही कहा था, इसको हम भी मानते हैं पर दण्डी लोग अपने हृदय पर हाथ रखकर मन से पूछें तो पता लग जायगा कि दुर्गन्धी के बचाव के लिये ही मृगाराणी ने ऐसा कहा जिसे दण्डी जी अपने लेख में स्वीकार करते हैं तो कहिये दण्डीजी। सुगन्ध और दुर्गन्ध का अनुभव मुह से होता है या नाक से ? इस साधारण प्रश्न पर अल्प भति वाला भी यही कहेगा कि गन्ध की जांच नाक से होती है। तब क्या मृगाराणी को एवम गौतम स्वामी को बोध नहीं था कि नाक छोड़कर मुह बाधना और बाधा, नहीं कभी नहीं। मुह बाधने का अर्थ करना दण्डी लोगो की फेजल अनभिज्ञता प्रकट करना

और वे ही स्वयं उत्तम प्ररूपक हैं क्योंकि यहाँ पर मुह बाधने का गन्ध ही नहीं है।

यहाँ दण्डोजी तर्क लगाएंगे कि यदि यही बात थी तो मूल सूत्र नाक बाधने के लिये क्यों नहीं कहा ? इसका उत्तर यह है कि प्रायः गन्ध के स्थान पर लोग मुह नाक के आगे कपड़ा लगा लेते हैं पर “मुह धिलो, मुह के आगे पल्ला लगालो” ऐसा ही कहते हैं अर्थात् यही वाक्य प्रयोग में आते हैं। इसीलिये मृगारानी ने भी नाक बाधने की जगह मुह बाधने को कहा। किन्तु मुह पर मुखवस्त्रिका बाधने को नहीं कहा था। बिना समझे सूत्र का अर्थ करना महान् कठिन है। भगवान् गौतम के मुख पर मुखवस्त्रिका तो प्रथम ही बँधी हुई थी। यदि ऐसा नहीं था तो हम दण्डियों से पूछते हैं कि “क्या गन्ध मुख ग्रहण करता है ? न्याय में लिखा है कि “प्राग प्राश्यो गुगो गन्ध” अर्थात् प्राणेंद्रिय (नाक) से गन्ध की पहिचान होती है। इसको तो दण्डीजी भी मानते होंगे कि रानी ने बोलने के लिये नहीं किन्तु दुर्गन्ध का वचाव करने के लिये ही मुह बाधने को कहा था और दुर्गन्ध का वचाव नाक बाधने से ही हो सक्ता है, ऐसी दशा में मृगारानी ने नाक न कहकर प्रचलित मुहावरे का प्रयोग किया तो क्या इससे यह सिद्ध होगया कि मुह पर मुखवस्त्रिका बँधाई ? कभी नहीं। त्रिकाल में भी नहीं ॥ क्योंकि गौतमस्वामी के मुह पर मुहपत्ती बँधी हुई थी। मृगारानी ने नाक के स्थान पर मुहावरे के कारण मुह का प्रयोग किया जैसा कि आजकल भी लोग दुर्गन्ध के स्थान पर मुह बाधने के कथन का प्रयोग करते हैं।

पाठको ! मुह पर मुहपत्ती बँधी हुई नहीं थी ऐसी दण्डियों की कुतर्क रूपी रेत की नींव पर दुर्ग सञ्च नहीं किया जा सक्ता। दण्डियों की यह आशा दुराशा मात्र है। और इसमें दण्डी कभी सफलीभूत नहीं हो सक्ते। नाक बन्द करने के स्थान पर मुह बाधने के लिये कहने की आदत लोगों में आधुनिक काल से जारी होगई है ऐसी बात नहीं है। प्राचीन

शास्त्रों में भी इसके प्रमाण प्रस्तुत हैं, देखिये । ब्राह्मण मंत्र के तमों में
न्याय में कहा है —

“नगण ते मागंदिया दारण तेणं असु भेणं गंधेण
अभिभूया सपाण सण्हि उत्तरज्जेहि आसायं पेहेइ”

अर्थात् उस मागदिक गाथापनि के पुत्र ने उस असाधारण एवम्
तीव्र दुर्गन्ध में व्याकुल होकर (आन्ध्र) मुँह को ढक लिया । इस
स्थान पर भी दण्डीजी शङ्खार्ग पर उतर पड़ें तो असगति के दोषी हुए
प्रिना नहीं रहेंगे, क्योंकि सामान्य में सामान्य व्यक्ति भी यह समझ
सक्ता है कि दुर्गन्ध की रक्षा नाक द्वारा हो सकती है न कि मुख द्वारा ।

यदि दण्डीजी कहेंगे कि राजकुमारों के बाल काटते वक्त नाई
के मुँह पर मुहपत्ति बाधने का अर्थ लगाते हो और वैसाही मृगारानी के
स्थान पर पाठ आने में नाक ढाकने का अर्थ करते हो यह न्याय सगत
नहीं है ।

दण्डीजी । कुन्त्र माचें । कौप न्ते । व्याकरण पढ़े और सम्बन्धार्थ
को विचारें । एकही शब्द के अनेक अर्थ होते हैं, जैसा जहाँ पूर्वापर
सम्बन्ध देखा जाता है वैसाही उसका अर्थ करना न्याय सगत गिना जाता
है जैसे कोई व्यक्ति भोजन करने बैठे और अपने नौकर से कहे कि
“सैन्धव आनय” नौकर सैन्धव शब्द का अर्थ घोड़ा समझ कर घोड़े को
हाजिर रखने तो क्या सेठ उससे गसन्न होंगे ? नहीं, परन्तु भोजन करने
के समय को देख “सैन्धव” का अर्थ नमक लगा नमक ला देने से सेठ
अग्रथ गसन्न होंगे । क्योंकि सैन्धव का अर्थ नमक भी होता है । जैसा
सम्बन्ध हो वैसा अर्थ करना बुद्धिमाना है इसके विपरीत अपने स्वार्थ-
सिद्धि के लिये मनमाना अर्थ कर लेना

प्रिय पाठक । वाक्य जो
समय पूर्व सम्बन्ध

मुह बाधने के एकसे मूलपाठ हैं पर मन्त्रन्ध देखकर अर्थ करने से एक शब्द के भी कई अर्थ पलट जाते हैं। ऐसा दण्डीजी भी अवश्य मानते ही होंगे।

फिर उस पर तत्त्व त्रुटि से विचार करें कि गौतम स्वामी ने रानी के कहने पर मुँह बाधा तो क्या इससे पूर्व गौतम स्वामी रानी से खुले मुँह बोले ? रानी ने यत्ना करने का भान कराया ? नहीं, सिद्ध है कि केवल दुर्गन्ध से घबचने के लिये रानी ने गौतम स्वामी से नाक ढँक लेने को कहा और आप खुद ने भी नाक के आगे पन्ना लगाया, गौतमस्वामी उस समय मुँहपति बाधे ही हुए थे।

अगे चलकर दण्डीजी उन्नी पृष्ठ पर लिखते हैं कि “यदि गौतम-स्वामी का मुह बाधा हुआ मानोगे तो भृगा गणी का भी मुँह पटिले से बाँधा हुआ ठहर जावेगा।

दण्डीजी का ऐसा लिखना त्रिलकुल बालक्रीड़ा सा है। क्योंकि गौतम स्वामी और रानी के जीवन में बड़ा भारी अन्तर है। गौतम स्वामी साधु हैं रानी गृहस्थाइन। गौतम स्वामी का साधु भेष और रानी का गृहस्थाइन का भेष एक कैसे हो सक्ता है ? गौतम स्वामी ने ससार के क्रमों को त्याग चर, चोलपट्टा, रजोहरण, मुँहपति धारण की है इससे गौतम स्वामी मुँह पर मुँहपति बाधे हुए थे, पर गौतम स्वामी के मुँहपति बाँधी होने से रानी के भी मुँहपति बाँधी होगी, यह कैसे हो सक्ता है ? क्योंकि रानी ससारी है वह ससार की क्रिया करते भला मुँहपति क्यों बाध रक्खेगी। हा, जब २ वह धर्म क्रिया करती होगी तब २ मुँहपति बाधती होगी परन्तु क्या ससारी से हर समय वम क्रिया-होना शक्य है ? अगर तुम्हारे कहे अनुसार मान भी लें कि गौतमस्वामी की तरह रानी का भी मुह बाधा होगा तो क्या यह भी मानना पड़ेगा कि गौतम स्वामी की तरह रानी के गल म रजोहरण भी था ? शाश्वत, बहादुरो ! सभी

तो दूर की, देर से भी सूझी तो हलाल नहीं। इसके साथ-साथ यह भी मानलो कि गौतम स्वामी की नाई गनी के हाथ में पात्र भी थे, चोलपट्टा भी था, और वह माध्वी भी थी। अगर मूर्ख से भी ये बातें पूछी जायें तो वह भी हँसे बिना नहीं रह सकता। अब आपके ध्यान में आगया होगा कि गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपत्ति वैसी हुई रहने से, गनी के भी मुँहपत्ति वैसी होगी, ऐसा नहीं ठहर सकता।

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ १२ के में लिखते हैं—“दूढ़िये लोग कभी दुर्गन्धी वाले रास्ते होकर जायें तो उन्हें कोई भी दूसरे लोग मुहपति से मुह बाधने को नहीं कह सकते और जिनमें के मुह खुले होंगे उन्होंने दुर्गन्धी की जगह मुह बाधने का कह सकते हैं।”

दण्डीजी! आपका यह लिखना भी निरान्वय मिथ्या है। और आपका अनुभव भी असत्य है, क्योंकि श्वे० स्था० जैन साधुओं के मुह पर मुहपति वैसी हुई देखकर भी एक नहीं अनेक लोग दुर्गन्धी वाले मार्ग पर दुर्गन्ध की रक्षा कर देने के वास्ते कहते हैं कि “महाराज! दुर्गन्ध अधिक आरही है, इसलिये मुह पर कपडा लपेट राह तै कर जाइये।” अब देखिये, मुह पर मुहपति वैसी होने पर भी लोग “मुह ढकलो” ऐसा ही कहते हैं पर उनका अभिप्राय ‘नाक ढकलेने’ से हो रहे। हा, शायद दण्डीजी को दुर्गन्धादि स्थान पर “मुह ढकलो” ऐसा कोई कहने वाला नहीं मिला होगा तभी ये बात यान् आगई।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं “दुर्गन्धी तो नाक से आती है परन्तु मुह से नहीं” यह भी अनसमझ की बात है।

दण्डीजी! धन्य है, आपकी बुद्धि को। आपने तो “ब्राह्मण प्राणो गुणो गन्ध” इस न्याय को भी उड़ा दिया और सर्वज्ञों की प्ररूपी हुई बात को भी धक्का पहुँचा दिया। मूल में जगह-२ उर्ण है कि कान का

विषय शब्द भ्रमण करना, चक्षु का विषय करना जबकि दुर्गन्ध सुगन्ध की पहिचान करना नाक का विषय है, इसी प्रकार जिह्वा का विषय स्वाद और शरीर का विषय जीतोष्ण की पहिचान है, एक इन्द्रि का विषय दूसरी इन्द्रो में कभी नहीं मिलता। भोजन कच्चाद का ज्ञान जिह्वा के सिवाय नाक, कान, आँख नहीं कर सके। इस बात को जैन 'अजैन, आयाल वृद्ध सभी लोग मानते हैं, पर अक्सोस है कि ऐसा मानने वालों को दण्डीजी आत्ममग्न पढ़ रहे हैं।

पाठक तनिक मोचें, 'अनसमक दण्डीजी की है या अन्य की। दुर्गन्ध सुगन्ध का ज्ञान नाक द्वारा होता है इसे दण्डीजी विपरीत समझ रहे हैं। इसमें मात्तम होता है कि दण्डीजी ने न्याय नहीं देखा, या उनकी इन्द्रियों ने विषय का ज्ञान करना ही त्याग दिया। ईश्वर जाने, शायद दुर्गन्ध का पदार्थ खाने से उठने दुर्गन्ध का ज्ञान हुआ होगा। अस्तु, हमें इसमें कुछ मतनय नहीं, हमें तो जनता को यह प्याराना है कि सुगन्ध दुर्गन्ध का ज्ञान नाक द्वारा ही होता है। दण्डीजी लिखते हैं कि 'दुर्गन्धी तो नाक से आती है, मुँह में नहीं यह भी 'अनसमक की बात है' आपके इस लेख को हम ही नहीं किन्तु समस्त पाठक मिथ्या कहेंगे और पढ़कर उपहास करेंगे।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि —निरयावता सूत्र के सोमिल तापस ने अपने मुँह पर पाप्ममुद्रा याने टाकड़े की पट्टी बांधी थी ऐसा अधिकार है उसको देखकर दूढ़िये लोग जैन साधु को हमेशा मुँह पर मुँहपत्ति बांधी रखने का ठहराते हैं सो सर्वथा उत्पन्न प्ररूपणा है।"

दण्डीजी इस बात को तो स्वीकार करते हैं कि सोमिल ब्राह्मण न काष्ठ की मुँहपत्ति अर्थात् पटकड़ी बांधी तो अब हम दण्डीजी से हो,

पूछते हैं कि उसने काष्ठ की मुँहपत्ति बांधी तो त्याग जैननग्न मन्थाम धर्म में कर्त्ता काष्ठ की मुँहपत्ति बांधने का उन्माद है ? नहीं, ना फिर उस ब्राह्मण ने क्यों बांधी ? कोई कारण तो होना चाहिये, मानविक दृष्टि से देखा जाय तो यही कारण प्रतीत होता है कि सोमिल ब्राह्मण पहिले जैन धर्मी हो चुके थे, बाद में उसने साधुओं के असमर्ग से मन्थाम धर्म स्वीकार कर लिया । इससे सन्थाम धर्म में मुँहपत्ति बांधने का नियम न होते हुए भी उसने काष्ठ की मुँहपत्ति अपने मुँह पर बांधी । हा, वे जैन-धर्म से अवश्य विपरीत थे सभी तो उसने गेहग वस्त्र धारण किये थे और काष्ठ की मुँहपत्ति बांधी थी । इससे यह सिद्ध होता है कि पहिले जैन धर्मी होने से जैन धर्मानुसार वस्त्र की मुँहपत्ति बाधना त्याग उसने मिथ्यात्व के आवेश में काष्ठ की मुँहपत्ति बांधी और चारित्र भी जैनधर्म के विपरीत पाला ।

प्रिय महोदयो ! एक का अनुकरण दूसरा तज्जी कर सकता है जब कि वह दूसरों को देखे या सुने । चाहे कुछ अश में वह विपरीत भी हो । परन्तु उसके लिये यह अग्रश्य कथन प्रचलित होगा कि इसने दूसरों की नकल की है । यही न्याय सोमिल ब्राह्मण के लिये काफी है । पहिले उसने पार्श्वनाथ स्वामी के साधुओं के ससर्ग से वस्त्र की मुँहपत्ति बांधी अर्थात् मुँह पर मुँहपत्ति बाधने का अनुकरण किया पर पीछे से उसके अनुकरण में कुछ अशो में विरुद्धता आगई तज्जी उस सोमिल ब्राह्मण ने काष्ठ की मुँहपत्ति बांधी । इससे स्पष्ट सिद्ध है कि पार्श्वनाथ स्वामी के शिष्य भी मुँह पर मुँहपत्ति हमेशा बाधते थे और वर्त्तमान काल में मुँह पर मुँहपत्ति हमेशा बाधना शास्त्र सम्मत है ।

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ ११ वें में यो लिखते हैं कि —

“सोमिल तापस के काष्ठमुद्रा से मुँह बाधने का दृष्टान्त बतलाकर दृष्टिये लोग हमेशा मुँहपत्ति बाधने का ठहराते हैं सो प्रत्यक्ष ही श्री जिनेश्वर भगवान की आज्ञा की विराधना करके मिथ्यात्वा जनते हैं ।

दण्डीजों ! यह लिखते हुए आप पर भग भवानी की कृपा तो नहीं हुई ? क्योंकि जो भी लिखने को बैठा है, वह अपना वचाव तो अवश्य ही रखता है ! भला ऐसा दो मूर्ख ही जो जिस डालपर बैठा है उसी को काटता है ? मुँहपत्ति हमारा मुँह पर बांधना या थोड़ी देर के लिये बांधना दोनों एकसे हैं । श्वे० स्था० जैन साधु हमेशा बांधते हैं और दण्डी लोग व्याख्यान दते समय मुँह पर मुँहपत्ति बांधते रहे हैं तब दोनों ही मुँहपत्ति बांधने वाले हुए । इससे दण्डीजों के कथनानुसार दण्डी लोग भी भगवद् आज्ञा के विरोधक और मिथ्यात्वी सिद्ध हुए ?

पाठकों ! श्वे० स्था० जैन साधु भगवद्वाक्य के अनुकूल ही हमेशा मुँहपत्ति मुँहपर बांधते हैं । और यह दण्डी लोग भ्रममें पड़कर भगवद्वाक्य के अनुकूल हमेशा मुँहपत्ति न बांधकर थोड़ी देर के लिये बांधते हैं और हमेशा बांधने वालों को मिथ्यात्वी कहते हैं, यह दण्डी लोगों की दुरगी चाल है ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में अपने मुँह मिया मिट्टी धन-कर लिखते हैं कि —

“सोमिल की तरह हमेशा मुँहपत्ति बांधने वाले दूढ़ियों की इस मिथ्यात्वी क्रिया को किसी भी तरह छुड़वाकर, उन्हें जो जिनाज्ञानुसार सैन्यकर्म में स्थापन करें, आराधक नानावे तो बड़ा लाभ होगा ।

दण्डीजी ! सोमिल तो सचित्त कन्द, मूल, फल खाता था और जैनधर्म के विरुद्ध गेरुए कपड़े पहन काष्ठ की मुँहपत्ति बांधता था । जिसमें उसकी क्रिया मिथ्यात्व प्रज्झक हुई । इसको हम भी मानते हैं परन्तु श्वे० स्था० जैनसाधु न तो सचित्त कन्द, मूल, फल खाते और न रंगीन कपड़े ही पहन काष्ठ की मुँहपत्ति बांधते हैं, तब श्वे० स्थानकनाभी जैन साधु की क्रिया मिथ्यात्व की क्रिया कैसे हो सकती है ? हा, सोमिल

पूछते हैं कि उमने काष्ठ की मुहपत्ति बांधी तो त्या जैनतर सन्यास धर्म में कहीं काष्ठ की मुहपत्ति गान का उल्लेख है ? नहीं, तो फिर उम ब्राह्मण ने क्यों बांधी ? कोई कारण तो होना चाहिये, वालविक दृष्टि में देखा जाय तो यही कारण प्रतीत होता है कि सोमिल ब्राह्मण पहिल जैन धर्मी हो चुके थे, गड में उसने साधुग्रा के अससर्ग से मन्यास धर्म स्वीकार कर लिया । इससे सन्यास धर्म में मुहपत्ति बाधने का नियम न होते हुए भी उसने काष्ठ की मुहपत्ति अपने मुँह पर बांधी । हा, वे जैन-धर्म से अवश्य विपरीत थे तभी तो उसने गेरुए वस्त्र धारण किये थे और काष्ठ की मुहपत्ति बांधी थी । इसमें गह सिद्ध होता है कि पहिल जैनधर्मी होने से जैन धर्मानुसार वस्त्र की मुहपत्ति बाधना त्याग उसने मित्रात्वा के आदेश में काष्ठ की मुहपत्ति बांधी और चारित्र भी जैनधर्म के विपरीत पाला ।

प्रिय महोदयों ! एक का अनुकरण दूसरा तबही कर सका है जब कि वह दूसरों को देखे या सुने । चाहे कुछ अश में वह विपरीत भी हो । परन्तु उसके लिये यह अवश्य कथन प्रचलित होगा कि इसने दूसरों की नकल की है । यही न्याय सोमिल ब्राह्मण के लिये काफी है । पहिले उसने पार्श्वनाथ स्वामी के साधुओं के ससर्ग से वस्त्र की मुहपत्ति बांधी अर्थात् मुँह पर मुहपत्ति बाधने का अनुकरण किया पर पीछे से उसके अनुकरण में कुछ अशो में निरुद्धता आगई तबही उस सामिल ब्राह्मण ने काष्ठ की मुहपत्ति बांधी । इससे स्पष्ट सिद्ध है कि पार्श्वनाथ स्वामी के शिष्य भी मुँह पर मुहपत्ति हमेशा बांधते थे और वर्तमान काल में मुँह पर मुहपत्ति हमेशा बाधना शास्त्र सम्मत है ।

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ ११ वे में यों लिखते हैं कि —

“सोमिल तापस के काष्ठमुद्रा से मुँह बाधने का दृष्टान्त बतलाकर दृष्टिये लोग हमेशा मुहपत्ति बाधने का ठहराते हैं सो प्रत्यक्ष ही श्री जिनेश्वर भगवान की आज्ञा की निराधना करके मित्रात्वा जनते है ।

जाइजा अहा परिगहियाइ बन्थाइ धाम्जिजा नो धोएजा
नो रएजा नो धोयरत्ताइं वत्थाइ धारिज्जा”

संस्कृतम्

अस्य टीका शीनांगाचार्य कृत

स भिक्षु “यधेपणीयानि” अपरिक्कर्मणि वस्त्राणि याचेत
यथा परिगृहीतानि च धारेयत् न तत्र किञ्चित्कुर्यादिति दर्शयति
तद्यथा—न तद्बस्त्रगृहीतं सत् प्रक्षालयेत् नापि रञ्जयेत् तथा
नापि शकुणिक तथा धीत रक्तानि धारेयत्, तथा भूतानि न
गृहीयादित्यर्थः ।

अर्थात्—साधु साध्वी निर्दोष (तोटे योग्य) वस्त्रों की याचना
करे, वस्त्र जूने या नये जैसे मिलें वैसे ही काम में लेवे । वस्त्रों को न
धोवे और न रेंगे और धोए हुए तथा रेंगे हुए वस्त्रों को धारण भी नहीं
करे । इसी प्रकार स्थानाग सूत्र की टीका में और प्रवचन सारोद्धार वृत्ति
में एकम् वल्पसूत्र की कल्पद्रुम कटिका टीका में जैन साधुओं को पीले
कपड़े नहाने का प्रथा प्रमाण जग आगे भोलकर देरे ।

“शुक्र प्रमाणोपेत वस्त्रापेक्षया अचेतकृतम्”

श्री म्यान सूत्र टीका ३ पत्र १६७

अर्थात्—प्रमाणोपेत श्वेत वस्त्रों की अपेक्षा में अचेतकृतम् अर्थात्
वस्त्र रहितपना होता है ।

“प्रथम पश्चिम सायूना तु अजुनड-येन उक्र जडन्वेन च

आदाण की तरह काष्ठ की मुँहपत्ति बाधते तो अवश्य दण्डी लोगों का धन सत्य हो सका था ।

दण्डीजी । रगीन कपड़े पहनना यह अवश्य मिथ्यात्व घटाने की क्रिया है । क्योंकि जगह २ भगवान ने साधुओं को रगीन कपड़े पहनने की मनाई की है । देखो, सूत्र आचाराग के प्रथम श्रुत स्कन्ध के अष्टम अध्याय के चतुर्थ उद्देश में यथा —

“जे भिक्खू तिहिं वत्थेहिं परिवुसिए पाय चउत्थेहिं तस्स ।
नो एवं भवइ चउत्थं वत्थं जाइस्सामि, से अहेसणिज्जा
वत्थाइं जाइज्जा अहा परिणहियाइ वत्थाइ धारिज्जा नोरंगेज्ज
नो धोइज्जा नो धोतरत्ताइ वत्थाइं धारिज्जा अपलि ओ
माणे गामंतरेसु ओमचेलिए एयं खु वत्थ वारिस्स सामगियं

अर्थात्—जिस साधु के पास पात्र और तीन वस्त्र हैं उसको फिर भी यह इच्छा नहीं करना चाहिये कि चौथे वस्त्र की याचना करे । यदि तीन वस्त्र न हों तो निर्दोष वस्त्र गृहस्थ से याचले । जैसा समय पर मित्र वैसा धारण करे । परन्तु मानोपेत उन तीन वस्त्रों को न तो रगे और धोवे, तथा धोये हुए एवम् रगे हुए नहीं पहने । और एक गाव से दूसरे गाव जाते हुए वस्त्र को गोपे नहीं अल्प वस्त्र रखे ऐसा मुनियों का आचार है ।

फिर भी देखिये । आचाराग सूत्र के द्वितीय श्रुतस्कन्ध का पंचम अध्याय का दूसरा उद्देश । जिसमें साधुओं को रगीन कपड़े पहनने का भगवान ने फरमाया है जरा पढ़िये मूल सूत्र को —

“जे भिक्खू वा भिक्खुणी वा अहेसणिज्जाइं वत्थ

अतः दण्डी लोगो को चाहिये कि वे पीले कपडो को त्याग कर सफेद कपड़े पहन कर आगधक बने। तबही दण्डी लोगों का भला होगा।

इसी पृष्ठ में आगे चलकर दण्डीजी अपने ही माननीय “महानिशीथ सूत्र” के ७ वें अध्याय के मुह पर मुँहपत्ति बाधने के विधायक-अकाटर प्रमाण को भी निर्मूल करने को ऐसा लिखते हैं —

“हमेशा मुँहपत्ति बाधने का ठहराते है सो भी प्रत्यक्ष मूठ है।”

दण्डीजी ! ऐसा लिखकर आप भोले लोगों को क्यों भ्रम में डाल रहे हो ? सत्य बात को भी आप प्रत्यक्ष मूठ बतला रहे हैं। यह कितना अधेर है? आपको न्यायका गला घोटतेभी देर नहीं लगती? जैसे पादुरोग का रोगी तमाम सफेद वस्तुओ को पीली ही कहता है वैसेही दण्डीजी ने भी अपने घर की वस्तु को निर्मूल समझ कर उसका प्रतिमूल ही अर्थ लगा लिया। पाठक जरा दण्डीजी के ही माननीय महानिशीथ सूत्र के ७ वे अध्याय का प्रवल प्रमाण देखें।

कन्नेट्टियाण रामुहणतमेण वा विणा

इरिय पढिक्कमे मिन्धुरुडं पुग्गिमट्ठं ॥ १ ॥

उपरोक्त प्रमाण का दण्डीजी अनोखा ही अर्थ करने का ढोंग रखते हैं। देखो वे इसका क्या अर्थ करते हैं।

“साधु प्रमादवश मुहपत्ति को मुह के आगे आड़ी डालकर कानों पर रखकर इरयावहो करे तो उसको मिन्धामि दुक्क का प्रायश्चित्त आता है और सर्वथा मुह के आगे रखते बिना इरयावहो करे तो उसको पुग्गिमट्ठ का प्रायश्चित्त आता है।”

गिद्धजनों ! जरा दण्डीजी के किये हुए उपरोक्त गर्थ को तो

महा धनादि वस्त्राणामनुशानात् श्वेत सण्डिता दीनामेव
चालुशानाद चेत्तक गति”

श्री प्रयत्न सारोद्धार वृत्ति ७८ वीं द्वार पत्र १८५

अर्थात्—प्रथम और अन्तिम तीर्थकरों के माधु अजुजड, और
वक्रजड होने से उनके लिये उद्भूत वस्त्र रखने की आज्ञा नहीं है। और
वे वस्त्र भी श्वेत (सफेद) सण्डित वस्त्रों के धारण करने से ही “अचे-
त्तक” कहलाते हैं।

“श्री आदिनाथ-महावीर योर्गतीनामयमाचार । अचेल
कत्तरम्—मानोपेत धवल वस्त्र धारयन्ति”

श्री कल्पसूत्र-उत्पट्टम कलिवा टीका पृष्ठ २

अर्थात्—मानोपेत (प्रमाणयुक्त) सफेद वस्त्रों को धारण करना,
ही श्री आदिनाथ और श्री महावीर स्वामी के साधुओं का आचार है।

दण्डीजी ! इतने ठोस प्रमाण होते हुए भी आप और आपके
सहयोगी पीले कपड़े पहन रहे हो यह कितनी अज्ञानता है ? श्वेत वस्त्र
विषयक और भी अनेक प्रमाण हैं पर पुस्तक बढ़जाने के भय से यहाँ
उद्धृत नहीं किये हैं। यदि दण्डी लोगों को इसपर भी सन्तोष न हो तो
“पति पीत पटामह मीमामा” नाम की पुस्तक एक समय प्रवश्य आलो-
चान्न पढ़ले, जिसमें आपके दिल के सच भ्रम दूर हो जायेंगे।

पाठकों ! दण्डी लोगों को पहिले इस शब्द से ही लज्जित होना
चाहिये कि “श्वेताम्बर” अर्थात् सफेद कपड़े वाते रहलाकर पीले कपड़े
पहिनना कितनी अधिष्ठाता का द्योतक है ? भला, भगवान् कौनसे सूत्र
में पीले कपड़े पहिनने की आज्ञा दे गए हैं ? अगर भगवान् की आज्ञा
नहीं है तो फिर पीले कपड़े पहिन दण्डी लोग क्यों विराधक बन रहे हैं ?

अतः दण्डी लोगो को चाहिये कि वे पीले कपडा को त्याग कर सफेद कपड़े ग्रहण कर आराधक बने। तबही दण्डी लोगो का भला होगा।

इसी पृष्ठ मे आगे चलकर दण्डीजी अपने ही माननीय “महानिशीथ सूत्र” के ७ वें अध्याय के मुह पर मुँहपत्ति बाधने के विधायक-अकाट्य प्रमाण को भी निर्मूल करने को ऐसा लिखते हैं —

“हमेशा मुँहपत्ति बाधने का ठहराते हैं सो भी प्रत्यक्ष मूठ है।”

दण्डीजी ! ऐसा लिखकर आप भोले लोगो को क्यों भ्रम में डाल रहे हो ? सत्य बात को भी आप प्रत्यक्ष मूठ बतला रहे हैं। यह कितना अधेर है? आपको न्यायका गला घोटतभी घेर नहीं लगती? जैसे पादुरोग का रोगी तमाम सफेद वस्तुओ को पीली ही कहता है वैसेही दण्डीजी ने भी अपने घर की वस्तु को निर्मूल समझ कर उसका प्रतिमूल ही अर्थ लगा लिया। पाठक जरा दण्डीजी के ही माननीय महानिशीथ सूत्र के ७ वें अध्याय का प्रजल प्रमाण देखे।

कन्नेट्टियाए वामुहणतगेण वा विण

डरिय पडिक्कमे मिच्छुक्कड पुरिमट्ठच ॥ १ ॥

उपरोक्त प्रमाण का दण्डीजी अनोखा ही अर्थ करने का ढोंग रचते हैं। देखो वे इसका क्या अर्थ करते हैं।

‘साधु प्रमादवश मुहपत्ति को मुह के आगे आडी डालकर जानों पर रखकर इरयावही करे तो उसको मिच्छामि टुषड का प्रायश्चित्त आता है और सर्वथा मुह के आगे रखे बिना इरयावही करे तो उसको पुरिमट्ठ का प्रायश्चित्त आता है।’

निद्वज्जो ! जरा दण्डीजी के किये हुए उपरोक्त गर्व को तो

महा मनादि वस्त्राणामनुश्रुतानात् श्वेत गण्डिता दीनामेव
चानुजानात् चेलक उति”

श्री प्रवचन मार्गद्वारा वृत्ति ७८ वॉ द्वारा पत्र १८९

अर्थात्—प्रथम और अन्तिम तीर्थवर्गों के साधु श्रुजड, और
कजड होने से उनके लिये बहुमूल्य वस्त्र रखने की आघात नहीं है। और
वस्त्र भी श्वेत (सफेद) गण्डित वस्त्रों के धारण करने से ही “अचे-
नक” कहलाते हैं।

“श्री आदिनाथ-महावीर योग्यतीनामयमाचार । अचेल
कृतम्—मानोपेन धवल वस्त्र धार्यन्ति”

श्री कल्पसूत्र-कल्पद्रुम कलिका टीका पृष्ठ २

अर्थात्—मानोपेत (प्रमाणयुक्त) सफेद वस्त्रों को धारण करना,
श्री आदिनाथ और श्री महावीर स्वामी के साधुओं का आचार है।

दण्डीजी ! इतने ठोस प्रमाण होते हुए भी आप और आपके
सहयोगी पीले कपड़े पहन रहे हो यह कितनी अज्ञानता है ? श्वेत वस्त्र
विषयक और भी अनेक प्रमाण हैं पर पुस्तक बढ़ाने के भय से यहाँ
उद्धृत नहीं किये हैं। यदि दण्डी लोगों को इसपर भी सन्तोष न हो तो
“पति पीत पटाग्रह मीमांसा” नाम की पुस्तक एक समय, प्रवश्य, आश्री-
मान्त पड़ेलें, जिसमें आपके दिल के सत्य भ्रम दूर हो जायेंगे।

पाठको ! दण्डी लोगो को पहिले इस शब्द से ही लजित होना
चाहिये कि “श्वेताम्बर” अर्थात् सफेद कपड़े वाले रहलाकर पीले कपड़े
पहिन। किन्ती अतिवेकता का द्योतक दे ? भला, भगवान् कौनसे सूत्र
से पीले कपड़े पहिनने की आज्ञा दे गए हैं ? अगर भगवान् की आज्ञा
नहीं है तो फिर पीले कपड़ पहिन दण्डी लोग क्यों विराधक बन रहे हैं ?

या न उमे इरयावही किया करने की या न पाने और यह इरियावही करने लगे परन्तु मुँहपत्ति कान में घाले बिना अर्धांत कानों द्वारा बाधे बिना हाथ में रखकर इरयावही करे तो उमे मिल्हामि दुफ़ड का दण्ड आता है । और कहीं प्रमादवश यह साधु सोचले कि चलो अब ग्योती हुई मुँहपत्ति कौन बाधे, या ही इरयावही करलें । यह सर्वथा मुहपत्ति अलग रखकर इरयावही करे तो उमे उस प्रमाद के कारण पुनिमार्ध— दोप्रहर भूयों मरने का दण्ड आता है । ये दो तरह के दण्ड दो बातों के लिये हैं । एक के लिये नहीं । यस दण्डीजी ! अब आपकी बुद्धि कुछ इम पर विचार करेगी ? अफमोन है कि ऐसी स्पष्ट आज्ञा को भी दण्डी रोग न मानकर भगवान के वचनों के विरुद्ध जाने का साहस कर रहे हैं । पाठको ! उपरोक्त दण्ड विज्ञान से तो स्पष्ट सिद्ध और न्याय सगत यही बात दीयती है कि साधु हमेशा मुह पर मुहपत्ति बाधे । आगे चलाकर दण्डीजी पृष्ठ १० के लिखते हैं—

“ढूँढिये अर्थ करते हैं इससे तो यही सिद्ध हुआ कि जब साधु गौचरी गया था तब उसके मुँह पर मुँहपत्ति बाधी हुई नहीं थी । यदि पहिले में ही मुहपत्ति बाधी हुई होती तो उपाश्रय में आये बाद इरयावही करने के लिये जाना में मुँहपत्ति ढालने का कभी नहीं कह सकते ।

दण्डीजी ! ठीक है, बात मानत हैं कि साधु गौचरी जाकर उपाश्रय में आया और भोजन करने बैठा । उस समय कन्नेट्रियाए का पाठ है और यह पाठ आप भी अपने लेख में स्वीकार कर रहे हो, जिससे आप मानत हो कि प्रथम ही मुँहपत्ति बाँधी होती तो उपाश्रय में आये बाद मुँहपत्ति बाधने का नहीं कहते । इम पर कुछ सोचो । भोजन तो मुँहपत्ति अलग रखकर ही किया जाता है । भोजन के समय मुँहपत्ति बाँधी हो तो भोजन करना नहीं हो सक्ता । जब साधु गौचरी गया और भोजन लेकर उपाश्रय में आया और मुँहपत्ति खोल बिना इरयावही किये

दंगो ! कैसी बाल लोता है ? मूल में मुँह के “आगे आड़ी ढालकर” इस अर्थ का द्योतक कोई शब्द ही नहीं है फिर “आगे आड़ी ढालकर” किस मूल शब्द का अर्थ किया है ? यह अर्थ दण्डीजी के समूर्ण्यम पङ्क्ति होने की साक्षी दे रहा है। हाँ, मूल में “मुहणतगेण” के स्थान पर “मुहण तगेण” ऐसा शब्द होता तो दण्डीजी का किया हुआ अर्थ ‘मुँह के आगे’ सही समझा जाता। फिर ‘ढालकर’ इसका भी मूल में कोई शब्द नहीं है तो फिर “ढालकर कहा से लाये ?

दण्डीजी ! जरा सोचो, मनमाना अर्थ कौन मान सकता है ? कोई नहीं, अर्थ करना विद्वानों से सीखो और निम्नोक्त अर्थको सोच निम्नाक्त प्रमाण से मुह पर मुहपत्ति हमेशा बाधे रहो।

“कन्नेडियाए वा मुहणतगेण वा विण
इरियं पडिक्कम्मे मिच्छुक्कडं पुरिमट्ठं च ॥

महानिशीथ सूत्र अध्याय ७

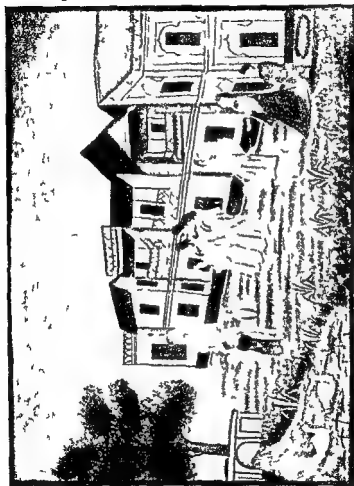
कर्णोस्थितया मुखानान्तेकन विना इर्या पति क्रमेत् ‘उदात्तस्य’ मिथ्या दुष्कृत च परिमार्ध ‘पायश्चित्त’ भवति।

अर्थात् —कान में घाली हुई मुहपत्ति के बिना और सर्वथा मुँह-पत्ति मुह पर बाधे बिना इर्यावही क्रिया करने पर साधु को मिच्छामि दुष्कृत का और डेढ़ प्रहरसी का दण्ड आता है।

यदि दण्डीजी यह तर्क करें कि मूल में एकही मूल पर दो तरह के दण्ड क्यों ?

दण्डीजी ! साधु के गौचरी से आये याद उपाश्रय में गमनागमन की इर्यावही करने का नियम है। पर भोजन करने की आतुरता से करना भूलकर वह भोजन करने को मुँहपत्ति खोता ले और

चित्र परिचय के लिये



(१) गौतम स्वामी पौलासपुरी नगरी में गौचरी के लिये जा रहे हैं और एवता कुमार ने गौतम स्वामी के हाथ की अंगुली पकड़ रखी है।

अर्थात् मार्ग में चलने की वजह से जिन जीवों की विराधना हुई है। उनमें प्रिना माफ़ी मागे। भोजन करने बैठ गया। फिर उसे इरयावही करने की याद आये तो कहिये दण्डीजी। वह मुँहपत्ति बाधकर इरयावही करे या यूँ ही करले। अगर यूँ ही मुँहपत्ति मुँह आगे रखकर वह इरयावही करेगा और कानों में न बाधेगा तो उसे मिच्छामि दुक्कड का दण्ड लगेगा। और विलकुल मुँहपत्ति को वहीं छोड़ कर इरयावही कर लेगा तो दो प्रहर की तपस्या का दण्ड लगेगा।

अब कहिये दण्डीजी। यह सचूत-आपको मुँहपत्ति बाधने में रुक होने की कहता है या नहीं?—मुँहपत्ति बाधने के इतने प्रबल मुद्द साधक को आप बाधक समझ रहे हो यह त्रिकाल में भी नहीं हो सक्ता।

पाठको! कितनी फठोर और ठोस आह्ला है कि मुख वस्त्रिका मुँह पर बाधे बिना जैन साधु एक पद भी नहीं चल सक्ता और यदि चले तो कड़ी सजा। आश्चर्य है कि ऐसे स्पष्ट और बज्र गम्भीर शब्दों को सुनकर भी जो बहिरे वन एक ओर चले जाते हैं और व्यर्थ ही वाद-विवाद बड़ा धर्म का खून करते हैं क्या यह अच्छे विचारों का सचूत है? कभी नहीं।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ पर लिखते हैं—

“गौतम स्वामी गौचरी को पौलासपुर में गए थे तब एयवन्ता-कुमार ने अगुली पकड़ी। उस वक्त गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपत्ति बँधी हुई थी, ढूँढियो का ऐसा कहना प्रत्यक्ष झूठ है।”

दण्डीजी! जब एक हाथ की अगुली पकड़ महलों में रोगए और दूसरे हाथ में झोली थी, रास्त में खड़े रह कर किसी से धर्म सम्बन्धी बातचीत भी की होगी क्योंकि गौतम स्वामी जब शहर में गए ता धर्मा-नुगगी उन्हें बचना भी करते होंगे और कुछ श्रायको ने आहारादि लेने

को प्रार्थना भी तो होगी, उस समय गौतम स्वामी ने उनको कुछ जवाब भी दिया होगा। अब कहिये, यदि गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपत्ति नहीं वैसी हुई होती तो उत्तर सुले मुँह कैसे देते ? जय कि एक हाथ में पात्र था और दूसरा अमरन्ता ने ग्रहण कर रखा था। हा ! यह साधु का मार्ग है कि राह चलते उत्तर न दें, परन्तु रखे होकर तो वे मरते हैं ? इसमें यह सिद्ध होता है कि गौतम-स्वामी के मुँह पर मुँहपत्ति वैसी हुई थी।

दण्डीजी ! ये० भानुस्वामी। जैनमाधु काइ भी यह नहीं कहता है कि मार्ग में चलते हुए गौतम स्वामी बोले। व्यर्थ ही झूठ लिखकर तुम अपने भिर पाप का भार स्या बढ़ाते हो। हम यह नहीं चाहते कि झूठ लिख लिखकर तुम्हारे जैसा एक पोथा बनावे

दण्डीजी ! यह बात तो तुम भी स्वीकार करते हो कि अगर मार्ग में चलते हुए कोई जरूरी बातें करना आवश्यक हो तो रखे रह कर कर सकते हैं। तब कहिये दण्डीजी ! गौतम स्वामी सुने मुँह पास जरूरी बातें कैसे कर सकते हैं ? इससे खय सिद्ध है कि गौतम स्वामी के मुँह पर अवश्य मुँहपत्ति वैसी हुई थी।

यदि दण्डीजी ! तुम कहोगे कि वार्तालाप के साथ हमने यह भी कहा कि “चंद्रादि अन्य वस्तु से अधम जिस तरह फई गृहस्थी लोग मुह के आगे टुपट्टे कन्धे पर से आडा डालकर बातें करते हैं, वैसे ही माधु के प्राये कन्धे पर जो रन्धली रहती है उसको मुँह के आगे दहिने कन्धे पर डालकर मुँह की बातें करके गौतम स्वामी बातें कर सकते थे।”

दण्डीजी ! ठीक है, जय तो साधु को मुँहपत्ति रखने की आवश्यकता ही नहीं रहती। क्योंकि जय २ बोलने का काम पड़ेगा, तब तब गृहस्थी ज्यो चहर, कमरल आड़ी देकर बोल सकेगे। यदि ऐसा ही था तो भगवान ने न्यर्थ ही मुँहपत्ति का उपकरण प्रदाया। दण्डीजी ! मुँहपत्ति

पत्ति बँधी हुई थी। जिससे पन्ना, चदर आदि मुँह के आगे लगाने की आवश्यकता न थी।

दण्डीजी एक बात पर और ध्यान दें। भगवान की आज्ञा है कि मुँहपत्ति आठ तह वाली हो। चार या छह तह की मुँहपत्ति से यत्ना बरानर नहीं हो सकती और ऐसा करना भगवान की आज्ञा के विरुद्ध है। यह तो तुम और हम सबही मानते हैं तब एडोर्जो। मुँह के आगे चदर डाल कर कोई कैसे धोला सक्त है? क्योंकि बिना हाथ लगाये चदर के आठ पद नहीं हो सके। और गौतम स्वामी के तो गेनों हाथ रुके हुए थे। इसलिये यह निर्विवाद सिद्ध है कि गौतम स्वामी के मुँह पर मुँहपत्ति बँधी थी, जिससे गौतम स्वामी दोनों हाथों के रुके रहने पर भी मार्ग में खड़े रहकर उत्तर दे सके थे।

दण्डीजी आगे पृष्ठ १३ में लिखते हैं कि—“दूढ़िये कहते हैं कि मुँह पर बांधे सो मुँहपत्ति, और हाथ में रखे सो हाथपत्ति। ऐसी २ कुयुक्ति लगाकर भोले जीवों को भ्रम में डालते हैं। मो भी उन्मूर्त प्ररूपण ही है, क्योंकि देखो रज को दूर करने के काम में आने वाले को रजोहरण कहते हैं, उसको बगल में रखे तो भी रजोहरण ही कहेंगे परन्तु बगल पुच्छ कभी नहीं कह सके।”

दण्डीजी। श्वे० स्थानकवासी जैन साधु ऐसा कहते हैं कि मुँह पर बांधे सो मुँहपत्ति और हाथ में रखे सो हाथपत्ति है, यह मिलकुल सही है। क्योंकि काम से नामकरण की प्रथा आज से नहीं, सृष्टि के आदिकाल से चली आ रही है। जैसे राजा को राजा इसलिये कहते हैं कि वह प्रजा तो रजन करता है और भूपाल इसलिये कहते हैं कि वह पृथ्वी को पालता है। अंगरक्षी का काम अन्न की रक्षा करना और चोश्लरू नाम इसलिये दिया गया कि वह चोले (शरीर) को ढँकता है। ऐसे ही मुँह पर बांधे गाने से उस मुख को मुँहपत्ति कहते हैं।

को त्याग चहर मुँह के आगे देने की कुतर्क लगा भगवद् आत्मा के विरोधक न बने और उत्सृज प्ररूपणा न करें ।

अस्तु, थोड़ी देर के लिये मान लिया जाय कि चहर में मुँह टँका तो उस समय एक हाथ अवयन्ता पकड़े थे, दूसरे में पात्रादि थे, फिर बिना हाथ की सहायता के कम्बली मुँह के आगे कैसे दी ? अगर यह कहेंगे कि अँगुरी थोड़ी देर के लिये अवयन्ता से छुड़ा लिया होगा, तो यह कहना भी तुम्हारा निर्मूल है । क्योंकि महलों में जाते हुए थोड़ी देर के लिये अँगुरी जुड़ाई ऐसा मूल सूत्र में कहा नहीं है ।

यदि ऐसा कहेंगे कि भोली वाले हाथ में चहर कम्बलादि मुँह आगे ठिये थे, क्योंकि भोली में भोजनादि नहीं आये थे तो ऐसा कहना भी निम्नोक्त पाठ से मिथ्या ठहरता है, देखिये मूल पाठ —

“ततेणं भगवं गोयमं पौलासपुरे नयरे उच्चनीयं जाय
अडमाणे इट्ठाणस्स अदूरसामतेणं वीतिवयति ।”

अन्तकृत सूत्र वर्ग ५ अध्याय, १५

अर्थात्—भगवद्गौतम स्वामी पौलासपुर नगर में आहार के लिये “उच्चनीय” धनाढ्यों परम् गरीबों के घरों में गौचरी करते हुए इन्द्रस्थान (जो न ज्यादा दूर और न अति निकट) जहाँ अवयन्ता कुमार खेल रहे थे । अत्र कहिये, एण्डीजी । जब वे अन्य घरों में गौचरी जाते हुए आरहे थे तो क्या उनके पात्रों में भोजन नहीं आया था ? जिससे उन्होंने भोली वाले हाथ में मुँह के आगे चहर का पल्ला दे दिया ? कभी नहीं, ऐसी मान्यता एण्डी लोगों की निर्मूल है । गौतम स्वामी अन्य घरों में गौचरी करते हुए आरहे थे जिससे उनके पात्र में भोजन अवश्य आया होगा, तब भोजन के पात्र जिस हाथ में वे उसमें मुँह आगे चहर का पल्ला कैसे निया होगा ? इससे सिद्ध है कि गौतमस्वामी के मुँह पर मुँह

लिया जाता है उसी के अनुसार उसका नामकरण भी होता है। यह तो नहीं हा मक्ता कि नाम और और वाम कुछ और ही करें। यदि ऐसा नाम रक्खा भी जाता है तो यह मस्तार का घृणापात्र बनता है। जैसे अगररसी, मुख्यतः अग में पहिनी जाती है, चाहे वह स्नान आदि कार्य के समय अग से निकाल कर रखनी जाय, तथापि उसको अगररसी ही कहेंगे। और जब अगररसी नाम देकर हमेशा सिर पर ही धारण करें तो उसे अगररसी कौन कहेंगा ? ऐसीही हमेशा हाथ में रहने वाली को मुँहपत्ति नहीं कह सकते, मुँहपत्ति जब ही कहलायगी जब मुँह पर बांधी जायगी।

इस पर दण्डी लोग कहते हैं कि रजोहरण को बगल पुच्छ क्यों न कहा जाय ? क्योंकि वह बगल में रहता है। ऐसा कहना दण्डियों का व्यर्थ प्रलाप है। क्योंकि पहले ही कहा जा चुका है कि कार्य की विशेषता एवम मुख्यता से नामकरण होता है। रजोहरण रज दूर करता है इसी विशेषता से उसे गणधरों ने भी रजोहरण कहा। बगल में रहना रजोहरण का मुख्य काम नहीं, गौण काम है। इसलिये इसका नाम रजोहरण नहीं हो सका। इसी तरह मुँह पर बांधने की मुख्यता और विशेषता के कारण ही मुत्तनखिका नाम दिया गया है। पर जब आठों प्रहर मुख्यतः हाथ में रखी जाती है तो सृष्टि के नियम विरुद्ध गौण काम से मुँहपत्ति नाम कैसे दे सकते हैं। उसे तो हाथपत्ती ही कहना पड़ेगा।

यदि तुम कहोगे कि “नैगमादि नय की अपेक्षा से जब मुँहपत्ति के लिये वस्त्र याचा जाता है तो उसे भी मुँहपत्ति कहने का उल्लेख है।”

दण्डीजी, यह सही है पर मातृजी नयनाला तो जब ही उसे मुँहपत्ति कहेंगे, ^{पर हाथ में बाँधेंगे} वरना वह तो वस्त्र का इकल हो । मातृ ? जन धर्मा

हा ! इस बात को हम भी स्वीकार करते हैं कि भोजन करने के समय या जल पीने के समय मुहपत्ति को मुह से खोलकर अलग रखने पर भी उमको मुहपत्ति ही कहेंगे, परन्तु जो भोजन, जल, राने, पीने के भिवाय अन्य समय में भी मुँह पर नहीं बाधते उस घब को मुहपत्ति कैसे कह सकते हैं ?

दण्डीजी इस युक्ति को काटने के लिये दृष्टान्त देते हैं कि "रज को दूर करने वाले को रजोहरण कहते हैं पर बगल में रखने से बगल पुच्छ नहीं कह सकते ।"

दण्डीजी ! यही कथन हमारा भी है । जब वह रज को दूर करता है तो उसके काम से उसका नाम रजोहरण हुआ, अगर वह रज दूर न करता तो रजोहरण नाम कैसे होता ? वह बगल में तो जवही रखा जाता है जन चलने फिरने का काम पड़ता है । शेष समय तो आवश्यकता पड़ते ही उससे रज निकालने का काम ही लिया जाता है । रात को सोते समय बगल में नहीं रखा जाता । दिन में स्वाध्याय आदि करते समय रजोहरण पृथ्वी पर पड़ा रहता है तब कहिये दण्डीजी उसे बगल-पुच्छ कैसे कह सकते हैं ? उसके मुख्य काम रज दूर करने के कारण ही उसका नाम रजोहरण पड़ा । इसी तरह मुहपत्ति का मुख्य काम मुँह पर बाधना है, जिससे जीव रक्षा हो । सिर्फ रान पान के समय को छोड़कर उसके नाम से स्पष्ट भक्तता है कि वह मुह पर बाधी जानी चाहिये । यदि इसमें यह भाव होते कि मुहपत्ति मुरग हाथ में रहे तो गणधर व कोप वाले इसे हाथ पत्ति ही कहते क्योंकि मुह के आगे तो वह सिर्फ बोलने के समय ही आती, उसका मुख्य काम हाथ में रहना रहता । हाथ में रहने के कारण मुँहपत्ति नाम शाभा नहीं देता । जैसे अग रक्षिका, अग में ही पत्ति है इसी निगेपता के कारण उसका नाम अग रक्षिका है ।

ससार का यह प्रथा नियम है कि प्राय जिस वस्तु से जो कार्य

‘दण्डीजी’। तनिक स्वार्थ के लिये सूत्र की उत्पन्न प्ररूपणा करते नहीं डरते हो। जिसमे कितने चिकने कर्मों का बध होता होगा। सिर्फ लोगों को भ्रम में डालने के लिये ऊटपटांग लेख हास्यास्पद के भागी बनते हो इसकी भी कुछ परवाह है ? दण्डीजी। ध्यान में रजोहरण भी कुछ काम नहीं देता परन्तु उसका पास रहना इसी प्रकार, मुँहपत्ति चाहे ध्यान के समय कुछ उपयोग में न आती हो परन्तु उसका मुँह पर बँधे रहना नितान्त आवश्यक है। भगवान के फरमाये मुताबिक रजोहरण और मुँहपत्ति साधु के चिन्ह होनाही जरूरी है इसके बिना पहचान होगी भी कैसे ?

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“कोई = दूटिये ऐसा भी कुतर्क करते हैं कि सूत्रों में मुँहपत्ति चली है परन्तु बांधने का नहीं लिखा वेसे” हाँ हाँ मैं रचना भी नहीं लिखा यह भी पहना दूटियों का प्रत्यक्ष भूठ है।”

दण्डीजी। जो मुँहपर मुँहपत्ति बाध रहे है क्या वे ऐसा कह सकते हैं कि बाधना नहीं लिखा ? क्या कोई भोजन कर रहा हो वह कह सकता है कि मैं भोजन नहीं करता ? फिर मुँह पर मुँहपत्ति बांधने वाले क्या जैन साधु ऐसा कभी नहीं कहसके कि “शास्त्र में मुँहपत्ति चली है परन्तु बांधना नहीं लिखा” यह तो दण्डी लोगो की मायावी चाल है और भोले लोगो को यहकाने का साधन है।

आगे चलकर दण्डीजी ने पृष्ठ १४ में भगवती सूत्र और शकेन्द्र का अधिकार धत्ताकर हाथ में मुँहपत्ति रखने की सिद्धि के लिये फिर भी चेष्टा की है इसका उत्तर हम पहिले लिख चुके हैं। हम उसी विषय पर चार २ पिष्ट पेपरा करना और पाठकों का व्यर्थ समय लेना ठीक नहीं समझते।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“आचारण सूत्र में साधु को खासो, उवासो, झोंक करने समय

तो सात ही नय मानते हैं एक तन नहीं और जो एक नय मानता है वह मिथ्यात्वो समझा जाता है। अगर दण्डी लोग एक तन में ही काम चला सके हों तो बात ही दूसरी है नहीं तो सिर्फ नैगम, नय, एकद्व वैदना अज्ञान दशा है।

आगे दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि—

“जब साधु दिन में या रात्रि में मौन करने का उद्देश्य ध्यान कर अथवा महीना दो महीना वर्ष छ महीना का उद्देश्य ध्यान में रखा रहे उस वक्त बोलने का सर्वथा त्याग होता है तब भी हमेशा मुँहपत्ति बाधी रखने का ढूँढिये कहते हैं सो निष्फल क्रिया की प्ररूपणा करते हैं।”

दण्डीजी ! यह लिखा भी आपका सरामर भूल है, क्योंकि जिस प्रकार आप ध्यान के समय मुँहपत्ति को बंद कर लेते हो वैसे ही रजोहरण, चोलपट्टा आदि को समझने होंगे क्योंकि वे वस्तु भी तो ध्यान के समय काम नहीं आती ? अगर ध्यान के समय इन वस्तुओं का पास में रहना आवश्यक है तो मुँहपत्ति का मुँहपर नहीं रहना भी अत्यावश्यक है। क्या दण्डी लोगों में ध्यान के समय चोलपट्टा, रजोहरण आदि रखने का नियम नहीं है ? अगर है, तो मुँहपत्ति भी रखने का नियम होना चाहिये और वे ऐसा नहीं करते इसलिये सब निष्फल क्रिया के करने वाले हैं।

दण्डीजी ! लिखते समय अपने हो भाइयो से तो पूछ लेते कि वे ध्यान में काम नहीं आने वाली वस्तुओं को पास में रखे रहने से क्रिया निष्फल हुई मानते हैं या नहीं ? अगर मुँहपत्ति बांधे रहने से ध्यान को क्रिया निष्फल होती हो तो रज हरणादि ध्यान के समय काम में न आने वाली वस्तुओं से भी क्रिया निष्फल हुई मानता पड़ेगा। उस प्रकार आपने अपनी क्रिया पर भी पानी फेर दिया।

तो क्या जिस प्रकार मुँह खुला मानते हो वैसा गुदा द्वार भी खुला मानोगे ? तो फिर दण्डी जी पीत वस्त्र धारियों को हमेशा नग्न ही रहना चांसिये । स्यों के तुम्हारी मान्यतानुसार खुले मुँह होने से आड़ा हाथ लगाने को कहा तो “वायगिसग्गेण” के समय चोलपट्टा (अधोपट) भी न पहने होने के कारण आड़ा हाथ लगाने को कहा होगा ।

दण्डीजी ! गुप्त गम्यता से प्रथम सूत्र पढ़कर वाद् अर्थ करने बैठें । मन-गढन्त विचारों को विद्वाना के समक्ष प्रस्तुत करना दण्डी लोगो को बड़ी अज्ञानता है । दण्डीजी ! उपरोक्त सूत्र से साफ प्रकट है कि जिस प्रकार चोलपट्टा होने पर भी गुदा द्वार से वायु निकलने पर आड़ा हाथ दिया जाता है वैसे ही मुँहपत्ति बँधी रहने पर भी यत्ना के लिये आड़ा हाथ मुँह के आगे लगाना सूत्रकार ने फरमाया है ।

सिर्फ प्रश्न यह रहा कि आड़ा हाथ क्यों लगाया जाता है ? उत्तर स्पष्ट है कि जब उवासी, छीक, खासी आदि चलती है तब मुख कोप इतना बड़ा हो जाता है कि मुँहपत्ति से थरातर यत्ना नहीं हो सकती, इसीलिये सूत्रकार ने छीक, खासी, उवासी आदि करते समय पूर्ण यत्ना करने वाले मुँहपत्ति के बँधे रहने पर भी मुँह पर आड़ा हाथ देने का फरमाया । इसी प्रकार गुदा द्वार पर चोलपट्टा होते भी जब वायु निकलती है तब इतने जोर से निकलती है कि केवल चोलपट्टा उस वायु से चायुकाय के जीवों की रक्षा नहीं कर सका । भगवान सूत्रकार इसीलिये आड़ा हाथ लगाने को फरमा गए हैं ।

यदि दण्डीजी कहेंगे कि नाक किस द्वारा ढाके ? दण्डीजी ! यह बाल तर्क है । दोनों हाथों से क्या मुँह और नाक नहीं ढँक सकता है ? दण्डीजी ! छीक, उवासी के समय दोनों हाथों से अच्छी तरह मुँह और नाक ढँक कर यत्ना कर सकते हैं ।

अपना मुख ढांक लेने को कहा है। इसीसे मुहपत्ति भी हाथ में रखना
 रहता है। यदि मुहपत्ति बाधो हुई होवे तो खासी छाकादि करते समय
 मुग ढँकने को सूत्रकार कभी नहीं कहते।”

दण्डीजी ! आपका कथन अक्षरशः सत्य है, हम भी मानते हैं
 कि आचारंग सूत्र में खासी, उवासी, छींक के समय हाथ द्वारा यत्ना
 करना लिखा है परन्तु साथ में यह भी तो लिखा है कि “वायनीसगोणं”
 जरा अपान द्वार (गुदा) से वायु निकाले उस समय भी भगवान् ने
 अपान द्वार के ऊपर आड़ा हाथ लगाकर यत्ना करने का कहा है। देखो
 आचारंग सूत्र के ग्यारहवें अध्यायन के तीसरे उद्देश में —

“जे भिन्धु वा भिन्धुणी वा ऊसासमाणे वा खीसासमाणे
 वा क समाणे वा क्षीयमाणे वा जम्भायमाणे वा खड्डोएण वा
 वायणिसगोणं वा करेमाणे पुत्रामेव आसयं वा पौसय
 वा पाणिणं परिपिहित्ता त ओ संजयामेज्ज ऊससेज्ज वा जाव
 वायणिसगं वा करेज्जा ।”

अर्थात्—साधु, साध्वी, श्वास, निश्वास, खास, छींक, उवासी,
 डकार आदि लेने हुए एवम् अपान द्वार (गुदा) से वायु छूटने समय
 पहिले ही हाथों द्वारा यत्ना करके बाद उश्वास, निश्वास, डकार लेने और
 अपान द्वार पर हाथ लगाकर वायु निकाले।

दण्डीजी ! जरा अपना लेख तो देखो जिससे तुम्हें अपनी अज्ञा
 नता का भान हो जाय, क्योंकि जरा मुहपत्ति का निषेध करते हो तो
 चोलपट्टे का भी निषेध करना पड़ेगा। जैसे मुह पर मुहपत्ति न होने के
 कारण आड़ा हाथ देने का सूत्रकार ने कहा, वैसेही “वायणिसगोणं”
 अपान द्वार से वायु निकलते समय भी आड़ा हाथ लगाने को कहा है

क्या है ? उन्हे यह भी भाव नहीं रहता कि यह लेख हमारे ही लिये पत्रों
 पढ़ाने का काम कर रहा है । भला ! हमेशा मुँहपत्ति बाधने से बर्ही
 अधूरी क्रिया हो जाती है ? नहीं, अधूरी क्रिया तो यह है कि “मुँहपत्ति
 न बाधकर पुनः मुँह खोलते रहना ।” और ऐसा दण्डी लोग अक्सर
 किया करते हैं । हमें स्वयं अनुभव है कि दण्डी लोग मुँह पर मुँहपत्ति न
 बाधकर पुनः मुँह खोलने करने लग जाते हैं, और जो उनसे परिचित हैं वे
 भी जानते ही होंगे कि पीत घरायारी बगड़ी खुले मुँह खोलते प्रभु आजा
 का विचार नहीं रखते । देखो, स० १८७९ के साल में इन्दौर शहर के
 पोलिये पाल की सड़क पर दण्डी मणिसागरजी के गुरुभाई ‘मंगलसागर’
 जी से पूछा गया था कि तुम्हारी मुँहपत्ति कहाँ है ? तो चढ़ उन्होंने कमर
 से निकाल कर दिखायी । हमें वहीँ हमी आई और हमने कहा कि क्या
 घायना छेड़ने के साथ २ हाथ में रखना त्याग कमर में टाँका रखने का
 कोई नया सिद्धान्त निकाला है ? उसी समय ध्यानसागरजी से पूछा कि
 आपकी मुँहपत्ति कहाँ है, तो आपने फरमाया कि जहाँ हम ठहरे हैं वहाँ
 यह पड़ी है । ऐसे एक नहीं अनेकों बलन्त उदाहरण बगड़ी लोगों के
 खुले मुँह खोलने के प्रस्तुत हैं, फिर पहिले अधूरी क्रिया बारी दण्डी रहे
 या श्वेताम्बर स्यामासी जीन साधु ? इससे स्पष्ट है कि जो मुँहपत्ति
 कमर में, उपाश्रय में एवम हाथ में रखते हैं उन्हीं की अधूरी क्रिया है
 और वे इनके टोपी हैं ।

आगे चलाकर दण्डीजी उमी पृष्ठ में तथा पन्डित पृष्ठ में लिखते हैं —

“छात्रादि करते समय या दुर्गन्धी की जगह नारु मुँह दातों की
 यत्ना हो सकती है । और मुँह पर से सचित रज बरौंछ की प्रमार्जना भी
 हो सकती है, अगर पापी हुई होवे तो यह सब कार्य नही बन सकते ।

दण्डीजी ! मुँहपत्ति न बाधकर उससे अन्य कार्य लेने की उद्घोषणा
 कौन से सूत्र के न्याय से की ? जब तो यह भी मानना पड़ेगा कि दण्डी

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं,—

“रजोहरण और मुँहपत्ति या दोनों उपकरण जीवों की रक्षा करने के लिये ही साधु रखते हैं इस बात से ही हाथ में रखना स्वयं सिद्ध है।

दण्डीजी ! कुछ सोचिये ! साधु के ये दोनों उपकरण जीव रक्षा के हैं तो अन्य उपकरण क्या हिस्सा के हैं ? सूत्र में प्रतिपादन किया है कि साधु के पास जितने भी उपकरण हैं वह जीव रक्षा वांन्ते हैं। उनमें हिस्सा कभी नहीं हो सकती। केवल दो ही उपकरण जीव रक्षा के निमित्त मानना दण्डी लोगों की गहरी अज्ञानता है। दण्डीजी ! रजोहरण के साथ मुँहपत्ति की समानता को हाथ में रखना सिद्ध फरमाते हो सो क्या पोपानार्ड का राज्य है ? कि रज और गुड़ एक भाव निके ? हा, दोनों उपकरणों के कार्य एक से होते तो दण्डीजी का कहना यथार्थ समझा जाता। किन्तु ऐसा है नहीं। रजोहरण तो पृथ्वी पर मार्जन करने वांन्ते है। अगर मुँहपत्ति भी रज दूर करने के उपयोग में आती होती तो एकमात्र कार्य समझ कर हाथ में रखना सिद्ध होजाता। परन्तु मुँहपत्ति से ऐसा तो कोई कार्य नहीं होता तो फिर मुँहपत्ति हाथ में रखना कैसे सिद्ध हो सक्ता है ?

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

‘ हमेशा मुँहपत्ति बाधी रखने से सर्वज्ञ शासन में अधूरी क्रिया करने का दोष आता है ।’

दण्डीजी ! श्वे० स्थानकनासी जैन साधु हमेशा मुँहपत्ति बाँधते हैं और तुम दण्डी लोग व्याख्यान आदि के समय मुँहपत्ति बाधते हो तो क्या तुम भी अपने ही कथनानुसार अधूरी क्रिया करने के दोषी न हुए ?

प्रिय पाठकों ! दण्डीजी लिखने बैठते क्या हैं ? और लिखा जाता

क्या है ? उन्हें यह भी भान नहीं रहता कि यह लेख हमारा ही तिये पैनी कटार का काम कर रहा है । भला ! हमेशा मुहपत्ति बांधने ने कहीं अधूरी क्रिया हो मक्ती है ? नहीं, अधूरी क्रिया तो यह है कि “मुहपत्ति न बाधकर खुले मुह धोतते रहना ।” और ऐसा दण्डी लाग अमर क्रिया करते हैं । हमे स्वयं अनुभव है कि दण्डी लोग मुह पर मुहपत्ति न बाधकर खुले मुह धोते करने लग जाते हैं, और जो उनमें परिचित हैं वे भी जानने ही होंगे कि पीत वस्त्रधारी दण्डी खुले मुह धोतते प्रभु आज्ञा का विचार नहीं करते । देखो, स० १८७९ के साल में इन्दौर शहर के पीतिये खाल की सड़क पर दण्डी मगिसागरजी के गुरुभाई भगलसागर जी से पूछा गया था कि तुम्हारी मुहपत्ति कहा है ? तो चट उन्होंने कमर से निकाल कर दिखादी । हमे वही हँसी आई और हमने कहा कि क्या बाधना छोड़ने के साथ २ हाथ में रखना त्याग कमर में लटका रखने का कोई नया सिद्धान्त निकाला है ? उसी समय ज्ञानसागरजी से पूछा कि आपकी मुहपत्ति कहा है तो आपने फरमाया कि जहा हम ठहरे हैं वहाँ वह पड़ी है । ऐसे एक नहीं अनेको बरज्जन उदाहरण दण्डी लोगों के खुले मुह धोतने के प्रस्तुत हैं, फिर कहिये अधूरी क्रिया बाते दण्डी गे या श्वेतान्तर स्थापनासी जैन साधु ? इससे स्पष्ट है कि जो मुहपत्ति कमर में, उपाश्रय में एवम् हाथ में रखते हैं उन्हीं की अधूरी क्रिया है और वे इसके लोपी हैं ।

आगे चतारु दण्डीजी उसी पृष्ठ में तथा पन्द्रहवें पृष्ठ में लिखते हैं —

“छाँकादि करते समय या दुर्गन्धी की जगह नाक मुह दोनों की यचना हो सकती है । और मुह पर से सचित रज वर्गेरु की प्रमार्जना भी हो सकती है, अगर बाधी हुई होवे तो यह सब कार्य नहा बन सके ।

दण्डीजी ! मुहपत्ति न बाधकर उससे अन्य कार्य लेने की उद्घोषणा पीत में मूत्र के न्याय से की ? जब तो यह भी मानना पड़ेगा कि दण्डी

आगे चलाकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“रजोहरण और मुँहपत्ति यह दोनों उपकरण जीवों की रक्षा करने के लिये ही साधु रगते हैं उस बात से ही हाथ में रखना भव्य सिद्ध है।

दण्डीजी ! कुछ सोचिये ! साधु के ये दोनों उपकरण जीव रक्षा के हैं तो अन्य उपकरण क्या हिंसा के हैं ? सूत्र में प्रतिपादन किया है कि साधु के पास जितने भी उपकरण हैं वह जीव रक्षा वास्ते हैं । उनसे हिंसा कभी नहीं हो सकती । केवल तो ही उपकरण जीव रक्षा के निमित्त मानना दण्डी लोगों की गहरी अज्ञानता है । दण्डीजी ! रजोहरण के साथ मुँहपत्ति की समानता कर हाथ में रखना मिथ्य फर्माते हो सो क्या पोषागार्ह का राज्य है ? कि रर और गुड़ एक भाव त्रिके ? हा, दोनों उपकरणों के कार्य एक से होते तो दण्डीजीका कहना यथार्थ समझा जाता । किन्तु ऐसा है नहीं । रजोहरण तो पृथ्वी पर मार्जन करने वास्ते है । अगर मुँहपत्ति भी रज दूर करने के उपयोग में आती होती तो एकसा कार्य समझ कर हाथ में रखना मिथ्य होजाता । परन्तु मुँहपत्ति से ऐसा तो कोई कार्य नहीं होता तो फिर मुँहपत्ति हाथ में रखना कैसे सिद्ध हो सक्ता है ?

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“हमेशा मुँहपत्ति बाधी रगने से सर्वज्ञ शासन में अपधूरी क्रिया करने का दोष आता है ।”

दण्डीजी ! २२० स्थानकजासी जैन साधु हमेशा मुँहपत्ति बाँधते हैं और तुम दण्डी लोग व्याख्यान आदि के समय मुँहपत्ति बाँधते हो तो क्या तुम भी अपने ही कथनानुसार अधूरी क्रिया करने के दोषी न हों ?

प्रिय पाठक ! दण्डीजी लिखने बैठते क्या हैं ? और लिखा जाता

दण्डीजी ! इस प्रकार विचार तो बर्बाद असावता की है । क्योंकि जब दण्डीजी के कथनानुसार प्राचीन ग्रन्थ में लिखा होता तो मुँहपति मुँह पर बांधने वाले मानु उन ग्रन्थों का प्रमाण कभी नहीं रखते । भला, ऐसा ही है कि जो अपना विरोधी प्रमाणित होते हुए उन्नीसों प्रमाणरूप समझकर सिद्धि चाहता हो। जल में न मकरन नहीं निकल सच । मकरन निकलता तो दूध से ही । इसी प्रकार उन ग्रन्थों में मुहपति मुह पर बांधने का प्रमाण है तभी तो ये प्रमाण देते हैं ? यदि वे प्रमाण सिद्ध नहीं होते तो हम उन ग्रन्थों का प्रमाणों के नाम तक नहीं लेंगे ।

दण्डीजी ! क्या यह प्रमाण प्रमाण नहीं है ? क्या इसमें मुहपति मुँह पर बांधना सिद्ध नहीं होता ? जरा धीरे-धीरे देखो तो 'देवसूरी' प्रणीत समाचारी ग्रन्थ में क्या लिखा है ?

“मुख वस्त्रिका प्रतिलेखः मुखे गृह्यते”

प्रिय पाठको ! मुँह पर मुँहपति बांधने के प्रमाण में अब कौनसी श्रुति रह गई ? देवसूरीजी ने समाचारी में स्पष्ट लिख दिया है कि— (मुख वस्त्रिका) मुख वस्त्रिका को (प्रतिलेख्य) देखकर (मुखे) मुँह पर (वध्या) बांधकर ।

दण्डीजी ! सच बात कभी छिप नहीं सकती । चाहे सच बात बसने विरोध में क्यों न आती हो परन्तु सच बात का उल्लेख ही होता जाता है । इसी प्रकार दण्डी लोग मुँहपति बांधने के बट्टर विरोधी होने पर भी उनके मुँह में भी सच बात निकल जाती है । दण्डी जी उस सच बात को छिपाने के लिये नवीन ससृजित टीका बाँटकर उन प्रमाणों पर लीपा पोती करना चाहते हैं तो क्या सच बात छिप सकती है ? कभी गद्दा, केजल मूँठा प्रपञ्च रचकर भोले लोगों को भ्रम में डालने का जो आपने प्रयत्न किया है वह शास्त्र प्रतिकूल है । भागे लोग इन श्रद्धियों

लोग जो दण्डा आकर्ण पर्यन्त रखते हैं उससे शरीर के अवलम्बन के साथ २ मार कूट का काम भी ले लेते होंगे। दण्डीजी ! मुँहपत्ति तो मुँह पर ही बाधी जाती है। अगर नाक आदि ढमने का कार्य करना हो तो चहर आदि से कर सकते हैं। अगर मुँह पर सचित्त रज आदि हो तो उसको (गुच्छग) छोटी सी प्रमार्जिनी रहती है उससे निकाल सकते हैं। अगर मुँहपत्ति से रज दूर करने का कार्य ले लोगे तो छोटी प्रमार्जिनी रखने की साधु को क्या आवश्यकता थी ? भगवान स्वयं क्रमाते है कि छोटी प्रमार्जिनी अलग नहीं रखी जाय। अतएव सिद्ध है कि मुँहपत्ति मुँह पर ही बाधी जानी चाहिये और जो ऐसा नहीं करते हैं वे अधूरी क्रिया के कर्ता हैं।

आगे चलकर दण्डीजी वसी पृष्ठ में प्रवचन सारोद्धार, ओध-निर्युक्ति, यति दिनचर्या, योग शास्त्र आदि प्राचीन ग्रन्थों में और माधु-विधि प्रकाश में मुँह पर मुँहपत्ति बाधने का स्पष्ट आशय होते हुए भी सण्डन के लिये मूल में न रहते हुए भी नवीन, सस्कृत टीका बनाकर प्रमाण में रखते हैं तो बुद्धिमान उस मन-गढ़न्त नवीन सस्कृत टीका को प्रमाणित कैसे मान सकते हैं ? जब मूल में हाथ में रखने का पाठ ही नहीं है तो सस्कृत टीका में हाथ में रखने का अर्थ कैसे आजायगा ? क्या पिता के अभाव में पुत्र की उत्पत्ति हो सकती है ? नहीं, ऐसे ही मूल के बिना सस्कृत बना देना भ्रममाण में गिरने लगने सा है। बुद्धिमान भव भ्रमण में डर ऐसा कदापि नहीं कर सकते। दण्डीजी को भव भ्रमण का कुछ भय नहीं होगा तभी ऐसी मन गढ़न्त सस्कृत टीका बनाकर प्रमाणाभाव में रखदी। देगो आप लिखते है —

‘ भाषमाणैर्मुखं मुखं वस्त्रिका दीयते तथा मुखं वस्त्रिका कराम् ॥ मुखोऽग्न धृत्वा’

इत्यादि। “इस प्रकार मुँहपत्ति हाथ में रखना तथा बोलते समय मूँह आगे रखकर बोलना।”

कपोल कल्पना से थूक में असत्य मनुष्य उत्पन्न होना दत्तलाते हैं यह उनकी गहरी गलती है ।

विचारशील पाठको ! जब दण्डीजी थूक में समय समय पर असत्य मनुष्यों की उत्पत्ति बताते हैं तो फिर व्याख्यान देने समय ये मुँह पर मुँहपत्ति क्यों बाधते हैं ? और पूजा करते समय भी कई घण्टे कपड़ा लपेट रहते हैं और कुछ पुजेरे बोलते भी जाते हैं । तब दण्डीजी की मान्यता के अनुसार दण्डी लोग और पुजेरे सगरी हिंसक ठहर जायेंगे । यदि पीत वस्त्रधारी यह कहेंगे कि जो हम व्याख्यान के समय एवम् पूजा के समय मुँह पर बाधते हैं तो नारु पर भी बाध लेते हैं इसलिये होठों से दूर रहने के कारण उस वस्त्र के थूक नहीं लगता । यह भी उन दण्डियों का कहना भिन्न है । क्योंकि व्याख्यान एवम् पूजा के समय मुँह सहित नारु पर वस्त्र बाधने से भी थूक के जरे उड़े बिना नहीं रह सकते । सिवाय यह भी आम बात सिद्ध है कि कभी २ थूक के बिन्दु एक एक हाथ दूर पर भी उड़ जाते हैं । तो फिर मुँह सहित नारु पर वस्त्र बाध लेने से क्या उस वस्त्र पर थूक के कण नहीं लगेंगे ? थूक लगेगा तो दण्डियों के कथनानुसार तो व्याख्यान व पूजा के समय थूक में समय २ पर असत्य समूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होंगे और मरेगे । इसलिये दण्डी लोग थूक में जीवों की उत्पत्ति प्रताने के कारण असत्य समूर्च्छिम मनुष्यों के घातक ठहर जायेंगे ।

विचारशील मञ्जनों ! दण्डी लोग कैसे हठामही हैं कि वे स्वयं मुँहपर मुँहपत्ति बाधते हैं और हमेशा बाधने वाले पर तोपारोपण करते हैं । अगर थूक में जीवोत्पत्ति होती तो तुम व तुम्हारे अनुयायी पूजा व व्याख्यान के समय मुँह पर मुँहपत्ति या वस्त्र क्यों बाधते ? इस उधर दृढ़ते कुछ न मिला तो यह ही एक गप्प तिख मारी । लेख लिखते समय अपने घर की तलाश तो करलेनी थी । परन्तु दण्डी महिलागर्जजी लिखते

की "मुक्त यन्त्रिका कगल्या मुक्तामे धृत्वा" नवीन ससृजत टीका में न फँसकर मृता पाठ लेंगे ।

आगे चलकर दण्डीजी उन्नी पृष्ठ में लिखते हैं—

“हमेशा मुँहपत्ती बाजी रखने में बोलते समय मुँहपत्ति के धुक लगता है, मुँहपत्ती गीली होती है, उसमें समय २ असह्य पचेन्द्रिय ममू-
र्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होते हैं और मरते हैं । यह पचेन्द्रिय जीवों की हिंसा
का दोष हमेशा मुँहपत्ति बाधने वाले दृष्टियाँ को लगता है ।”

दण्डीजी ! इस प्रकार लिखकर तो तुमने बड़ी ही मूर्खता प्रकट
की है क्योंकि यून में असह्य समूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होते हैं ऐसा
विधायक प्रमाण किसी भी सूत्र में नहीं आया है । हा, पन्नवणाजी सूत्र
में समूर्च्छिम उत्पन्न होने के १४ स्थान बतलाए हैं । जरा उस पाठ को
देखिये—

“उच्चारणेषु वा पामवणेषु वा खेलेषु वा सिंघाणेषु वा
वंतेषु वा पीत्तेषु वा पूषेषु वा सोणिषु वा मुक्तेषु वा मुक्कपुगल
परिसाडेषु वा विगय जीव कलेवरैषु वा धीपुरस सजोएसुवा,
एगर् निद्धमणे सुवा सव्वेषु चैव अमुइहाणे सु वा एत्थणं
समुन्धिंम मणुसा संमुन्धंति अंशुलस्स असंखेज्जइ भागमेताए
ओगाहणाए असर्त्ता मिच्छ दिट्ठी अन्नाणी सव्वाहिं पज्जतीहिं
अज्जत्तगा अंतोमुहूत्ताजया चैव कालं करेति ।”

अर्थात्—विष्टा, पेशाब, खुट्का, सेड़ा, वमन, रिच, पीप, खून,
वीर्य, वीर्य सूराने पर फिर गीला हो वह वीर्य, मुर्दा, मैथुन, गदर और
उपरोक्त एक दूसरे से सम्मिश्रण होने पर इनमें अमृत्य जीवोत्पत्ति होती
। परन्तु यून का पन्द्रहवा स्थान नहीं बतलाया है तो भी पीत-वस्त्र

कपोल कल्पना से थूक में असख्य मनुष्य उत्पन्न होना बतलाते हैं यह उनकी गहरी गलती है।

विचारशील पाठको ! जन दण्डीजी थूक में समय समय पर असख्य मनुष्यों की उत्पत्ति बताते हैं तो फिर व्याख्यान देते समय ये मुँह पर मुँहपत्ति क्यों बाधते हैं ? और पूजा करते समय भी कई घण्टे कपड़ा लपेटे रहते हैं और कुछ मुजरे बोलते भी जाते हैं। तब दण्डीजी की मान्यता के अनुसार दण्डी लोग और पुजारे सही हिंसक ठहर जायेंगे। यदि पीत वस्त्रधारी यह कहेंगे कि जो हम व्याख्यान के समय एवम् पूजा के समय मुँह पर बाधते हैं तो नाक पर भी बाध लेते हैं इसलिये होठों से दूर रहने के कारण उस वस्त्र के थूक नहीं लगता। यह भी उक्त दण्डियों का कहना भिन्ना है। क्योंकि व्याख्यान एवम् पूजा के समय मुँह सहित नाक पर वस्त्र बाधने से भी थूक के जर्रे उड़े बिना नहीं रह सकते। सिवाय यह भी आम बात सिद्ध है कि कभी २ थूक के बिन्दु एक एक हाथ दूर पर भी उड़ जाते हैं। तो फिर मुँह सहित नाक पर वस्त्र बाध लेने से क्या उस वस्त्र पर थूक के फण न लगेंगे ? थूक लगेगा तो दण्डियों के कथनानुसार तो व्याख्यान व पूजा के समय थूक में समय २ पर असख्य समूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होंगे और मरेगे। इसलिये दण्डी लोग थूक में जीवों की उत्पत्ति बताने के कारण असम्य समूर्च्छिम मनुष्यों के घातक ठहर जायेंगे।

विचारशील सज्जनो ! दण्डी लोग कैसे हठाग्रही हैं कि वे स्वयं मुँहपर मुँहपत्ति बाधते हैं और हमेशा बाधने वाले पर दोषारोपण करते हैं। अगर थूक में जीवोत्पत्ति होती तो तुम व तुम्हारे अनुयायी पूजा व व्याख्यान के समय मुँह पर मुँहपत्ति या वस्त्र क्यों बाधते ? अगर उधर दूधन कुछ न मिला तो यह ही एक गप लिख मारी। लेख लिखते समय अपने घर की तलाश तो करने ली थी। परन्तु दण्डी मुखिसागरनी लिखते

समय भग की तरंग में लहरें लने लगे होंगे कि जिससे वे अपना वचन भी न कर सके । अस्तु, पाठक सत्य धात और झूठ वात का निष्कर्ष निकाल लें ।

यदि दण्डीजी कहें कि पूजा के समय पुजेरे नहीं बोलते हैं तो यह कहना भी उनका मृपा है । अगर मानलें कि पूजेरे पूजा के समय नहीं बोलते हैं तो क्या रास, श्रान्न और छौंक के समय थूक के कण मुँह पर बँधे हुए वस्त्र को नहीं लगेंगे ? गृहस्थ भी छौंकते समय मुँह के आगे प्राड़ा हाथ दे देते हैं या मुँह फेर लेते हैं कि जिससे थूक के छौंटे औरों पर न गिरें । इस प्रकार पूजा के समय थूक के छौंटे मुँह पर बँधे हुए वस्त्र पर अवश्य लगेंगे और दण्डियों की मान्यतानुसार थूक में असंख्य समूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होंगे और मरेंगे ।

थूक में असंख्य जीवों की उत्पत्ति मानना ही शास्त्र प्रमाण के प्रतिकूल है परन्तु फिर भी उनकी यह मान्यता उन्हीं को बाधा देती है । अतएव थूक अभी में जीवोत्पत्ति मानना भूल है ।

आगे चलकर उसी पृष्ठ में दण्डीजी लिखते हैं —

“जीवों की उत्पत्ति के १४ स्थान बतलाये हैं उसमें थूक का १५ वा स्थान नहीं बतलाया, इसलिये थूक में जीवों की उत्पत्ति नहीं होती यह भी दण्डियों का कहना सर्वथा सूत्र विरुद्ध है । क्योंकि देखो १४ स्थानों में मुख के नैल में तथा सर्प अशुचि पदार्थों में जीवों की उत्पत्ति होना बतलाया है सो थूक मुख का मेल है और अशुचि पदार्थ भी है ।”

दण्डीजी ! समूर्च्छिम जीवों की उत्पत्ति के १४ स्थान ही सूत्र में शास्त्रकारों ने लिखे हैं । पन्द्रहवा नहीं, यदि १४ से अधिक होते तो

“जाक् सव्वेसु असुइ ठाणेसु” कह देंते, परन्तु ऐसा नहीं कहा। इसमें सिद्ध है कि पन्द्रहवा स्थान यूक् का जीवो की उत्पत्ति का नहीं है।

अगर थूक में जीवों की उत्पत्ति होती तो सूत्रकार ऐलेसु वा पीत्तेसुवा वत्तेसुवा के साथ २ थूक का भी नाम ले लेते। इस पर दण्डीजी कहते हैं कि “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” में थूक सम्मिलित है। परन्तु ऐसा मानना दण्डीयों की अज्ञानता है। क्योंकि जब यूक् “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” में शामिल हो सक्ता है तो सूत्रकार को “ऐलेसुवा, वत्तेसुवा” आदि पृथक् कहने की क्या आवश्यकता थी? मग्न अशुचि स्थान में तो श्लेष्म, वमन, पित्त आदि सभी शामिल हो सकते हैं क्योंकि ये सब अशुचि के घर एवम् अपवित्र हैं।

प्रिय महानुभावों! जब सूत्रकार ने सूत्र में श्लेष्म, वमन, पित्त को पृथक् २ समझ उल्लेख किया है तो वे थूक में जीवोत्पत्ति समझ उसे भी उनके साथ नहीं कह देंते? परन्तु थूक में जीवोत्पत्ति नहीं होती है। इसी लिये सूत्रकार ने श्लेष्मादि के साथ यूक् का नाम नहीं लिया है। श्लेष्म के समान थूक में जीवोत्पत्ति मानना दण्डी लोगों की गहरी अज्ञानता है।

यदि दण्डीजी यह कहेंगे कि सब अशुचि स्थान में किसे गिनोगे?

दण्डीजी आपका यह प्रश्न ठीक है, इसका उत्तर भी लीजिये। सब अशुचि स्थान में वे ही स्थान आते हैं जो जीवोत्पत्ति के शास्त्रकारों ने फरमाये हैं। उनमें एक दूसरे के मिश्रण से भी जीवोत्पत्ति होती है, जैसे खून और पित्त। ये पृथक् रहेंगे तो भी जीवोत्पत्ति के स्थान हैं और खून और पित्त मिश्रित हो जायेंगे तो भी जीवोत्पत्ति में अन्तर न पड़ेगा।

इस प्रकार “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” १४ स्थान के लिये ही समझिये कि “सव्वेसु असुइ ठाणेसु” का यह अर्थ नहीं होता कि इन १४ स्थानों

के अतिरिक्त और भी अन्य स्थानों में समुच्छ्रम मनुष्य उत्पन्न होते हैं।
 देवो पन्नवणाजी के ३ रे पद में इस प्रकार उल्लेख है कि —

“एएसिणं भन्ते । सइंदियाणं एगिंदियाणं वेइंदियाणं
 तेइंदियाणं, चउरिंदियाणं पंचिंदियाणं अणिंदियाणं कयरे २
 हिंतो अप्पा वा बहुआवा तुल्ला वा विसेसाहिया वा ? गोयमा
 सव्वत्थोदा पंचिंदिया, चउरिंदिया, विसेसाहिया, तेइंदिया
 विसेसाहिया, वेइंदिया विसेसाहिया, अणिंदिया अणंत गुणा,
 एगदिया अणंत गुणा; सइंदिया विसेसाहिया ।”

अर्थात्—गौतम स्वामी ने भगवान से प्रश्न किया कि हे भगवान !
 इन्द्रिय वाले, एकन्द्रीवाले, वेइन्द्रीवाले तेंद्रीवाले, चौरिन्द्री वाले, पंचेन्द्रिय
 वाले और बिना इन्द्रिय वाले इनमें परस्पर कौन न्यूनाधिक है ? इस पर
 भगवान ने उत्तर दिया कि हे गौतम ! सबसे थोड़े पचेन्द्री वाले, इसमें
 कुछ विशेष चौरिन्द्री वाले, इससे विशेष तेंद्रीवाले, और इससे विशेष दो
 इन्द्रीवाले, बिना इन्द्रिय वाले अर्थात् बारहवें, तेरहवें और चौदहवें गुण-
 स्थान के और सिद्ध भगवान दो इन्द्री वाले से अनन्त गुणे हैं । इनसे
 अनन्त गुणे एकन्द्री वाले और इनसे सइन्द्रिय वाले अनन्त गुणे हैं ।

अब यहाँ यह देवना है कि एकन्द्रिय से सइन्दिया वाले अनन्त-
 गुणे वतलाए हैं तो क्या पचेन्द्री और अणिन्द्री में म इन्द्री वाले भिन्न
 हैं ? यदि भिन्न हैं तो वे जीव कौन से ? इस पर से यही कहना पड़ता है
 कि सइन्द्री वाले जीव इन्हीं में हैं, पृथक् नहीं । बारहवें, तेरहवें और
 चौदहवें गुणस्थान और सिद्ध भगवान से एकन्द्रिय के जीव अनन्तगुणे
 वतलाए इससे भी सइन्द्रियवाले अर्थात् एकन्द्री, वेइन्द्री आदि पाँच ही
 इन्द्रिय वाले मिलाते जिनको कि सइन्द्री भी कहते हैं तो वे अनन्त गुणे

हैं। पर सइन्त्री रोई पृथक जीव जाति नहीं है। इसी तरह समूर्च्छिम के १४ वें स्थान में “मन्वेसु असुइ ठाण्णसु” कहा है यह पृथक नहीं है। इन तेरहों में एक दूसरे के संमिश्रण होने पर उसमें जो जीवोत्पत्ति होती है वही “सन्वेसु असुइ ठाण्णसु” का अर्थ है पर १४ स्थानों से अधिक समूर्च्छिम पैदा होने के स्थान कहना अपनी अज्ञानता का दिग्दर्शनकराना है।

फिर भी नैनिये ! जब दण्डी लोग थूक में जीव माँगे तब उन्हीं के मन्तव्य के अनुसार दण्डी लोग भोजन करते समय असमूर्च्छिम मनुष्य के भी भक्षक ठहरेगे। क्योंकि भोजन का केवल-मांस मुख में रखने समय का पतली शाक को पीत समय मुँह में अँगुली अग्रशय्य देते ही हैं उस समय अँगुलियों पर थूक लगना अग्रशय्य सम्भवनीय है, जब थूक लगेगा तो दण्डियों की मान्यता के अनुसार समय २ में असमूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होंगे और मरेंगे। इसी तरह से थूक लगी हुई वे ही अँगुलियों शाक या हलवे के मांस के लगारेंगे उसमें भी समय २ पर समूर्च्छिम मनुष्य उत्पन्न होंगे और मरेंगे। जिसकी हत्या उन्हीं दण्डियों पर है जो थूक में जीवोत्पत्ति मानते हैं।

निवारशीलो ! दण्डियों की यह कितनी भूल है कि वे श्लेष्म के समान थूक को समझकर उसमें जीवोत्पत्ति मान बैठे हैं। यह तो वही कहावत हुई कि कोई रिम्मी से पूछे कि तुम्हारे घर में कितनी रिम्मी हैं ? आर वह उत्तर दे कि पाच, माता, बहिन, बेटा, भुआ और मेरी स्त्री, ता क्या पाच रिम्मी कहने से उन सबके साथ उसका एकसा व्यवहार करना माना जायगा ? जो ऐसा मान लगे वे मानने वाले स्वयं महान पापी एव मूर्ख रहे जायेंगे। इसी तरह श्लेष्म के समान थूक में भी जीवोत्पत्ति मान लेना मूर्खता नहीं तो क्या है ?

दण्डीजी ! तुमने थूक (अमी) को मुख का मैल कहा सो यह तो तुम्हारे मुँह में भरा ही रहता है यदि यह मूत्र जाय तो तुम दण्डी लोग

जिन्हे भी नहीं रह सके हो। इस धूक (अर्मा) के बिना तो दण्डियों को स्मशान का मार्ग ही ढूँढना पड़ेगा, दण्डियों। कहने के पहिले कुछ सोचाकरो और यात्रा लगाने का साहस कियाकरो। नहीं तो लोग तुम्हारा उपहास करेंगे व भूर्यता प्रकट होगी।

दण्डोजी ! तुमने धूक (अर्मा) को अशुचि पदार्थ लिया, तो क्या तुम्हारा मुँह निरन्तर अशुचि पदार्थ में भरा ही रहता है ? और इस अपवित्र पदार्थ में मुँह से जप, स्वाध्याय, ईश्वरकीर्तन आदि करते हो ? यह तुम्हारी कितनी धृष्टता है ? क्योंकि उस परम पवित्र परमात्मा का नाम स्मरण धूक अशुचि भरे हुए मुँह से करते हो यह विचारणीय बात है।

विचारिये। दण्डियों की कितनी अज्ञानता है कि जो बात कभी हो ही नहीं सकती उसे सिद्ध करने के लिये मन-गढ़न्त कई मूठे विचार व तर्क पैदा कर लेते हैं। पर क्या ऐसी थोड़ी बातें सिद्ध हो सकती हैं ? कभी नहीं, धूक में जप जीवोत्पत्ति ही नहीं होती तो फिर उत्पत्ति सिद्ध कैसे हो सकती है ?

आगे चलकर दण्डोजी पृष्ठ १६ में लिखते हैं,—

“तपस्वी लङ्घि वाले मुनि का धूक लगाने में कुष्ठादि रोग चले जाते हैं, यह बात जैन समाज में प्रसिद्ध है और उबवाई आदि मूल आगमा में ‘खेलासही पत्तार’ इस पाठ की व्याख्या में प्रकटपने कही है”

दण्डोजी ! तुम्हारे ऐसा लिखने से क्या जीवोत्पत्ति सिद्ध होगई ? उबवाई आदि मूल का प्रमाण धूक में जीवोत्पत्ति मानने के विषय का है, धूक लगाने से कुष्ठादि रोग चले जाते हैं इससे धूक में जीवोत्पत्ति होती है क्या यह सिद्ध होता है ? दोनों में कितना अन्तर है पाठक स्वयं सोचें, सूत्रों में धूक ही नहीं परन्तु लब्ध धारी मुनियों के श्लेष्म, जल, भ्रूण आदि सबही पदार्थ औपधि में उदर हितप्रद हैं जरा उसी सूत्र के मूल पाठ को देखिये —

“सध्वसोही पत्तार”

अर्थात्—सबही औपधि के समान हैं। लब्धधारी मुनि को स्पर्श की हुई हवा तक रोगी के रोग दूर करने में काम आसकती है, तो दण्डोजी

नी मान्यता इसमें भी समूर्द्धिम मनुष्य की उत्पत्ति कहेगी ? दगडोजी ! सूत्र के प्रबल विरोधी मत धनिये और धूक, श्लेष्म एक न समझिये ।

यदि दगडोजी लोग यह कहेंगे कि “रोलोसही पत्ताण” का अर्थ धूक उबवाईजी सूत्र में फरमाया है यह भी समझ गलत है । क्योंकि कोषों एवम् सूत्रों में “रोलोमही पत्ताण” का अर्थ जगह २ श्लेष्म ही किया है । चाहे जिस प्रगाढ़ पदित में पूछा जाय वह श्लेष्म को धूक कभी नहीं कहेगा । तो तुम श्लेष्म को धूक कैसे मानते हो ? अगर तुम कहोगे कि रानीधारी मुनि का धूक सब रोगों को हरता है तो धूक किस रोग का अर्थ है ? दगडोजी ! धूक ही क्या, नाक का सेंड़ा, नाक का जल, श्लेष्म, मुख की लार, मुख का जल, धूक, भाग, कफ आदि “मन्त्र-सोही पत्ताण” सब लब्धि धारी मुनियों का औपधि रूप में काम देता है केवल धूक ही को ले बैठना दण्डियों की गहरी अज्ञानता है ।

फिर भी देखिये । जैसे पेशाब और वीर्य एक रस्त से निकलने पर भी इनमें जीवोत्पत्ति होती है तो सूत्रकार ने “पामवरोसुवा सुक्केसुवा” दोनों का उल्लेख कर दिया है । यदि ‘पासवरोसुवा’ पेशाब का ही उल्लेख करते तो उससे ही क्या वीर्य अर्थ नहीं निपाल सकते थे ? फिर सूत्रकार ने “सुक्केसुवा” वीर्य का क्यों अलग उल्लेख किया ? इसी प्रकार अगर धूक में भी जीवोत्पत्ति होती तो सूत्रकार श्लेष्म के साथ २ धूक का भी उल्लेख कर देते जैसा कि वीर्य और पेशाब का पृथक् २ किया है । अतः

इसी प्रकार संस्कृत-हिन्दी कोष वाले उल्लेख करते हैं पढ़िये पृष्ठ २०६ का० २ में “कफ (पु) शरीर के तीन दोषों में स एक, श्लेष्म बलगम अन्य दो दोष वात और पित्त होते हैं ।” पुन इसी प्रकार “सचित्र अर्द्ध मागधी कोष” भा० २ पृष्ठ ५७६ का० पर “खेल पु० [श्लेष्म] नाक और मुँह से चिकना कफ निकलता है वह कफ ।” तथा ऐसेही “जैनसत्त्वान्श” दगडोजी आत्माराम लिखित गुर्जर भाषा का पृष्ठ २९४ वें पर नव कारण स्वप्न आने के वतलाए जिसमें के प्रथम के छ कारणों से स्वप्न आवे तो निरर्थक और पिछले तीन कारणों से स्वप्न आने तो मृत्य होता है । प्रथम के छ कारणों में चौथा एक यह भी कारण दिखलाया है कि “ई वात, पित्त अने कफना विकारयो, स्वप्न आवे ता ते निरर्थकछे” उक्त लक्ष्य में कफ, पित्त और वात का विकार में उतनाश किन्तु धूक में विकार में

लिखा है। जब यह घृणास्पद बात जाहिर हुई तो द्वितीयावृत्ति में यह विषय निकाल कर पुस्तक मुद्रित हुई। क्या ऐसा करने में प्रमाण प्रमाण नहीं कहे जा सकते ? और दण्डी लोग उन प्रमाणों को नहीं मान सकते ? अवश्य मानने ही पड़ेंगे। इसी प्रकार “सम्यक्त्व चारह व्रत की दीप” नाम की पुस्तक में लिए अनुसार मुँह पर मुँहपत्ति बाधने का प्रमाण उन्हें मानना ही पड़ेगा।

दण्डीजी ! साहम तो खूब किया। स्थानकवासों श्रावकों पर प्रूफ बदलने का दोष तो खूब लगाया। खैर हुआ सो हुआ परन्तु ग्रन्थ बदलते प्रूफ बदलते ? स्थानकवासी दण्डियों में घुसकर दण्डियों को ही न बदल दें। जब ग्रन्थों के प्रमाण तक बदल दिये जाते हैं तो दण्डियों की बुद्धि बदलते में क्या ढेर लगेगी ? सावधान ! अन्य ग्रन्थों पर खूब चौकस ध्यान रहे और आगे से इस बात पर पूरा ध्यान रहे कि किसी ग्रन्थ में स्थानकवासियों का कई प्रमाण न आजावे।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं “प्रश्न व्याकरण, महानिशीथ, ओघनिर्युक्ति” आदि प्राचीन शास्त्रों में “मुहणतगेण” शब्द देखकर मुँहपत्ति का ‘दोरा’ ऐसा गमारी अर्थ करके महानिशीथ, ओघ-निर्युक्ति की चूर्णी आदि शास्त्रों के नाम से दोरा डालकर मुँहपत्ति बाधने का समझ बैठे हैं सो निष्केवल भ्रम में पड़कर भूलते हैं।

दण्डीजी ! यह लिखना तो सर्वथा मिथ्या है। क्योंकि श्वे० स्था० जैन साधु “मुहण तगेण” का अर्थ मुँहपत्ति का दोरा ऐसा कभी नहीं करते। और न कही ऐसा प्रकाशित ही है। फिर मन कल्पना से ऐसा अर्थ कर क्यों जन्म मरण बढ़ाते हो ? कुछ तो परभव का भय रखो। जब मूल में ही जो बात नहीं उसका श्वेताम्बर स्थानकवासियों का झूठा नाम लेकर उल्टा अर्थ कर लेते हो यह कितनी शरम की बात है ? यदि किसी श्वेताम्बर स्थानकवासियों के माननीय ग्रन्थ में “मुहण तगेण”

का मुँहपत्ति का दौरा ऐसा अर्थ लिखा हो तो उसका प्रमाण देना था । बिना प्रमाण के लिख देना दण्डियों की कपटता का गीतक है ।

दण्डीजी ! “मुद्गल तगेण” का अर्थ तो मोघा और स्पष्ट मुग्ग-वन्निका ही होता है । इसका उलटा अर्थ धागा (नैरा) कोन विचारहीन करता है ? दण्डीजी तुमने ही “मुद्गल तगेण” का उल्टा अर्थ लगाया और “मुद्गल तगेण” का अर्थ “जत्र बोलने का काम पड़े तब मुँह आगे मुँहपत्ति रखकर बोलना” किया ।

त्रिद्वजनों ! ‘मुद्गल तगेण’ का अर्थ तो मुँहपत्ति ही है परन्तु मुख-वन्निका शब्द में से “बोलने का काम पड़े तब मुँह आगे मुँहपत्ति रखकर बोलना” इतना अर्थ इन अपठ दण्डियों को किसने सिखाया ? यदि दण्डीजी कहेंगे कि अर्थ तो मुखवन्निका ही है पर भाग्यार्थ यह है तो श्व० स्थानकवासी जैन साधु डमका भावार्थ यही करते हैं कि “मुखवन्निका मुग्ग पर बाधना चाहिये ।” यह भी कोई न्याय है कि दण्डी लोग अपठित भावार्थ लगावे उसे ससार माने और कोई पठित भाग्यार्थ लगावे तो उसे नहीं माने । यह एक हठाग्रह नहीं तो और क्या है ? आत्मार्थी भव भीरु तो मुँहपत्ति हाथ में रखने का हठ त्याग मुँहपत्ति ही बाधेंगे क्योंकि इसका यौगिक नाम ही मुख वन्निका है ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में “भुवन भानु केवली” के रास में हमेशा मुँहपत्ति बाधने का जो स्पष्ट प्रमाण है उसका रगड़न करते हैं ? सा क्या रगड़न हो सक्ता है ? कभी नहीं क्योंकि हेमचन्द्राचार्य के रचना नुसार उदयरत्नजी ने “भुवन भानु केवली” के रास की रचना की है । यह रास दण्डी लोगों के माननीय ग्रन्थों में है । उसमें ६६ वीं ढाल में मुँहपत्ति बाधने का इस प्रकार उल्लेख है कि—“एक सार्थसाही के रोदिणा नाम का लड़की थी, वह द्वित शिखा देने लगी पर भी बड़ी ताराच रहती

लिखा है। जब यह घृणास्पद बात जाहिर हुई तो द्वितीयावृत्ति में यह विषय निकाल कर पुस्तक मुद्रित हुई। क्या ऐसा करने से प्रमाण प्रमाण नहीं कहे जा सकते ? और दण्डी लोग उन प्रमाणों को नहीं मान सकते ? अवश्य मानने ही पड़ेंगे। इसी प्रकार “सम्यक्त्व दारह व्रत की टीप” नाम की पुस्तक में लिखे अनुसार मुँह पर मुँहपत्ति बाधने का प्रमाण उन्हें मानना ही पड़ेगा।

दण्डीजी ! साहस तो खूब किया। स्थानकवासी श्रावकों पर प्रूफ बदलने का दोष तो खून लगाया। खैर हुआ सो हुआ परन्तु ग्रन्थ बदलते प्रूफ बदलते २ स्थानकवासी दण्डियों में घुसकर दण्डियों को ही न बदल दे। जय ग्रन्थों के प्रमाण तक बदल दिये जाते हैं तो दण्डियों की बुद्धि बदलते में क्या देर लगेगी ? सावधान ! अन्य ग्रन्थों पर खूब चौकस ध्यान रहे और आगे से इस बात पर पूरा ध्यान रहे कि किसी ग्रन्थ में स्थानकवासियों का कोई प्रमाण न आजावे।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं “प्रश्न व्याकरण, महानिशीथ, ओघनिर्युक्ति” आदि प्राचीन शास्त्रों में “मुहणतगेण” शब्द देखकर मुँहपत्ति का ‘दोरा’ ऐसा गमारी अर्थ करके महानिशीथ, ओघनिर्युक्ति की चूर्णी आदि शास्त्रों के नाम से दोरा डालकर मुँहपत्ति बाधने का समझ बैठे हैं सो निष्केवल भ्रम में पड़कर भूलते हैं।

दण्डीजी ! यह लिखना तो सर्वथा मिथ्या है। क्योंकि श्वे० स्था० जैन साधु “मुहण तगेण” का अर्थ मुँहपत्ति का दोरा ऐसा कभी नहीं करते। और न कहीं ऐसा प्रकाशित ही है। फिर मन कल्पना से ऐसा अर्थ कर क्यों जन्म मरण बढ़ाते हो ? कुछ तो परभव का भय रक्जो। जय मूला में ही जो बात नहीं उसका श्वेताम्बर स्थानकवासियों का झूठा नाम लेकर उल्टा अर्थ कर लेते हो यह कितनी शरम की बात है ? यदि किसी श्वेताम्बर स्थानकवासियों के माननीय ग्रन्थ में “मुहण तगेण”

का मुँहपत्ति का दौरा ऐसा अर्थ लिखा हो तो उसका प्रमाण देना था।
बिना प्रमाण के लिख देना दण्डियों की कपटता का मोतक है।

दण्डीजी ! “मुहण तगेण” का अर्थ तो मोवा और स्पष्ट मुग्न-
वस्त्रिका ही होता है। इसका उलटा अर्थ धागा (दौरा) कौन बिचारण
करता है ? दण्डीजी तुमने ही “मुहण तगेण” का उल्टा अर्थ लगाया
और “मुहण तगेण” का अर्थ “जब बोलने का काम पड़े तब मुँह आगे
मुँहपत्ति रखकर बोलना” किया।

विद्वज्जनों ! ‘मुहण तगेण’ का अर्थ तो मुँहपत्ति ही है परन्तु मुग्न-
वस्त्रिका शब्द में से “बोलने का काम पड़े तब मुँह आगे मुँहपत्ति रखकर
बोलना” इतना अर्थ इन अपट दण्डियों को किमने सिखाया ? यदि
दण्डीजी कहेंगे कि अर्थ तो मुखवस्त्रिका ही है पर भावार्थ यह है तो श्रेष्ठ
स्थानज्जासी जैन साधु इसका भावार्थ यही करते हैं कि “मुग्नवस्त्रिका
मुग्न पर बाधना चाहिये।” यह भी कोई न्याय है कि दण्डी लोग अघटित
भावार्थ लगावे उसे ससार माने और कोई घटित भावार्थ लगाने तो उसे
नहीं मानें। यह एक हठामह नहीं तो और क्या है ? आत्मार्या भव भीरु
तो मुँहपत्ति हाथ में रखने का हठ त्याग मुँहपर ही बाधेंगे क्योंकि इसका
यौगिक नाम ही मुग्न वस्त्रिका है।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में “भुवन भानु केवली” के रास
में हमेशा मुँहपत्ति बाधने का जो स्पष्ट प्रमाण है उसका एगडन करते हैं ?
सा क्या खडन हो सक्ता है ? कभी नहीं क्योंकि हेमचन्द्राचार्य के रचना-
नुसार उदयरत्तजी ने “भुवन भानु केवली” के रास की रचना की है।
यह रास दण्डी लोगों के माननीय ग्रन्थों में है। उसकी ६६ वीं ढाल में
मुँहपत्ति बाधन का इस प्रकार उल्लेख है कि—“एक मार्यवाही के रोहिणा
नाम का लडकी थी, वह दित सिद्धा देनेवाले पर भी बड़ी नाराज रहती

थो। कभी धर्म स्थानक में जाती थो तो वहा पर भी धार्मिक क्रिया नहीं करती थी। तब साध्वीजी ने उस ताडकी को कहा कि 'बाई जय धार्मिक स्थान में आना होये वहा पर सासारिक उलट पुलट बातें न करके धार्मिक क्रिया करना चाहिये, इतना साध्वीजी के कहने ही पर तमक कर रोहिणी जी उस साध्वीजी को कहने लगी।

ढाल छियासठवीं [६६]

तज—जोसीयहो जाणे जोस विचार । -

मुह भरडी तब ते कहेरे साधवीजी मुणो बात ।

साधुजने पण सर्वथा रे, विरुथा न बरजी जात ॥ १ ॥

गुरुणीजी मिल मिल करो न मांड ॥ टेक ॥

न गमे मने पाखण्ड ॥ गु ॥ न तजाये अनर्थ दण्ड

तो जीभ याय शत खण्ड ॥ गु ॥ २ ॥

मुहपत्ति मुख बांधी नेरे, तुम बेसो छो जेम ॥ गु ॥

तीम मुखे दुचो देहनेरे बीजे नेसाये केम ॥ गु ॥ ३ ॥

अर्थात्—हे गुरुजी। आप मसार को छोडकर मुँहपत्ति मुख पर बाधकर धर्म क्रिया करने को बैठ गई हो जैसे हमसे मुँहपर मुँहपत्ति बाध कर धर्म क्रिया नहीं जन सकती।

प्रिय महोदयो ! उक्त रास में मुँहपर मुँहपत्ति बाधने का स्पष्ट उल्लेख होते हुए भी दण्डी लोगों की जैसी अनममक है कि इसको निर्मृता समझते हैं ? यह उनकी यह का नमूना है। जय नष्टियों के ही माननीय ग्रन्थों का प्रमाण देने लगे तब इनको आपसे खुली और तुच्छ

स्यार्थ के लिये “मुँहपत्ति मुख बाधनेर’ इसका उलटा अर्थ करने लगे। पाठक उनके अर्थ को अवलोकन करे, वे ग्राही लाग पृष्ठ १८ वे में लिखते हैं कि —

“मुँहपत्ति मुख बाधनेर” यहाँ मुँहपत्ति बाधने का अर्थ नहीं है किन्तु मौन रखने का अर्थ होता है। देगो मूल चरित्र में ऐसा पाठ है ‘बद्ध मुख मत्र तिष्ठत न कीचत्परयाम’

दण्डीजी का यह लिखना नितान्त विरुद्ध है। क्याकि रासकर्त्ता को मुँहपत्ति बाधने का अर्थ अभीष्ट नहीं होता और मौन रखने का भाव ही रास में प्रयुक्त करना होता तो “मुँहपत्ति मुख बाधनेर” इस जगह ‘मुँहपत्ति’ ऐसा शब्द कभी उल्लेख नहीं करते केवल यों कह देते कि “गुरुजीजी मुख बाधनेरे जन तो दण्डियों का मौन अर्थ करना सिद्ध होजाता। जैसा कि लोग भी प्रयोग करते हैं कि आप मौन करके बैठ गए हो वैसे हमसे मुख बाधकर अर्थात् मुख बूँचा देकर नहीं बैठा जाता। परन्तु रासकर्त्ता को यह अर्थ अभीष्ट नहीं था, तबही “मुँहपत्ति’ शब्द का “मुखबाधनेरे” के साथ प्रयोग किया। इसलिये इसका अर्थ यही युक्ति सगत घटित होता है कि “मुँहपत्ति मुख पर बाधकर” इसके सिवाय और अर्थ करना दण्डियों के आचार्यों से भी विरुद्ध है।

यदि - दण्डीजी यह कहने लगे कि मूल चरित्र में ‘बद्ध मुख मत्र तिष्ठत न कीचत्परयाम.’ इसमें मुखपत्ति शब्द नहीं है। दण्डीजी इसको मनाने वाले भी तुम्हारे ही माननीय थे और राम कहाने वाले भी तुम्हारे ही पूज्य थे। अब तुम्हारी इच्छा हो उसे मठा कहिये। क्योंकि मूल चरित्र में मुँहपत्ति नहीं तो रास वाले कहा से लाए ? यदि दोनों को सही मानोगे तो तुम्हारे मुँहपत्ति शब्द उसमें से निम्नलिखित दिया यह साबित होगा, इसलिये इस विषय में तुम्हारी मायाजी चाल नहीं चला सकती। जा

उदयरत्नना ने रास वन, या है वह मूल चरित्र पर मे हो बनाया है। जब मूल में 'मुँहपत्ति' होगा तबही रास में उन्होंने लिया है। यदि मूल में नहीं होता तो वे रास में नहीं रखते ॥ इससे सिद्ध होता है कि मूल में भी मुँहपत्ति शब्द अवश्य होगा, केवल भोले लोगों को भ्रम में डालने के वास्ते तुम दण्डियों ने भले हो मुँहपत्ति शब्द निकाल दिया हो किन्तु रासनाले ने मुहपत्ति शब्द के साथ बाधने का प्रयोग किया इससे यही अर्थ होता है कि "मुँहपत्ति मुख्य पर बाधकर" अतएव दण्डी लोगों को भी इस अर्थ को मान मुँहपत्ति हाथ में रखने की मूठी प्रणाली त्याग देना चाहिये।

आगे चलकर उसी पृष्ठ में दण्डीजी कहते हैं कि — "रास बनाने वाले का पूरा पाठ छोड़कर थोड़े से अधूरे वाक्य को लिखकर अर्थ का अनर्थ कर डाला।"

दण्डीजी ! पूरे पाठ से क्या तुम्हारा मतलब सारे ग्रन्थ के लिखने का है ? प्रमाण में तो वही पाठ-रक्ता जाता है जिसकी आवश्यकता दीये। प्रमाणाभाव में सारा ग्रन्थ थोड़े ही लिख देते हैं। जैसे गीता, भागवत आदि का प्रमाण देना हो तो क्या सारी गीता लिखना चाहिये ? नहीं ! सिर्फ अध्याय मख्या दे देने से बुद्धिमान समझ सकते हैं या उस ग्रन्थ को देखकर निश्चय कर लेते हैं। अतएव हमने भी ६६ वाँ डाल का प्रमाण दिया तो क्या बुरा किया ? यदि आपके नेत्र हैं तो आप देख सकते हो, सम्पूर्ण रास लिखने की हमें तो कोई आवश्यकता नहीं दीखती।

आगे चलकर उसी पृष्ठ में हरिवल मच्छी के रास में जो मुहपत्ति मुह पर बाधने का प्रमाण है, उसमें भी दण्डीजी ने मूठा ठहराया है, यह दण्डियों की अविवेकता है। क्योंकि हरिवल मच्छी के रास के दूसरे उल्लाम की ७ वाँ डाल में इस प्रकार उल्लेख है कि—

“मुल्लभयो गी जीवदा, मॉडे निज स्वट कर्म।
साधुजन मुख मोपती; ना गी हे जिन र्म ॥”

प्रिय बाचको ! दाल में प्रान कात का वर्णन है । उसमें उपरोक्त कविता दी है कि सूर्य उदय होते ही 'शुक्लभ बोधी जीवद्वा' सम्यक्त्वधारी धार्मिक सज्जन 'भाडे पिज गट फम' निराकार देवोपासना, गुरु भक्ति, दान, सयम, तप, स्वाध्याय इत्यादि कर्तव्यों के पालन में अम्रेसर होवे । और 'साधुजन मुख मोपती' मुनिराज ने सर्वथा ससार त्याग मुँहपति मुँह पर बाधी है यह एक जैनधर्म का सिद्धान्त है । क्योंकि जैन धर्म में एकतो आवश्यक, आविष्कृत होते हैं जो नियमित त्यागों को पालने में तत्पर रहते हैं और साधु साध्वी होते हैं वे सर्वथा ही ससार का परित्याग कर सयम पालने के लिये मुँह पर मुँहपति बाध विचरते हैं वे प्रातःकाल, जिन धर्म का स्वल्प लोका को बता रहे हैं कि ये २ जैनधर्म के नियम हैं । इस गम में भी मुँहपति बाधने का प्रमाण उलटा छपगया गेसा दण्डीजी कहते हैं सो यह कहना उचित कहा वरु ठीक है पाठक स्वयं मोचले ।

प्रिय महोदय ! सम्यक्त्व धारण अतः की दीप में और इस पुस्तक में भूल में छपगया गेसा कहने के सिवाय अब दण्डी लोगों के पास कुछे चारा ही नहीं रहा । क्योंकि जहाँ उनके ही गान्तीय ग्रन्थों के प्रमाण निकलने लगे तो और फहे ही क्या ? पर यह सब उनकी अज्ञान दर्शा का कारण है कि वे अपने प्रमाणित-ग्रन्थों के प्रमाण भी नहीं मानते । जैसे कोई मूर्ख अपने पैदा करने वाले बाप को न माने और बाप को निमके योग में वह पैदा हुआ है लाकर सामन भी रखा कर दें तो भी वह कहता है कि 'मे नहीं मानता कि यही मेरा पिता है ।' इसी प्रकार दण्डी अपने ही ग्रन्थों के प्रमाण भी मानने में आनाकानी करते हैं । अब कहिये इन अभिनिवेशिक मिथ्यात्व में कैसे हुए अज्ञानी दण्डियों को कैसे समझाया जाय ।

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ १९ में लिखते हैं कि—अमारी घोषणा के प्रसंग पर मिथ्यात्व का हेतु हमेशा मुन्यपति बाधने का कभा नहीं लिखा जासक्ता ।

दंडीजी ! ठीक है । हम भी मानते हैं कि जीव दया के प्रसंग पर हिंसा का उल्लेख कभी नहीं होसका । वैसेही जीव दया के निमित्त मुँह पति बाधने के स्थल पर खुले मुँह रहने का विवरण कभी नहीं लिखा जा सका । अब विचार करिये कि दंडीजी जय मुँहपति बाधना मिथ्यात्व उद्घाटित हैं तो फिर ये मुँह पर क्यों बाँधते हैं ? यदि कहेंगे कि हम तो थोड़ी देर के लिये बाधते हैं तो हम भी यही पूछते हैं कि आप थोड़ी देर भी बाधते तो हो न ?

अब पाठक इससे तत्व निकालें कि जिस प्रकार थोड़ी देर बाँधने में मिथ्यात्व नहीं प्रत्युत धर्म है, उसी प्रकार हमेशा मुँहपति बाधे रहने में मिथ्यात्व का कारण कैसे पैदा हो सका है ? हरगिज नहीं, उसमें अवश्य विशेष धर्म ही होगा ।

फिर भी देखिये । जैसे किसीने एक दिन एक गौ के प्राण बचाये तो दया हुई और एक हमेशा नित प्रति गौ के प्राण बचाता है तो क्या हमेशा बचाने वाले को हिंसा लगेगी ? कभी नहीं ॥ वैसेही जीव दया के निमित्त थोड़ी देर मुँह पर मुँहपति बाधने से विशेष जीव दया का लाभ नहीं मिलेगा ? अवश्य, थोड़ी देर बाधने से जो लाभ प्राप्त होगा उससे कई गुना लाभ हमेशा मुँहपति मुँह पर बाधने वाले को होगा । अतएव दंडी लोगों के लिये मुँहपति हाथ में रखना छोड़ मुँह पर बाधना विशेष लाभप्रद है ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं कि —

“रासकृता ने अतिशयोक्ति में लिखा है पर बाधी कहे को जगह ‘बाधो है’ किसी दंडक ने (क) निकाल कर ‘हे’ की जगह ‘है’ कर दिया है ।

दण्डीजी ! बाल चेष्टावत 'क्या खेल कर रहे हो ? बुद्धिमान तुम्हारी बुद्धि पर तरस खायेंगे और उपहाम भी करेंगे । क्योंकि पहिले तो लिख दिया कि भूल से ऐसा लिखा है और अब लिखते हो 'हे' की जगह 'है' कर दिया है । तो क्या मन्त्र ग्रन्थों के प्रूफ स्थानकवासी ने बदल दिये ? सब जगह स्थानकवासी का खेल बाला ही था ? क्या तुम्हारे अनुयायियों ने स्थानकवासी घुसा कर ऐसे प्रमाण अपने ग्रन्थों में लिखवा लिये जो तुम्हें अब तक शल्य से दुर दूर रहे हैं ? दण्डीजी तुमने पहिले तो उसी वाक्य को अतिशयोक्ति में लिखा कहा बाद वक्रोक्ति कहा । अतएव निराचर भट्टाचार्य दण्डीजी ! पहिले यह तो समझलो कि अतिशयोक्ति और वक्रोक्ति किसे कहते हैं ? फिर लिखने का साहस करो । नहीं तो विद्वानों और समाज में तुम्हारे लेख घृणा की दृष्टि से देखे जायेंगे । दण्डीजी ! तुम्हारा हठ तो तुम्हारे ही माननीय ग्रन्थ और तुम्हारे ही अनुयायी समय आने पर तुमसे छुड़ावेंगे तब तुम छोड़ोगे इससे तो बेहतर यह है कि हरियल मच्छी के रास में जो हमेशा मुहपर मुँहपत्ति बांधने का अकाट्य प्रमाण है उसे ही देखकर अभी मे हठ छोड़ सीधी राह पकड़लो ।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में हित शिद्धा के प्रमाण को भी झूठा ठहराते हैं, यह एक दण्डीजी की चालबाजी है । क्योंकि दण्डियों के माननीय भावकों की श्रेणी में से अग्रगण्य श्रीमान ऋषभदासजी ने 'हित शिद्धा नो रास' निर्माण किया है उसमें मुँहपत्ति मुँहपर बांधने का स्वाजन्यमान प्रमाण है उसे पाठक देखें ।

“मौन करी मुख बाधिये,
आठ पड़ मुख मोशोने”

अर्थ—मौन धारण कर मुख कोश आठ पड़ वालो 'मुँहपत्ति से

(मुख बाधिये) मुख पर बांधना चाहिये ।

प्रिय महोदयों ! अब मुँह पर बाँधने के विषय में क्या शेष रहा । स्पष्ट लिखा है कि आठ पड़वाली मुँहपत्ति मुँह पर बाँधना चाहिये । फिर भी यहीं तक लिखकर वे चुप न रहे हैं वे आगे उसी ग्रन्थ की द्वितीयवृत्ति में लिखते हैं कि—

“मुखे बांधी ते मुँहपत्ति, हटे पाटो धारी ।
अति हेठी दाढी थई, जोतर गले निवारी ॥ ३ ॥
एक करने धज सम कही, खंभे पछेडी ठाम ।
केडी खोशी कोयली, नावे पुण्य ने काम ॥ ४ ॥

अर्थात्—“मुखे बांधी ते मुँहपत्ति” मुखवस्त्रिका तो वही है जो मुँह पर बांधी जाय । यदि वह मुखवस्त्रिका मुख के नीचे रहती है तो पाटे के समान होजाती है और ज्यादा नीचे लटकती हो तो दाढ़ी के समान दीखने लगती है और गले में हो तो ‘जोत’ सी दीखती है । एक कान में लटकाते हैं तो वह ध्वजा के सदृश होजाती है, कंधे पर रखी जाय तो वह पछेवड़ी सी दिग्राह देती है और यदि कमर में खोमी जाय तो वह कोयली कहलाती है । इसी तरह अन्य स्थानों में रखने से अर्थात् मुँह पर न बांधने से उसका पुण्य-लाभ प्राप्त नहीं होगा ।

पाठकों ! ऋषभदासजी ने इस जटिल प्रश्न को कितना स्पष्ट कर दिया है । हमारा सारे लेख की डम प्रमाण पर इति होजाती है । मालूम होता है कि ऋषभदासजी कोई सज्जन और विचारशील व्यक्ति थे नहीं तो वे अपनी सम्प्रदाय के विरोध में ऐसा कभी नहीं लिखते । ‘मुखे बांधी ते मुँहपत्ति’ यह वाक्य दण्डी लोगो के हाथ में रखन की प्रणाली को छुड़ाने के लिये कैसा अच्छा साधन है । भला ऐसा कौन व्यक्ति होगा जो अपनी सम्प्रदाय को उखाड़ने का मसाला तैयार करेगा । किन्तु कितन ही सज्जन सत्य के लिये आज भी प्राण देने सत्विद्ध हैं । इसलिये ऋषभदासजी ने

न्याय के आगे सम्प्रदाय की कुछ परवाह न की और वेवढक “मञ्जी बात” लिखी। उनके लेख से स्पष्ट सिद्ध है कि “मुँह पर बांधी ते मुँहपत्ति” मुँह पर हमेशा बाँधी जाती है तभी उसे मुँहपत्ति कहते हैं।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं—

“दृष्टिगे जन पीने के लिये या कफ आदि वृश्ने के लिये नाटक र रंग की तरह मुँहपत्ति को किसी समय नीचे के हाथ पर हटा तात् के तभी दाढ़ी पर लीच लगत है।

दण्डीजी ! जय ग्राह जय आदि पान का काम पड़ता है तब मुँहपत्ति को मुँह से अलग कर ही पीना पड़ता है। और जो आप नाटक का उद्घाटन करते हैं वह हम पर नहीं बल्कि आप पर ही घटित होता है क्योंकि मुँह के आगे बाग = मुँहपत्ति लगाना यही एक नाटक के फार्म सा है। व्याख्यान के समय आप त्रिकोणी करके मुँह पर बाधत हो तो वह अप्रसन्न लट्कती रहती है, सो हित शिक्षा के अनुसार रंग दाढ़ी या भुज के समान नीयती है। तभी दण्डी लाग मुँहपत्ति को कन्ध पर रख लेने ह ता तभी कमर में लटका लगत है यह हम अपने अनुभव से कहते हैं उस समय ता दण्डी लागो की मुँहपत्ति हित शिक्षा के अनुसार चरख सी र दृश्यों की चिलम तमाग की कोथलीसी नष्टिगत होती है। इसलिय हित शिक्षा के रतों न दण्डीया का मानधान किया है कि “मुँह पर बाधने से मुँहपत्ति रहलानी है” भल्ल, दाढ़ी, कोथली आदि उपमाएँ तुम्हारी मुँहपत्ति को शोभा नहा देती। अत मुँहपत्ति को हाथ में रखना त्याग मुँहपर जाना अपना कर्त्तव्य समझो।

आगे चलकर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं—

हित शिक्षा के गम के लगन ने दृष्टियों का मुँहपत्ति की ऐसी विडम्बना करने के लिये उपहास के वाक्य नियत है।

दण्डीजी ! हृदय पर हाथ रखकर कहें कि “मुझे बाधते मुहपत्ति
 या गह बाध्य उपहास का है ? नहीं, यदि तोरक ने उपहास तो कर
 या तो अपनी रचना में वे गों लिखते कि “जाये राखे ते मुहपत्ति
 मुझे पाटोपारी । अति हेठा डाढ़ी धटे जोतर गले निवारी
 किन्तु तोरक ने अपनी रचना में तो ऐसा नहीं लिखा । इससभली प्र
 सिद्ध है कि तोरक उपहास नहीं करना चाहते थे, केवल मुहपत्ति कि
 कहते हैं ? यही बात अपनी रचना में प्रकट करना चाहते थे तभी उन
 ‘मुझे जाये ते मुहपत्ति लिखा । इससे दण्डी लोगों को चाहिये कि वे भ्र
 में न पड़कर हाथ में मुहपत्ति रखना छोड़दे “भूले ताहि प्रसार के आ
 ही मुनि तोर” के अनुसार अब भी मुहपत्ति मुँह पर बाधना प्रा
 ररु ता जन्म मुहर जायेगा और नम्यस्व रत्न हाथ लग जायगा ।

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ २० में लिखते हैं कि —“दूढ़िये कह
 ह कि शिव पुराण में ‘हस्तेपात्र दधानश्च, तुण्ड वस्त्रस्य नारका” इस
 वाक्य में हमेशा मुहपत्ति बाधना लिखा हुआ कहा है सो भी मूढ़ है”

दण्डीजी ! यह लोग तुम्हारा निवान्त मिथ्या है । क्योंकि शिव
 पुराण में ज्ञानमहिता के अर्चामने अध्याय के २५ में श्लोक में मुँह पर
 मुहपत्ति बाधन करने बात ही को ज्ञान मुनि कहा है । जग देखे—

हस्त पात्र दधानश्च तुण्ड वस्त्रस्य नारका ।

मा त्तान्यत्र सामास्य नारयन्तःश्लेष भार्पिणा ॥

शिवपुराण अ० २१ श्लोक २५

अर्थात् —हाथ में पात्र बाधन करने वाले, मुँह पर वस्त्र को
 बाधन करने वाले या ज्ञानमहिता, भक्ति वस्त्र बाधन करने वाले
 और अल्प बालने वाले वे ही ज्ञान साधु हैं । इस श्लोक
 में मुँह पर मुहपत्ति हमेशा बाधने का स्पष्ट उल्लेख होते हुए भी दण्डीयों

विद्वान् स भी इस श्लाक का शर्ष पत्रा जायता व भी यही पत्र
होगे। यदि शिष्य पुनः के स्वयंता का जनमुनि मत् पर मूर्धपति १
या १५ मे गगन ह यत् मात्म हाता ता व श्याम म नृणा १५
का प्रयोग कभी न्या करते। आर अमर उक्त इमे अथात हस्त
वस्यभारका " एसा वाता राने किन्तु उम श्लाक म एसा नहा हात
मे हमशा मुहपर मुहपति प्रायत सी पणाती अति शीघ्रता सा १ म १५
शार्गी १५ यत् सिद्ध होना है। आर यह भी मित हाता है कि १५ मा १
यही कहा जाता है जो मुहपर मुहपति प्रायता है।

आगे बताकर शर्षीची श्री पृष्ठ म लिखा है कि —

' हा १ म पात्र कउन मे आठा ही प्रहस रति मित हमशा हा १ म
पात्र न्या निया जाता किन्तु जत्र आहार आला राय पात्र नत्र अम पया
वन व निय लिखा जाना १५ वस हा मुह पर मुहपति क न स १५
प्राप्ते का कार्य मात्र नत्र मुह प १५ पति रत्र म आता १५ इमेशा
प्रायत का न १५ हाता

आटीची १५ शिष्य हर ना नुमा प्रिलाकुता रता चटा ही १५
स्यादि जत्र पात्र हा १५ न गगन का रता पर हमशा नहा रस्य नान डभा
प्रकार इस तात्र म लना व तिय मीन वस्त्र भी प्राण करना रहा
तो त्या अपनी भान्यता मुनि वस्त्र भी हमेशा पहनना सिद्ध नहा हागा?
वस्त्र भी तभी धारण करना हागे जत्र आहारानि लाने का काम हा।

आटीजी १५ मुहपति की सिद्धि न मानन मे नत्र रहना सिद्ध
योगा काम पडन पर जिस प्रकार मुहपति लगाने की सिद्धि का प्रयत्न
कर रहे हो उमी प्रकार तात्रा के निये भी काम पडन पर अम धारण
करने की नई प्रणाती चलाना पडेगी इसनिय आटीची १५ कुट वृद्धि
ताडाओ। जिस प्रकार लज्जा क निये हमेशा वस्त्र पहनना आशय्यक है
वैसे ही जेन मुनि होने के कारण हमशा मुह पर मुहपति बाधना आर

दण्डीजी ! दृश्य पर हाथ रखकर कहे कि “मुखे बाधेते मुहपत्ति” का गह वाक्य उपहास का है ? नहीं, यदि लेखक को उपहास ही करना था तो अपनी रचना में व या लिखते कि “हाथे रखे ते मुहपत्ति मुखे पाठोगी । अति हेठा डाढ़ी कई जोतर गले निवारी” किन्तु लेखक ने अपनी रचना में तो ऐसा नहीं लिखा । इससे भली प्रकार सिद्ध है कि लेखक उपहास नहीं करना चाहते थे, केवल मुहपत्ति किसे कहते हैं ? यही बात अपनी रचना में प्रकट करना चाहते थे तभी उनसे मुखे बाधेते मुहपत्ति लिखा । इससे दण्डी लंगो का चाहिये कि वे भ्रम में न पड़कर हाथ में मुहपत्ति रखता छोड़के “भूलें ताहि प्रसार के आगे ही सुधि लेय” के अनुसार अब भी मुहपत्ति मुँह पर बाधना प्रारम्भ करते तो जन्म सुख जायेगा और सम्यक्त्व रत्न हाथ लग जायगा ।

आगे चलकर दण्डीजी पृष्ठ २० में लिखते हैं कि — “ढुंढिये कहते हैं कि शिव पुराण में “हस्तेपात्र दधानश्च, तुण्डे वस्त्रस्य वारका” इस वाक्य में हमेशा मुहपत्ति बाधना लिखा है ऐसा कहते हैं सो भी झूठ है”

दण्डीजी ! यह लक्ष तुम्हारा नितान्त मिथ्या है । क्योंकि शिव-पुराण में ज्ञानमहिम्ना के इकीमने अथाय के २५ वें श्लोक में मुँह पर मुहपत्ति धारण करने का ही जो जन मुनि कहा है । जग देते —

हस्त पात्र दधानश्च तुण्डे वस्त्रस्य वारका ।

मानतान्यय तामात्म, प्रवन्ताऽल्प भाषिणा ॥

शिवपुराण अ० २१ श्लोक २५

अर्थात् — हाथ में पात्र धारण करने वाले, मुँह पर वस्त्र का धारण करने वाला या न बाधनेवाले, मलिन वस्त्र धारण करने वाले और अल्प बोलने वाले वे ही जैन साधु हैं । इस श्लोक में मुँह पर मुहपत्ति हमेशा धारण का स्पष्ट उल्लेख होते हुए भी दण्डीजी ने भगवान् का गहरा आकाश उन्नी धूम्र अज्ञानता है । अगर सामान्य

विद्वान् म भी इस श्लोक का प्रर्थ पत्रा जाय ता वे भी यही मथ
 करेंग । यदि शिष्य पुराण के रचयिता का जेतमुनि मुह पर मुँहपत्ति न
 था हाथ मे रखते हे यह मालूम हाता तो उ शिष्य म मुहट शब्द
 का प्रयोग कभी नहीं करते । और उसके उक्त 'इहम् अथान् इहम्
 वल्लभ्यपारका' एसा वाक्य रचो किन्तु इस श्लोक म एसा नहा जान
 मे हमेशा मुँहपर मुहपत्ति बाधन की प्रणाली अनि प्राचीन का म मे गती
 आरम्भ हे यह सिद्ध होता हे । और ये भी सिद्ध हाता हे कि नारायण
 गती कहाता हे जो मुँहपर मुँहपत्ति बाधता - ।

पागे चत्वारः शरीरिणी यमी पृष्ठ म लिखते हे वि —

' हाथ म पात्र कान मे आठो ही प्रहर रात्रि दिन हमशा हाथ मे
 पात्र नहीं लिया जाता किन्तु जब आहार प्राप्ति कार्य हाथे तब उस गया
 जन के निय लिखा जाता हे । ऐसे ही मुँह पर मुहपत्ति करने मे तब
 तालन का कार्य हाथ तब मुह पर मुँहपत्ति रख म जाता हे परतु हमेशा
 पात्र का तब नहा जाना

शगड़ीजी ! यह निय रख ना तुम प्राहुन का चर्या ही हे ।
 म्याकि तब पात्र हाथ म रखने का कहा पर हमशा नहा रख्य जान इहा
 प्रकार इस स्तोक म एना क लिय मनीन वल्ल भी प्राण करना कहा
 तो क्या अपनी भान्यता श्रुतिर उग्र भी हमशा पहनना सिद्ध नहीं हेगा ?
 उद्य भो तभी प्राण करना होंगे जब आहारानि जाने का काम हे ।

शगड़ीजी ! मुँहपत्ति की सिद्धि न मानन म नान रहना सिद्ध
 हागा काम पडने पर जिस प्रकार मुँहपत्ति लगान की सिद्धि का प्रयत्न
 कर रहे हो उमी प्रकार लगान के लिय भी काम पडने पर उग्र धारण
 करने की नई प्रणाली चलाना पडेगी इमलिय शगड़ीजी ! कुछ मुद्धि
 ताडाओ । जिस प्रकार लगान के लिय हमेशा वस्त्र पहनाए आरम्भ हे
 वैसे ही जेत मुनि होने के कारण हमेशा मुँह पर मुँहपत्ति जानना आव

श्यक ह । अतएव हाथ में मुँहपत्ति रखना छोड़ हमेशा मुँहपत्ति मुँह
साधो या मोते, बैठते, सूत्र पढ़ते लज्जा वस्त्र भी परित्यागो ।

आगे चला कर उम्मी घृष्ट के हेडिंग में दण्डीजी लिखत ह कि
“नाभा में दृष्टि रग गये” दण्डीजी का यह लिखना मरामर कठ
रगारि मय नाभा नरेण ने जिम गान चर्चा रगतम हृष्ट रगी गान गु
सुगी भाषा में फेमता लिया या और फैसला नपरा कर फार्म पाट
ये जिममें यह लिखा था कि —

‘हमारी गय में जा भेप और चिन्ह जैनिया के शिवपुराण
लिख ह वो मय यो ही हे जो हम वक्त दूडिंग मधु रखतेहें पस दृष्टि
और पूजेगे के पारे में हमारी गय मुदरेजे वाला व इतफाक (पाक)
शिव पुगण में है मिन नात्रि सम्प्रगन् मुदरेजे बाता श्री १०८ श्रीयु
महाराज नाभा पति की की राजानुसार दुर्गा प्रेम नाभा नेइह तमाम
भा प्रेममिह तजामुद यष्ट मुनी “ पर प्र मय १५६१

दण्डीजी । मय नाभापति महाराज और फमदों के सेम
उपरोक्त फैसले में लिख चुके हैं कि जो दृष्टि भेप अर्थान चहर चोत
पट्ट पहिनते हैं और जो चिन्ह मुँहपत्ति मुँह पर पाते हैं वह शिवपुराण
के लेखानुसार मही मालूम हाना है और जैनियों का यही चिन्ह मुँहपत्ति
मुँह पर बाधने का शिव पुगण में लिखा है । अत्र कहिण प्रिय महोदयो
इस प्रकार फैसला नाभापति की ओर से मिलने पर किनकी विजय हुई
क्या दण्डियों का ? कभी नहीं नाभे में ज्वेताम्बर स्थानकवासी जैनम
हाथ की ही विजय हुई है । दण्डीजी ने जो हेडिंग में लिखा है वह नितान्त
मिथ्या है ।

आगे चला कर उम्मी घृष्ट में दण्डीजी ने फैसले का नाम लेव
अपनी विजयिता की लीग मारते हुए कुछ पण्डितों के वाक्य उद्धृ
रिण हैं यह मन्त्र अमाननीय है । क्योंकि दण्डीजी के लिखे हुए वे वा

पण्डितों की आरम्भ चर्चा होने के बाद करीब एक साल के पीछे के लिये हुए हैं अर्थात् ज्वे० स्थानकवासियों को फैमला मिला मवत् १९६१ ज्येष्ठ सुनि ५ फरोष्ठ को और दण्डीजी की कुछ पण्डिता के वाक्य मिल हैं वे १८ पौह मवत् १९६० में। इसमें पाठक स्वयं सोच सकते हैं कि चर्चा स्वतन्त्र होने के निम्न ही जो फैमला मिलता है वह मही सम्भा जाता है या बाद स्थितियों ही उसे के अर्थात् चर्चा होनेके बाद एक वर्ष के पीछे जो वाक्य उन पण्डिता की ओर से प्राप्त। तो इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि किसी प्रकार से पर्याप्त रूप उन पण्डितों से लिखवा लिया इसमें क्या ? हर एक व्यक्ति अपनी विजयता या तार लिखवा सकता है किन्तु मही तो वही सम्भा जाता है कि चर्चा होने के बाद में सभापति और मेम्बरों की राय में प्रथम ही जो फैमला प्रकाशित हो उसी को प्रकाशित सम्भा जाता है। जान हमारे फैमला में कई रचना उमम सम्प्राप्ति हो जात हैं यह पाठक भली प्रकार जानते ही हैं। इसलिये जो सभापति महाराज ने उसी रीति फैमला पुस्तकों भाग में छपवा कर दिया था उसमें स्वयं सिद्ध होता है कि सभा में ज्वे० रजा० सम्प्राप्ति की विजय हुई और मुँहपत्ति मुँह पर हमेशा बाधना सिद्ध हुआ। इसका विशेष खुलामा फिर आगे देखिए।

आगे चल कर दण्डीजी पृष्ठ २१में लिखते हैं कि —

“ सप्रेमिया को दण्डी ” कहा करते हैं ”

दण्डीजी ! हम सप्रेमियों को अवश्य दण्डी कहते हैं क्योंकि वे दण्ड धारण करते हैं। देखो अनुयोग द्वारा सूत्र में भगवान् महावीर स्वामी ने “दण्डेण दण्डी” कहा है और दण्डी आकर्ण पर्यंत दण्डा रखते भी हैं इसलिये दण्डीजी को दण्डी कहना अनुचित नहीं है।

यदि दण्डीजी कहेंगे कि ‘अस्तु, दण्ड रखने से हमें दण्डी कहते हो तो हम दण्डा तो हमेशा नहीं रखते। इसी प्रकार मुग्ध पर बोलते

शुभ है। अतएव हाथ में मुँहपत्ति रखना द्योतक हमारा मुँहपत्ति मुह पर बाधो या मोते, पेठते, सूत्र पडते लज्जा वस्त्र भी पहित्यागो।

आगे चल कर उमी पृष्ठ के हेडिंग में दगडीजी लिखत हैं कि—
 “नाभा म दृडिये हार गये” दगडीजी का यह लिखना सगमर कृठ है।
 स्थाति स्वयं नाभा नरेश ने निम राज चर्चा रखत दृष्टि उमी राज गुरु-
 मुनी भाषा म फैसला लिखा था और फैसला छपवा कर फार्म पाठ गा
 ये जिमम यह लिखा था कि —

‘हमारी गय म ना भेप और चिन्ह जैनियो के शिखपुराण में
 लिखे हैं जो मत्र वो ही है जो इस वक्त दृष्टि म धु रखते हैं पम दृष्टियों
 और पूजेरा के बारे में हमारी गय मुन्नेने वाला व इतफाक (पाक)
 शिख पुगण के है मिन जाति मेम्बरान मुन्नेने वाला श्री १०८ श्रीयुत
 महागज नाभा पति जी की “बाबागुमार दुर्गा प्रम नाभा रेड्ड तमाम
 माई गेममिह तामु र ज्येष्ठ मुनी” फरेष्ट मत्रन १८६१’

दगडीजी। स्वयं नाभापति महागज और कमटो के मेम्बर
 उपरोक्त फैसले में लिख चुक हैं कि जो दृष्टि भेप अर्थात् चदर चोल
 पट पहिनते हैं और जो चिन्ह मुँहपत्ति मुँह पर बाधते हैं वह शिखपुराण
 के लेखानुसार सही मालूम होता है और जैनियो का यही चिन्ह मुँहपत्ति
 मुँह पर बाधने का शिख पुगण में लिखा है। अत्र कहिण प्रिय महोदयो।
 इस प्रकार फैसला नाभापति की ओर से मिताने पर किनकी विजय हुई ?
 क्या दण्डियो को ? कभी नहीं नाभे में श्रेताम्बर स्थानकवामी जैनसम्प्र
 दाय की ही विजय हुई है। दगडीजी ने जो हेडिंग में लिखा है वह नितान्त
 मिथ्या है।

आगे चल कर उमी पृष्ठ में दगडीजी ने फैसले का नाम लेकर
 अपनी विजयिता को डींग मारते हुए कुछ पण्डितों के वाक्य उद्धृत
 किए हैं वह सबैय अमाननीय है। क्योंकि दगडीजी के लिखे हुए वे वाक्य

कि मुँहपत्ति बाधने वाले दण्ड तो नहीं रखते हैं ? फिर यह श्लोक प्रमाण भूत में कैसे माना जा सکتा है ? ठीक है । भगवान का हुक्म मन का आँडा रखन का नहल है । सिर्फ वृद्ध, तपस्वी, बीमार ही दण्डा रख सकते हैं एसा व्यवहार मन्त्र के आठव उद्देश में फरमाया है । उस मुताबिक मुँह पर वस्त्र बाधन ज्ञान वृद्ध, तपस्वी, बीमार रहते रहते हैं । इसलिये मुँह पर वस्त्र धारण करने वाले श्रेष्ठ स्थानमासी साधु हैं और उन्हीं के प्रमाण में यह श्लोक है ।

आगे चल कर दण्डीनी उमी पृष्ठ में लिखते हैं —

“अवतार चरित्र में भी मुँहपत्ति शब्द का पर्याय मुग्धपट्टी नाम मात्र लिखा है उसको धन कर हमेशा बाधने का ठहराना बड़ी भूल है ।”

दण्डी जी ! यह गिराकर तब तुमने एक मायाचारी का मा काम किया है क्योंकि मुग्धपत्ती के साथ बाधने का जो शब्द था उसको उड़ा कर जनता के सामने सच्चा ज्ञान का गवा पेश कर दिया । पर सत्य योजी सचन पुरुष अब तुम्हारी बात की पोल में घुसने वाले नहल हैं । वे सत्य ही ढूँढने वाले हैं ।

दण्डीयो जग आये खान कर लेगो तो सही ‘अवतार चरित्र’ में स्पष्ट क्या लिखा है ?

छन्द पद्धति

नित कथा यज्ञ घातक निदान, वरि नयन मूदि अरिहंत ध्यान ।
सत्र श्रावक पोषादि वश सावि मुग्धपट्टि रुद्ध, आग्नि उपाधि ॥

अर्थान — प्रतिदिन यज्ञ गण्डक कथा करने वाले और नेत्रों को बन्द कर अरिहन्त का ध्यान करने वाले, पोषवादि त्रय आबको को कराने वाले और मुग्धपट्टि (मुग्धपत्रिका) “रुद्ध” बाधने वाले ‘आग्नि’ पचा

समय मुग्य उस्त्रिका रखने से क्या मुह पर उम्त्र धारण करने पाते नहीं कहलायगे ।

गर्दीजी ! जय हाथ से गड्डा रखते या तभी गड्डी कहलाते हो । इसी प्रकार मुह पर मुहपत्ति बाधने तो मुग्य पर उम्त्र धारण करने वाले कह जायेंगे । अब रहा यह पक्ष कि गड्डा हमेशा हाथ में नही रहता । हमका समाधान सीसा और सरस यह है कि मुह पर उम्त्र धारण करने भी हर समय मुहपत्ति नही धारण रहने है, वे प्रातः-काल पानी पीने तथा ताते, धूने, मुहपत्ति, यातन सुत्ताने समय मुहपत्ति मुह से दूर रखते ही है फिर भी मुह पर उम्त्र धारण करने मुग्य पर उम्त्र धारण करने वाले कहें जायें हैं । हाथ में उम्त्र रखने वाले, मुह पर मुहपत्ति बाधने वाले नहीं कह जा सकेंगे । यदि ऐसा माना जाय तो बहुत से हाथ में रुमाल रखते हैं और उम्त्र धारण करने के लिये मुग्यपत्ति पताई से धारण करते हैं भी तुम्हारा कृतानुसार मुह पर मुहपत्ति रखने वाले उम्त्र धारण करने वाले मुह पर उम्त्र धारण करने पाते नहीं कह जा सकते ।

और इसी अभिप्राय से श्रीमाल पुराण के ७० वें अध्याय के ७७वें श्लोक में मुह पर उम्त्र धारण करने पाते कहा है —

वेद्यो —

मुग्य दवाना मुपन्ति पश्चात्तो दण्डक क्रूर ।

। शिखमा मुण्डने कृत्वा कृत्वाच कृतेजसा दधन ॥

श्रीमाल पुराण अध० ७७ श्लोक ३२

अर्थात्—मुह पर उम्त्र धारण करने वालों अर्थात् धारण करने वाले हाथ में दण्ड धारण करने वाले, शिख के बालों का लोच करने वाले मगल में उल्लेख करने वाले जैन मुनि कहलाते हैं यदि तुम कहोगे

चित्र परिचय के लिये



(२) तेतली प्रधान की स्त्री के सामने नान में अगुलियें टाल कर सुत्रताजी की आर्या खड़ी हुई है और उनके किये प्रश्न का उत्तर दे रही है।

पाचन अग्नि आदि आरम्भ से विरक्त 'उपाधि' अल्प उपाधि वाल जैन मुनि हैं ।

पाठक गग ! देखिये, इस में गौरव का उत्सव होते हुए भी दण्डी जी ने अपने लेख के शब्दों में उक्त शब्द लिया ही नहीं सिर्फ मुग्ध-पट्टी नाम मात्र ही देकर भोले लोगों को भ्रम में डालने का प्रयत्न किया है । यद्यपि उनकी कपटार्थ नहीं तो और क्या है ? विचार शीलो ! अतएव चरित्र में मुहपत्ति मुँह पर बाधना भाफ जाति हो रहा है तो भी ये नहीं मानते । यह बाल हठ है । अतएव इन दण्डियों की मायाजाल में न फस भव्यात्मा मुह पर मुहपत्ति बाध कर ही विचरे ।

आगे चल कर दण्डी जी उसी पृष्ठ पर लिखते हैं —

'दूँदिये कहते हैं नाक की श्वास (हवा) से जीव नष्ट मरते इस लिये नाक खुला रखते हैं यह भी झूठ है ।'

दण्डी जी ! अब तो झूठ की हट हागई । हम नाक में जीव नहीं मरते इसलिये नाक खुला रखते हैं, बाधत नहीं है ऐसा कदापि नहीं मानते । ज्योत्स्नानकवामी जैन साधु सूत्र के अनुसार मुह पर ही वस्त्र बाधते हैं । यद्यपि मुहपत्ति में मुह बाधने के साथ नाक बाधने का भी मंत्र में उल्लेख होता तो दण्डी जी का कहना ठीक था । किन्तु वे सत्य क्यों कहें । वेग्यो भगवती सूत्र के १६ वे शतक के २ रे उद्देश में भगवान ने निर्ग्रन्थ भाषा वही कही है जो खुले मुह नहीं कही गई हो । इस जगह मुह ढकने की नाई नाक ढकने का भगवान ने उपदेश दिया होता तो दण्डियों का कहना अवश्य सत्य समझा जाता । किन्तु मुँह के साथ नाक ढकने का कथन नहीं है, इसलिये दण्डीजी का कहना मिथ्या है ।

फिर भी वेग्यो । तुम्हारे ही माननीय हेमाचार्य विरचित योग शास्त्र के २४५ पृष्ठ पर मुग्ध की उष्ण वायु में होने वाली हिंसा का रोकने के लिये मुहपत्ति नहीं पर नाक से होने वाली हिंसा को रोकने

के लिये मुँहपत्ति कहीं पर नाक से होने वाली हिंसा को रोकने के लिये नहीं देगो मूल पाठ —

“मुख बन्ध मिति संपातिम जीव रक्षणं दुष्ण मुख वात विराध्यमान वायु काय जीव रक्षणान्मुखे धूल प्रवेश रक्षणचोपयोगीति” योग शास्त्र पृष्ठ २७५। इसी मूल का अर्थ भाषा में छपा हुआ पृष्ठ २६०-२६१ में छपा है—“मुखपत्ति पण डही ने मुख में पड़ता जीवो, तथा मुखना उष्ण श्वास थी वाहारना वायुकाय जीवोनी विराधना टालवा छे तेम मुख में पड़ती धूलने पण अटकाववा माटे छे”

दण्डीजी ! यदि मुँहपत्ति नाक की हवा से होने वाली हिंसा को बचाने के लिये होती तो अग्रश्च दम याग शास्त्र में इसी जगह उल्लेख मिलता कि ‘मुखपत्ति मुख की उष्ण श्वास की ओर नाक की हवा की वाहार ना वायु काय जीवोनी विराधना टालवा माटे छे परन्तु नाक की हवा का कथन नहीं है इसलिये मुँहपत्ति मुँह पर ही धावी जाती है नाक पर नहीं।

आगे चल कर दण्डीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“नाक के श्वासाश्वास के झपाटे से छोटे-छोटे जीवों की हिंसा का कहना ही क्या परन्तु डांस, मच्छर, मसूरी आदि भी नाक में घुस जाते हैं और मर भी जाते हैं।”

दण्डीजी ! ठीक है तभी तो भगवान ने छींकते समय आँधा हाथ लगाने को कहा कि छींकने समय नाक की हवा बहुत तेज होती

के लिये मुँहपत्ति वहीं पर नाक से होने वाली हिंसा को रोकने के लिये नहीं देखो मूल पाठ —

“मुख च्छ मिति संपातिम जीव रक्षणा दुष्ण मुख वात विराध्यमान वायु वायु काय जीव रक्षणांमुखे धूल प्रवेश रक्षणाचोपयोगीति” योग शास्त्र पृष्ठ २५१। इसी मूल का अर्थ भाषा में छपा हुआ पृष्ठ २६०-२६१ में छपा है—“मुखपत्ति पण उड़ी ने मुख में पड़ता जीवो, तथा मुखना उष्ण श्वास थी वाहारना वायुकाय जीवोनी विराधना टालवा छे तेम मुख में पड़ती धूलने पण अटसोववा माटें छे”

गार्दीजी ! यदि मुँहपत्ति नाक की हवा से होने वाली हिंसा को रोकने के लिये होती तो अतः इस वाग शास्त्र में इसी जगह उल्लेख मिलता कि “मुखपत्ति मुख की उष्ण श्वास की और नाक की हवा की वाहारना वायु काय जीवोनी विराधना टालवा माटें छे परन्तु नाक की हवा का कथन नहीं है इसलिये मुँहपत्ति मुँह पर ही पार्थी जाती है नाक पर नहीं।

आगे चल कर दगडीजी उसी पृष्ठ में लिखते हैं —

“नाक के श्वासोश्वास के झपाटे से छोटे = जीवो की हिंसा का कहना ही क्या परन्तु ड्रास, मच्छर, मक्खी आदि भी नाक में घुस जाते हैं और मर भी जाते हैं।”

दगडीजी ! ठीक है सभी तो भगवान ने छींकते समय आँखों हाथ लगाने को कहा है। क्योंकि छींकने समय नाक की हवा बहुत तेज होती

हैं जिम्मे कपाटे में आ त्रस जीव नाक में घुस जा सकते हैं पर तुम्हारे कहे अनुसार यदि नाक में त्रस जीव घुस जाते हैं इसलिये नाक पर मुँहपत्ति बांधी जाय तो कान में भी तो त्रस जीव घुस जा सकते हैं। फिर मुँहपत्ति कान पर भी बाधना होगी।

दण्डीजी ! तब ही बढिया तर्क निकालो। कल तो आप कान पर भी बाधने को लिख देंगे पर क्या विद्वान् तुम्हारी इन अधदित शुक्तियों पर नहीं हँसेंगे ? क्या वे तुम्हें चट्टा की गप्प गाथा कहने वाले नहीं मानेंगे ? अस्तु ! आपकी यह तर्क मिथ्या है और शास्त्रकारों ने कान, नाक पर नहीं लेकिन मुँह पर ही मुँहपत्ति बाधना फरमाया है।

फिर भी मोचो तो सही कि मुँहपत्ति मुख्य वायु काय के जीवों की विराधना नहो इसीलिये बाधना फरमाई है जो भी अपनी ओर से क्रिया करने पर हवा पैदा होती है। उससे होने वाली हिंसा के बचाव के लिये भगवान ने मुँहपत्ति बाधना फरमाया न कि स्वाभाविक हवा के बचाव के लिये और ऐसा कह भी नहीं सकते, क्योंकि उसका बचाव हो ही नहीं सकता। भगवान ने फरमाया कि मस्ती के पैर जब परत तक हिलने से हिंसा होती है पर शरीर के रोमाच, आँख के ध्रु, सिर के बाल जो प्राकृतिक वायु उत्पन्न होने से हिलते हैं, इनके हिलने की किंचित हिंसा इशियावही की क्रिया तेरहवें गुणस्थान तक लगती है। इसका सर्वथा बचाव चौन्हरे गुण स्थान वाले कर सकते हैं। इसलिये मुँहपत्ति नाक पर न बाध कर मुँह पर बाधना ही युक्ति मगत है और शास्त्राधारों से भी यही प्रमाणित होता है कि मुँहपत्ति मुँह पर ही बांधी जाती है।

आगे चल कर दण्डीजी उसी पृष्ठ में यों लिखते हैं कि —

मुँह की श्वास बाहर निकलते ही फैल कर जल्दी ठंढी हो जाती है और नाक की श्वास १०-१५ अंगुल तक जाग से धमनी की तरह गरम चली जाती है।”

दण्डीजी ! आपका यह कथन भी नितान्त मिथ्या है क्योंकि मुँह की हवा की समानता नाक की हवा कभी नहा कर सकती और इसका अनुभव पाठकों को भी होगा ही कि नाक की हवा दूर जाती है या मुँह की ? सामान्य अटुमन् भी नाक की हवा मुँह की हवा को समानता नहीं कर सकती यही उत्तर देगा फिर दण्डीजी किस कल्पना में नाक की हवा तेज कह बैठे ?

यह दण्डीजी का सफर झूठ है । श्वे० स्था० जैन साधु तो सभी हवा करने के लिये ही मुँहपत्ति मुँह पर बाधते हैं । आप अपने दिल से पूछ देंगे कि मुँहपत्ति मुँह पर बाधने में मुँह की वायु से होने वाली हिंसा रफ़ती है या हाथ में मुँहपत्ति रखने से ? इसका निष्पन्न श्रावक और आपका सच्चा दिल व आपके ही अनुयायी यही उत्तर देंगे कि हाथ में मुँहपत्ति रखने वाले में ठीक इस हिंसा का उच्चारण नहीं हो सकता क्योंकि खुले मुँह बहुत बल बोला जाता सम्भवनाय है । और बहुत बल गुले मुँह दण्डी तो पात्रने भो हैं ।

हम अनुभव से कहते हैं कि कहा दण्डी लाग उनके अनुयायियों में गुले मुँह बाधते करते हो और वहा श्वे० स्थानकवासि जैन साधु चला जाय तो वे दण्डी श्वे० स्थानकवासि जैन साधु को देख कर शीघ्र ही मुँह के आगे मुँहपत्ति ले लेंगे प्रगर पाम में मुँहपत्ति न होगी तो चहर, कम्बल आदि का पल्ला ही लगा लेंगे । पर उनके सामने खुले मुँह न बोलने का ढाग रचेंगे । अस्तु, इतना विचार है तो कभी रास्ते पर भी आ जाना सम्भव है । पाठक ! उनकी क्रिया देख अवश्य ही सयान्वेषण करेंगे ।

आगे चल कर दण्डीजी पृष्ठ २० के हेडिंग में लिखते हैं कि —

“मुँहपत्ति दोरा डाल कर बाधना नहीं लिगा ।”

हैं जिसके भूपाटे में आ त्रस जीव नाक में घुस जा सकते हैं पर तुम्हारे कह अनुसार यदि नाक में त्रस जीव घुस जाते हैं इसलिये नाक पर मुँह-पत्ति बांधी जाय तो कान में भी तत्रम जीव घुस जा सकते हैं। फिर मुँहपत्ति कान पर भी बाधना होगी।

दण्डीजी ! सृष्ट ही बढिया तर्क निकाली। कदा तो आप कान पर भी बाधने को लिख देंगे पर क्या विद्वान् तुम्हारी इन अघटित युक्तियों पर नहीं हँसेंगे ? - म्या वे तुम्हें चट्टल की गप्प गाथा कहने वाले नहीं मानेंगे ? अस्तु ! आपकी यह तर्क मिथ्या है और शास्त्रकारों ने कान, नाक पर नहीं लेकिन मुँह पर ही मुँहपत्ति बाधना फरमाया है।

फिर भी सोचो तो सही कि मुँहपत्ति मुख्य वायु वायु के जीवों की निराधना नहो इसीलिये बाधना फरमाई है जो भी अपनी ओर से क्रिया करने पर हवा पेदा होती है। उससे होने वाली हिंसा के वचात्र के लिये भगवान ने मुँहपत्ति बाधना फरमाया न कि स्वाभाविक हवा के वचात्र के लिये और ऐसा कह भी नहीं सकते, क्योंकि उसका वचात्र हो ही नहीं सकता। भगवान ने फरमाया कि मन्त्रों के पेर पत्र पर तर्क हिलने में हिंसा होती है पर शरीर के रोमाच, आस के भ्रू, मिर के बाल जो प्राकृतिक वायु उत्पन्न होने में हिलते हैं, इनके हिलने की किंचित हिंसा इरियात्रही की क्रिया तेरहवे गुणस्थान तक लगती है। इसका सर्वथा वचात्र चौदहवे गुण स्थान वाले कर सकते हैं। इसलिये मुँहपत्ति नाक पर न बाध कर मुँह पर बाधना ही युक्ति मगत है और शास्त्राधारों से भी यही प्रमाणित होता है कि मुँहपत्ति मुँह पर ही बांधी जाती है।

आगे चल कर दण्डीजी उसी पृष्ठ में याँ लिखते हैं कि —

मुँह की श्वास बाहर निकलते ही फैल कर जल्दी ठंडी हो जाती है और नाक की श्वास १०-१५ अंगुल तक जोर से धमनी की तरह गरम चली जाती है।”

लक्षणा से इस प्रकार का अर्थ माननीय है ? और उसका प्रयोग कहीं तक हो सकता है ? ऐसे प्रश्न तार्किकों के फिर भी हो सकते हैं ऐसी दशा में इसका उत्तर देने का भी अनुचित नही होगा । इसलिये युक्तियाँ व उदाहरणों के साथ इस पर विचार करेंगे ।

प्रिय पाठक ! हमें मारे विद्वान् मानते हैं कि लक्षणा साहित्य का एक मुख्य अंग है लक्षणा काव्य के भाग को पूर्ण बनाती है । उस काव्य का ससार में प्रसार नहीं होता जिसमें शब्दों की बाहुल्यता व अर्थ की अल्पता हो । उत्तम काव्य वे हैं जो थोड़े शब्दों में ज्यादा भाव व्यक्त कर सकें । और उसका तात्पर्यार्थ लिया जा सके । जो ऐसे काव्य होंगे उनमें और ० अंगों के साथ लक्षणा अवश्य होगी । ऐसी स्थिति में लक्षणा से अर्थ करना ठीक, व सही व सप है । निम्नो थोड़ा सा भी साहित्य का ज्ञान है वह ऐसा मानने में अंगों पीछा नहीं कर सकता ।

अब यह देखना है कि इसका प्रयोग कहाँ तक होता है ? इसका प्रयोग प्रत्येक मनुष्य की जिह्वा द्वारा नियम प्रति होता रहता है और उसमें तार्किकों की कोई गुजर नहीं ।

देखिये ! कोई किसी से कहे कि पानी लाओ, अगर तार्किक इसमें तर्क करे कि लोटे में पानी भर कर लाना नहीं कहा, तो क्या पात्र बिना पानी भर कर आ सकता है ? नहीं, परन्तु लोटे के कहने की उतनी आवश्यकता नहीं है । इसी प्रकार 'रोटी खाओ' इसमें यही अर्थ सिद्ध निकलता है कि हाथ में लेकर भुँख में रोटी खाओ तब से चखाओ । परन्तु जो नेत्र विहीन है जिनके हृदय पट पर बिना की रूप रेखाएँ खींची नहीं हैं वे चाहे इसे न माने वाकी के इस थोड़े से वाक्य में बहुत ज्यादा समझ सकते हैं । रथी अगर अपने सारथी को रथ लाने की आज्ञा दे तो क्या यह कहने की आवश्यकता प्रतीत होगी कि घोड़े जाँत कर लाओ । नहीं, वह स्वयं समझ कर घोड़े जाँत कर ही लावेगा ।

पाठक ! दण्डीजी की 'अज्ञानता' इसी से मिट्ट हो जाती है कि जत्र मुँहपत्ति बाधना लिखा है तो डोरा स्वयं भिन्न हुआ फिर इसकी तर्क क्यों ? जो मूल सूत्र हाते हैं उनके भाग व रहस्य पडे गभार हैं उन के थोड़े शब्दों में लग्ना चौड़ा आशय भरा हुआ है यही क्यों 'सूत्र' शब्द की व्याख्या ही देखिये 'सूत्रयन्ति वेष्टयन्ति अल्पाक्षरैर्वहन्यथाणि इति सूत्रम्' अर्थात् थोड़े अक्षरों में बहुत अर्थ हो उसे सूत्र कहते हैं।

दण्डीजी ! जरा आशय को भी समझा करो। केवला शब्दार्थ पर ही उतर पडोगे तो एक पद भी चलना कठिन होगा। देखो सूत्र को। "भायणाय वत्थायं पडिलेहइरत्ता" इस वाक्यमें (भावयाण) भाजन अर्थात् पात्र और (वत्थाय) वस्त्र को (पडिलेहइरत्ता) प्रति लेंनणा करना। किन्तु आग्न से प्रतिलेनणा करना गेमा न होने पर भी अर्थ करने वाले आग्न शब्द समझ ही लेते हैं। इसी तरह "भायणाय उगिएहइरत्ता" इस वाक्य में भी 'हाय' शब्द न होने पर भी हाय में पात्र ग्रहण किये गेमा अर्थ करना ही होगा। इसी प्रकार मुँहपत्ति में डोरा अर्थ के साथ है ही और व्याकरण भी यही कहता है कि— "येन विना यदनुपन्नं तत्तेनापि क्षिप्यते" अर्थात् जिसके बिना जो अर्थ घटित नहीं होता है उसका आक्षेप हो जाता है। फिर मुँहपत्ति बाधने में नौरा कहा में लाए ऐसी दण्डी लगा की तर्कना अज्ञानता प्रकट करती है।

दण्डी लोगों ! सूत्रों के अर्थ में प्रायः लक्षणा होती है। जैसे भारतवर्ष धार्मिक है। इसमें अभिधान के अनुसार भारतवर्ष एक देश का नाम है और देश धार्मिक नहीं हो सकता। परन्तु इस जगह लक्षण से भारतवासी लोग धार्मिक हैं ऐसा अर्थ लिया जायगा। ठीक इसी प्रकार "भुग्न नम्बिका के बाधने के साथ नौरा भी अर्थ में लिया जायगा" क्या

कि तुम्हारे मुँह और गुह्य स्थान एक ही होंगे। लोग चाह सा कहें हम तो मानते हैं कि ससार के अदृष्ट नियमानुसार शोभनीय मुँह के साथ उनके लज्जनीय गुह्य स्थान भी अग्रगण्य होता है। दोर के प्रमाण को काटने के लिये गुह्य स्थान का लिपना ही विद्वानों की दृष्टि में पूरणा के पात्र बनता है। तदर्थ विचार गोल व्यक्ति समझ जायगे कि इन दृष्टियों की उड़ी चाटाबाजी है। सरल और साफ बात न समझ कर मुँहपत्ति हाथ में रखने का नया ढांग जनता में चलाना सर्वथा अहित कर दुर्ग-दायी है।

आगे चल कर दण्डीजी उमी पृष्ठ में लिखते हैं कि —

“ढूँढ़िये कहते हैं कि गोलते समय मुँह की यत्ना करने का कभी उपयोग न रहे तो दोष लगे जिसमें हमेशा बाधनी रखना ही अच्छा है।” यह भी लिखना दण्डीजी का सरासर भ्रम है। क्योंकि हम ऐसा नहीं कहते हैं कि उपयोग न रहने से हमेशा बाधनी है पर यह तो दण्डीजी की कपोल कल्पित कल्पना है। मूत्रो में दण्डीजी के माननीय ग्रन्थ में मिश्र हो चुका है कि मुँहपत्ति हमेशा मुँह पर बाधनी ही चाहिये। दण्डीजी कहते हैं कि साधुका धर्म ही उपयोग में है इसे हमभी स्वीकार करते हैं कि उपयोग में ही धर्म है। किन्तु क्या दण्डीजी तुम सायंकाल को प्रतिजमण करते हो वह उपयोग का करत हा या अनुपयोग का ? यदि कहोगे कि अनुपयोग का प्रतिजमण करते हैं तो, तुम उपयोग नहीं रखते हो यह साबित होगा और अगर कहोगे कि उपयोग का करते हैं तो उपयोग में भूल तो तुम्हारे कथनानुसार होती ही नही तब प्रतिजमण करने की क्या आवश्यकता है ? इसलिये दण्डीजी कुछ लिखिये तो सोच कर लिखिये। और उपयोग त्याग अनुपयोग में साधुता के विरुद्ध कोई कार्य न कर लीजिये। जब कभी लिखने बैठिये यह भली प्रकार सोच लीजिये कि यह मेरे ही विरुद्ध तो प्रमाणित नहीं होगी ? आप उस

ऐसे सहस्रो शब्द हैं कि जिनके कहते ही लोग आशय समझ जाते हैं। वैसे ही शब्दों में गुप्त वस्त्रिका बाधन का समावेश है और इस का अर्थ भी लक्षणा से ये ही होता है कि गुप्त वस्त्रिका दोरे से बाधी जाती है। सत्रकार के आशय से स्पष्ट सिद्ध है कि मुँहपत्ति के साथ दोरा शब्द भी गुप्त गीति से लगा हुआ है।

1. , न्यफनोस है कि इतने प्रमाण होने भी गण्टी लोग अपना हठ नहीं त्यागते और दोरा शब्द कहा चला ऐसा कह बैठते हैं। उन हठा-प्रतियो से पूछते हैं कि साध्वी के साडे में दोरा बाधना सूत्रकार ने किसी सूत्र में नहीं कहा फिर भी सत्र साध्वी दोरे से साडा-बाधती हैं तो वे क्या कौनसे सूत्र के आशय से करती हैं? यदि पीत वस्त्रधारी साध्वी साडे को दोरे से नहीं बाधती होती तो दण्डी लोगो का कहना कुछ अश्व से ठीक भी कहा जाता। पर जत्र ने ही बाधती हैं तो तुम्हारे प्रश्न के माय ० यह भी प्रश्न होता है कि वे साडे में दोरा किम सूत्र के आशय से लगाती हैं? वम हमी उगाहगग को काटने के लिये आगे दण्डीजी लिखते हैं कि —

“गुह्य और लज्जनीय स्थान धारण का नष्टात बतला कर जगत में प्रकट और शोभनीय मुँह बाधने का दोरा साधित करना बड़ी भारी निर्विघ्नता है।”

गण्टीजी। यहा अत्रिवेकता तो तुम्हारी ही मालूम होती है क्योंकि मुँहपत्ति बाधने के लिये दोरा तो स्वयं सिद्ध हो चुका केवल दोरे की पुन सिद्धि के लिये साडे का उदाहरण दे तुम्हें साधन क्रिया पर तुम गुह्य स्थान और मुँह का अन्तर बता इसे निर्मूल समझते हो तो तुम्हारी यह तर्क चल नहीं सकती। क्योंकि जिनके मुह है उसके गुह्य स्थान भी है। एक शरीर में दोनों का रहना नितात आवश्यक है। गुह्य स्थान शत्रु लिप्य कर तो तुम स्वयं उपहास के पात्र हो गए। मगर हम नहीं मानते

पाठक इस बात का जरा विचर्च निकालें। फिर साधुओं को तो, श्वेत चर्यों को धारण करने के सिवाय अन्य किसी भी प्रकार के रंगीन वस्त्रों की कमी भी धारण करना चाहिये। क्योंकि भगवान की ओर म भी इस काम के लिये उन्हें सख्त मनोई श्री गई है। इस विषय के प्रमाणाँ का उल्लेख, यथोचित रूप से, यथा, स्थान, मैं पहले ही कर आया हूँ। परन्तु वंचारे दण्डी लोग तो भगवान की इस आज्ञा का सिर से पैर तक उल्लघन करने ही में अपने दण्डीपन की मान मर्यादा समझ घेठे हैं और यही कारण है कि वे अपने पीले रंग वाले कपड़े की मोक्ष-ममता में दिन-रात अधिकाधिक रूप से फने रहते हैं। इतना ही नहीं, दण्डी के नाते, वे अपने आपको जगत् में विद्वद्-शिरोमणि भी मानते हैं। हम उनकी विद्वता के सम्बन्ध में अपनी ओर से एक शब्द भी न कहकर इसके निर्णय का भार अपने विचारवान् पाठकों ही व ऊपर छोड़ देते हैं। पर इसके साथ ही प्रकृति-जगत् के दो एक उदाहरण भी। हम यहाँ रखे देते हैं जिससे आप आपको विद्वान मानने वाले इन दण्डियों की योग्यता का अनुमान, पाठक सहज ही में कुछ लगा सकेंगे, कि दर-अस्तर में प्रकृति की पाठशाला में ये किस लिपाकृत के लोग हैं।

देनिये, (१) मनुष्यों के उर्जा के बालों का रंग अकसर उनके बालक-पन में बाला होता है। परन्तु जैसे जैसे उसकी आयु बढ़ती जाती है, जैसे जैसे वे अनुभवी बनते जाते हैं, उनकी प्रकृति स्वयं ही उनके बालों के बाले रङ्ग को छोड़कर सफेदी को अपने सिर और फिर कमर अपने सारे शरीर पर धारण करती जाती है। अर्थात् जहाँ प्रकृति की चाल रङ्गीन बाले की ओर से बिना रङ्ग बालों की ओर होती है, वहाँ हमारे इन दण्ड धारियों की दौड़ वेरङ्ग की ओर से रङ्गीन बनने की ओर होती जाती है। (२) साधारण दीपक का प्रकाश पाठक प्रायः घुँघला और पीला देखेंगे, परन्तु उसी प्रकाश को वे पहले से अधिकतर हवा के यथोचित रूप में मिलने पर अधिक उन्नत चमकीला और श्वेत रंग में बदला देखेंगे। दीपक की उन्नतावस्था में यहाँ भी वही रफ्तार प्रकृति की पाठक

बालक के गेड़ प्यों दडी टोंटा न लगाइये कि भीत पर फेंकी गई गेंद वापस बाताक पर हो आ पड़े ।

फिर भी देखिये । दिन में प्रायः पूजने की आवश्यकता न होने पर भी रजोहरण साथ ही रखा जाता है इसमें कोई दोषापत्ति नहीं आती यह बात दण्डीजी भी स्वीकार करते हैं । ऐसे ही बोलने की आवश्यकता हो या न हो मुहपत्ति हमेशा मुँह पर ही बाधना आवश्यक है । यही वीर आज्ञा है और इसमें कोई दोषापत्ति नहीं है । जो दोषापत्ति कहते हैं वे बुद्ध स्वार्थ सिद्धि के लिये गहरी अज्ञानता के बश ऐसा कहते हैं ।

आगे बता कर अष्टांगी पृष्ठ २३ पर लिखते हैं कि —

“छीक करते समय नाक की यत्ना करने का उपयोग न रहे तो मुँह की तरह ढठियों को नाक भी हमेशा बाँगा रखना चाहिये ।”

दण्डीजी ! ऐसा लिख कर पुनः ० पिष्ट पेपण कर रहे हो पाठक सोचेंगे कि दडीजी की बुद्धि को कहीं अजीर्ण तो न हो गया है ?

पाठक ! देखें कि उपयोग न रहने के कारण हम हमेशा मुहपत्ति बाधते हैं जब हम ऐसा नहीं कहते तो इसी विषय को पुनः दुहराने की क्या आवश्यकता है ? और नाक बाधने का उत्तर हम पहिले ही लिए चुके हैं । रही अब यह बात कि छीकते समय क्या किया जाय ? तो इसके लिये भगवान् आचार्य सूत्र में आडा हाथ देने की आज्ञा फरमा ही चुके हैं । अब कौनसी बात सिद्ध करना रही कि जिसके कारण दडीजी अपना हठामह नहीं त्याग सकते ।

दडीजी ने उसी पृष्ठ में श्वे० स्था० जैन साधुओं का—मरीची की उपमा दी है पर यह उपमा दडी लोगों पर घटती है या झौरे पर,

इसी तरह मरीचि ने भी रंग धाले कपड़ों को पहन कर भगवान् की आज्ञा के प्रतिकूल ही काम किया है। 'अतः' रंगीन कपड़े को धारण करने वाले मरीचि की 'उपमा, रंगीले कपड़े को पहनने वाले दण्डियों पर भले ही घटित होती है, परन्तु श्वे० स्या० जैन साधुओं के साथ मरीचि का मिलान करना, बिल्कुल बेकार और कहने वाले की विवेक, हीनता ही, को दर्शाने वाला दीख पड़ता है क्योंकि, भगवान् की आज्ञा के अनुसार, ये लोग तो श्वेत वस्त्र ही को धारण करते हैं। यह वेश बदलने का सवाल तो दण्डियों ही के लिये लागू पड़ सकता है, जो नफेद कपड़े को पहनना छोड़कर, पीलों को पहनने के पीछे दौड़ पड़े हैं। जब वेश बदलना इनका सिद्ध हो चुका, तो इससे यह भी सिद्ध हो गया, कि इसी भाँति बेचारी मुहपत्ती को भी ये मुह से घसीट कर, इधर उधर धाघने तथा हाथ में कमर में या उपाध्रय में रख देना ये सीख गये हैं। परन्तु दण्डियों को, ऐसा करना किसी भी प्रकार उचित न तो था ही, और न हे ही। श्री जीर भगवान् ने जेसा भी साधुओं के लिये फर्माया है, उसी के अनुसार शुद्ध समय का पालन कर, - मानव-जीवन को सफल बनाना इनका कर्तव्य था। "एक तो चोरी और फिर सरजोरी" के नाते, क्यों तब ये लोग माया ममता भरे लेख लिख कर भोली माली जनता को यह कहने और पाप के गहरे और अंधेरे खड्डे में गिराने का प्रयत्न करने लगे, ज्ञात नहीं होता ?

आगे चल कर, दण्डी जी फिर उसी पृष्ठ में यों लिखते हैं —

"टुडिये एक जगह लिखते हैं, कि भगवान् ने भगवती आदि आगमों में मुहपत्ति धाघना कहा है।"

महाशयों ! श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन साधु तो भगवती आदि आगमों के प्रमाणों ही के आधार पर, मुहपत्ति को सदा सर्वदामुख परवाचे रक्षते हैं। दण्डियों का यह कथन राई रत्ति सत्य है पर उनका यह कथन कि "एक जगह लिखते हैं" निरागमफल से भरा और गलत है। हमारा कहना तो यह है, कि अनेकों ग्रन्थों में इस का कथन अनेकों स्थलों पर आया है, हमने भी कई ग्रन्थों में यथा स्थान इसका कई बार प्रतिपादन किया है, करते हैं और कहते भी हैं।

देयेंगे, जैसा कि अभी ऊपर हम कह आये हैं । (३) दुनियां की किसी भी रंगीन वस्तु को लीजिये और तब उस पर धूप, वर्षा, ठण्डक आदि का कुछ दिन तक पूरा, पूरा असर होने दीजिये । तब फिर देखिये, आपको वही पहले के रंगरूप का कोई आभास भी न मिल सकेगा । इस बार आप उसे एकदम चमक-चमक होने लगे रंग वाली और दौड़ते हुए सफेदी को ग्रहण करने वाली देख पावेंगे । (४) कोयला जो काला स्याह होता है जल जाने पर राख में बदल जाता है और यह राख सफेद रंग की होती है । (५) मनुष्यों की प्रणाम और रतनार आपने पलकों को उलटा कर देखने से मृत्यु के बाद सफेद हो पड़ती है । और (६) अकसर देखाती चूने, रंगीन और मोटे कागजों, पर काली स्याही से बड़े बड़े या, जैसे वे चाह उस आकार प्रकार के सुन्दर अक्षर लिखकर, उन्हें काजल से पोत देते हैं । इस काजल लगे कागज को अब वे किसी समथी और चिकने पत्थर पर औंधा पटक कर उसकी पीठ को पानी की ऐसी मार से मारते हैं, जिससे कागज पर जोर तो लगे, पर कागज फटे नहीं । यों कुछ मिनटों तक चूने उसे धोते रहते हैं । अन्त में, उसे वैसे ही गीले रूप में, अघर से उठाकर सुखा लेते हैं । कागज के सूख जाने पर, काले अक्षर अब उन्हें सफेद रूप में मिलते हैं ।

इसी प्रकार और भी अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं । हमारे इन सभी उदाहरणों से पाठकों ने भली भोति समझ लिया होगा, कि स्वयं इस जगत् की प्रकृति भी काले, पीले, नीले, हरे सभी प्रकार के रंगों के भेदाभेद को जड़-भूल से मिटाकर, एकमात्र सफेदी, और केवल सफेदी को धारण करना चाहती है । परन्तु हमारे इन दण्डधारी दण्डियों की गति, प्रकृति की चाल से भी बिलकुल न्यारी ही दी पड़ती है । ये बेचारे सात्विक और सर्वव्यापक सफेदी के एकाकार भाव को, साम्प्रदायिक संकुचित भावों के भेदाभेद के पीले रंग में रंग देना चाहते हैं । ये इसी में अपना कल्याण मानते हैं । पाठकों ! इनके भावे कुछ भी हो, पर जगत् के भावे तो, इनकी यह भेदाभेद की, रगाई, आत्म-बोध और आत्म-कल्याण के मार्ग से उन्हें कोसा दूर ले जा पटकती है ।

दण्डीजी का यह लिखना बिलकुल ग़ैर-वाज़िब है। क्योंकि जैन शास्त्रों में नहीं लिखा। ऐसा किसी भी जगह न तो हमने लिखा ही है और न ऐसा हम कभी कहते ही हैं। किन्तु हाँ, मुहपत्ति को हमेशा बांधे रहने के शास्त्रीय प्रमाणों को सिद्ध और पुष्ट करने के लिये, अब दर्शनियों के शिव-पुगणदि ग्रन्थों का दवाला हम यथ-तत्त्व दे-देते हैं।

दण्डीजी फिर उसी पृष्ठ पर आगे लिखते हैं कि—“सोमिल तापस ने अपने मुह पर काष्ठ की पट्टी बांधी थी। उसी तरह हम भी हमेशा मुहपत्ति बांधते हैं।”

दण्डीजी का यह कथन भी अथ से इति तक अज्ञानता-सूचक-अज्ञानता-भरा है। क्योंकि जय सोमल, तापस की तरह ही हम मुहपत्ति को बांधते होते, तो काष्ठ की पट्टी ही की बांधते, घस्त्र की कभी नहीं। परन्तु जगत को जाहिर है कि हम कभी ऐसा नहीं करते।

हम तो मुह पर घस्त्र ही बांधते हैं, कि काष्ठ की पट्टी। किन्तु हाँ, इस उदाहरण को हम लोग यत्र तत्र फर्का दिया करते हैं, इसका उत्तर हम यहाँ दिये देते हैं। सोमिल पहले जैन धर्म में रह चुका था। बाद सत्सग के अभाव में, पूर्व जन्म के बाधाती कर्मों के उदय होने पर मिथ्यात्वी हो गया था। तथापि, वह अपने मुह पर काष्ठ की पट्टी को बांधे रहता था। यद्यपि अन्य धर्मों में ऐसा करना कोई सैद्धान्तिक बात नहीं है। इससे तो प्रत्यक्ष भाव से यही प्रतीत होता है, कि सोमिल पहले अपने मुह पर काष्ठ की नहीं पर घस्त्र ही की मुहपत्ति को बांधा करता था। मिथ्यात्वी धन जाने पर भी उसने इसका उपयोग को नहीं छोड़ा। केवल उसके रूप रंग में उसने विरक्ति कर दी। हमारा तो उससे केवल इतना ही उद्देश्य है, कि मुह पर काष्ठ की पट्टी का प्रयोग करते रहने पर सोमिल का पहले जैन होना सिद्ध हो जाता है। इसके साथ ही, मुह पर घस्त्र की मुहपत्ति का होना भी जब अपने आप प्रमाणित हो ही जाता है। इसीलिये हम अक्सर सोमिल के उदाहरण को धुंध उधुंध देते हैं।

११. आगे, चल कर दण्डीजी उमी पृष्ठ पर फिरे भी यों लिखते हैं — “दूसरी जगह लिगते हैं, मगवान ने आगमों में बाधना नहीं कहा। परन्तु मग्नेगिया के — “आचार-दिनकर”, — “ओघ-निर्युक्ति” आदि प्राचीन शास्त्रों में लिखा है।”

दण्डीजी आपका यह लिखना बिलकुल मिथ्या है। जान पड़ता है आप अपनी बेचारी अकल के पीछे डंडा लेकर ही दौड़े फिरते हैं। हमने तो किसी भी स्वतन्त्र पर ऐसा नहा लिखा, कि “मगवान ने आगमों में बाधना नहीं कहा।” दण्डीजी सत्य का इनका नफाया तो एकदम न कीजियेगा! दूसरों की नहीं लिखी हुई बात को मनोवृत्तना से तुदयतुद लिख मारना और उसका दोष दूसरों के निर मढ़ना यह आपने माया का प्रत्यक्ष नमूना है। आप चाहे कुछ भी कीजिये, सत्य स्वयं प्रकाशमान है। यह किसी के छिपाये या छिप नहीं सकता। आपके द्वार भोले भाले लोगों को अपनी माया जाल में फसाने की काली करतूत सत्यान्वेषक लोगों को सदा स्मरण रहेंगी। हा यह बात तो अवश्य है, कि आगमानुसार मुद्गपत्ति को हम लोग मुद्ग पर सदा बाधने हैं। इस शास्त्रीय विषय को पुष्ट करने के लिये, इन दण्डियों के माननीय ग्रन्थों के उनके प्रमाण हमने यथा स्थान दिये हैं। और जहा भी इनकी जरूरत होती है, समय २ पृष्ठ भी उन्हें हम उद्धृत करते रहते हैं।

दण्डीजी तब पृष्ठ २५ पर यों लिगते हैं — “प्राचीन शास्त्रों में हमेशा बाधना नहीं लिखा।”

दण्डीजी का यह लिखना नितान्त मिथ्यात्व से भरा है। हमने कभी भी और कहीं भी ऐसा नहीं लिखा और न कभी हमने ऐसा कहा हो और न कहते ही हैं। किन्तु हा, मुद्गपत्ति को सदा मुद्ग ही पर बाधने के शास्त्रीय नियम को परिपुष्ट करने के लिये दण्डिया ही के द्वारा माननीय भुवन भानु, केशवी आदि ग्रन्थों तथा रासों के प्रमाणों को हम यत्र-तत्र दे देते हैं।

फिर दण्डीजी उसी पृष्ठ पर और भी यों लिखते हैं कि “जैन शास्त्रों में तो नहीं लिखा परन्तु अन्य दर्शनियों के शिष्य पुराणादि ग्रन्था में तो लिखा है।”

पत्ति कहने की ज़रा भी आवश्यकता प्रतीत नहीं होगी, तब तो विद्वान् लोग उसे हाथपत्ति, या रुमाल, आदि नामों से ही पुकारेंगे। परन्तु हाथ-आप जैसे दुराग्रहियों के समझाने के लिये यह कहा दिया जाता है, कि जो वस्तु जड़ा रखने की होती है, उसी जगह यह शोभा को प्राप्त होती है। जैसे कि-दाय का भूषण पैरों में कभी नहीं शोभता। क्योंकि उसका नाम केयूर या कड़ा है। नाम के अनुसार उन्हें हाथों ही में पहना जायगा ठीक। इस भाँति, धौगिक शब्द मुँहपत्ति के नामांसार, उसका मुँह पर ही बांधा जाना चाहिये और उचित है।

आगे इसके, दण्डीजी फिर कहते हैं कि, 'दृष्टिये लिखते हैं, कि शास्त्र में हमेशा मुँहपत्ति को बाँधे रखने का स्पष्ट लेख नहीं है। परन्तु मुँहपत्ति शब्द से उसें मुँह पर ही बाँधना मानते हैं।'

दण्डीजी को इस बात का ज़रा भी भान नहीं रहता, कि कब और कहाँ वे अपने सोटे को उठा करके उसे उनकी अपनी बुद्धि की कूबड़ पर मार बैठेंगे, और उसका, सब उन्हीं के जीवने के लिये, कैसा घातक परिणाम होगा। "शास्त्रों में हमेशा मुँहपत्ति बाँधी रखने का स्पष्ट लेख नहीं है।" पाठको! श्वे० स्था० साधुओं ने न तो ऐसा कहीं कभी लिखा ही और न वे कभी भूल कर भी इन शब्दों का उपयोग ही कहीं करते हैं। निजु मुच्छ स्वाधे के साधन के लिये, मनोकल्पना से झूठी सच्ची बातों का लिख देना, दण्डीजी की किस गूढ़ अभिज्ञता का नमूना है। हाँ, दण्डीजी को ऐसा लिखना सही और प्रमाणित तो जगत् में तब समझा जाता, जब वे जिस ग्रन्थ में हम ऐसा लिखते हैं, उसका नाम तथा पृष्ठादि का पूरा पूरा पता दे कर अपने कथन की सच्चाई को संसार के सम्मुख रखते। इससे उनके एक ही साथ दो काम संध जाते। एक तो, उनका ग्रन्थ, विद्वत्समाज में आदर की आँखोंसे देखा जाता। और दूसरा, उन के उस ग्रन्थ पर किसी की लेखनी भी यों कभी न उठती।

आगे चल कर, उसी पृष्ठ में, अभी तक दण्डीजी की कलम, कुछ न कुछ आडा टेढ़ा और गन्दा लेपन से भरा हुआ, कतर बाँत करती ही जाती है। जिसे यहाँ-लिखकर, न तो हम पाठकों ही के

फिर पाठक यह तो आप भलीभाँति जानते ही हैं कि प्रत्येक वस्तु अपने उचित स्थान ही पर शोभती है, तथा वहीं पर उसकी पवित्रता का निर्वाह और उचित उद्देश्यों की पूर्ति हो सकती है। स्थान भ्रष्ट होने से, उसके उन सभी कामों में विरुद्धि आ जाती है। उदाहरणार्थ, रोशनाई, जब तक, वह दवात में रहती है, रोशनाई है उसकी लोगों को जरूरत रहती है, उसी समय तक दवात की तथा उसकी शोभा भी है और, मोल भी उसका तभी तक है। परन्तु दवात से निकल पडने पर, उसी रोशनाई का न तो अर, वह मोल ही रह जाता है, न शोभा ही। साथ ही, वह भी मेली, धन जाती है, और जिस वस्तु पर वह गिरती है, उसे भी वह मल्ला बना देती है। फिर, किसी कार्य विशेष के लिये, किसी वस्तु ही की विशेष आवश्यकता होती है।

अन्य वस्तुएँ वहाँ आवश्यक और अनुपयोगी-उद्हरती है। जैसे, ताप मापक यन्त्र में पारे के अतिरिक्त, अन्य सभी प्रकार के तरल पदार्थ निकम्मे और निरूपयोगी सिद्ध होते हैं। हमारे इन्हीं दोनों उदाहरणों की सहायता से पाठक, मुह के ऊपर, वस्त्र की मुहपत्ति के स्थान में काष्ठ की पट्टी की उपयोगिता तथा अनावश्यकता का विचार स्वयमेव कर सकते हैं। तब, हमारा ख्याल है, कि ये अवश्य ही इस तथ्य की, तब तक पहुँच जायेंगे कि मुह पर काष्ठ की पट्टी, मुहपत्ति की अन्यान्य आवश्यकताओं और उसके अनेकों उत्तम उत्तम उपयोगों अर्थात् धर्म, धन और स्वास्थ्य की रक्षा करने वाले उपयोगों को पूरा करने की उसमें जरा भी गुंजायश नहीं है।

आगे चल कर, दण्डीजी उसी पृष्ठ पर हमारे कथन को यों, दुहराते हैं, "पैरों का भूषण पैरों में शोभे, वैसे ही हमारे मुह पर बाधी हुई मुहपत्ति शोभती है।

दण्डीजी। मुख वस्त्रिका के शब्दार्थ पर से ही, उसके स्थान, उद्देश्य और आवश्यकता का ज्ञान भलीभाँति हो जाता है वह मुह पर बाधी जाती है, इसीलिये वह मुखवस्त्रिका कहलाती है यदि उसे मुह पर से उतार कर हाथ में लापटकी जाय, तो फिर उसे मुह

पत्ति कहने की, जरा भी आवश्यकता, प्रतीत नहीं होगी, तब तो विद्वान् लोग उसे हाथपत्ति, या कमाल, आदि नामों से ही पुकारेंगे। परन्तु हा, आप जैसे दुराग्रहियों के समझाने के लिये यह कह दिया जाता है, कि जो वस्तु जहा रखने की होती है, उसी जगह वह शोभा को प्राप्त होती है। जैसे कि-हाथ का भूषण पैरों में कभी नहीं शोभता। क्योंकि उसका नाम केयूर या कड़ा है। नाम के अनुसार, उन्हें हाथों ही में पहना जायगा ठीक। इस भाँति, यौगिक शब्द-मुँहपत्ति के नामों-सार, उसका मुँह पर ही बाधना जाना चाहिये और उचित है।

आगे इसके, दण्डीजी फिर कहते हैं कि 'दृष्टिये लिखते हैं, कि शास्त्र में हमेशा मुँहपत्ति को बांधे रखने का स्पष्ट लेख नहीं है। परन्तु मुँहपत्ति शब्द से उसे मुँह पर ही बाधना मानते हैं।'

दण्डीजी को इस बात का जरा भी भ्रान नहीं रहती, कि कय और कहा वे अपने सोटे को उठा करके उसे उनकी अपनी बुद्धि की कुबड़ पर मार बैठेंगे, और उसके, स्वयं उन्हीं के जीवन के लिये, कैसा घातक परिणाम होगा। 'शास्त्रों में हमेशा मुँहपत्ति बांधी रखने का स्पष्ट लेख नहीं है।' पाठको! श्वेद स्थाने साधुओं ने न तो ऐसा कहीं कभी लिखा ही और न वे कभी भूल कर भी इन शब्दों का उपयोग ही कहीं करते हैं। निजं मुच्छ साधे के साधन के लिये, मनोकल्पना से भूठी सखी बातों का लिख देना, दण्डीजी की किस गूढ़ अज्ञानता का नमूना है। हा, दण्डीजी का ऐसा लिखना सही और प्रमाणित तो जगत् में तब समझा जाता, जब वे जिस ग्रन्थ में हम ऐसा लिखते हैं, उसका नाम तथा पृष्ठादि का पूरा पूरा पता दे कर अपने कथन की सच्चाई को संसार के सम्मुख रखते। इससे उनके एक ही साथ दो काम सध जाते। एक तो, उनका ग्रन्थ, विद्वत्समाज में आदर की आँखों से देखा जाता। और दूसरा, उन के उस ग्रन्थ पर किसी की लेखनी भी यों कभी न उठती।

आगे चल कर, उसी पृष्ठ में, अमी तक दण्डीजी की कलम, कुछ न कुछ आढा देढ़ा और गन्दा लेपन से भरा हुआ, कतर बाँत करती ही जाती है। जिसे यहा लिखकर, न तो हम पाठकों ही के

धर्म, समय, सम्पत्ति और शक्तियों का दुरुपयोग करना चाहते हैं, और हमें ही उसे कुछ मानते गिनते हैं। परन्तु यहाँ यह कहे बिना भी हमें से, अपने कर्तव्य के नाते, नहीं रहा जाता, कि दण्डीजी जो भी कुछ लिखते, उसकी नींव यदि वे सच्चाई, शिष्टता समाज हित सेवा के भावों की प्रेरणा और शास्त्र-सम्मत विवेक के पाया पर रखते, तो, उससे जहाँ एक ओर उनके और समाज के धर्म, समय, शक्तियों और सम्पत्ति का व्यर्थ नाश न होते हुए, सदुपयोग होता, वहाँ दूसरी ओर, वे स्वयं कई घनघाती कर्मों के कर्त्ताहिन से पाल बाल बचे रहकर आत्म तपसा के अनुयायी बन सकते थे। मुहपत्ति को मुँह पर रंगन का एक अति ही मुख्य कारण को हम मानते और उसे यहाँ लिख देते हैं। प्रथम तो, मुप की उष्ण वायु से वायु काय जीवों की निराधना न हो किंर, ठण्ण देश की गृन्तली हवा रात-दिन रहने के कारण, इस कर्म योनि शरीर का स्वास्थ्य भी न निगड़ने पावे। इतने पर भी दण्डीजी बेचारे, कर्माति हैं, कि "दुदिये बिना गँडे के लोड़े की भाँति एक जगह कुछ बात और दूसरी जगह कोई दूसरी बात और इसी तरह अन्य स्थल पर अन्य बात लिख मारते हैं। लह दण्डीजी का निरामायाचार है और उनकी बुद्धि के अज्ञानता के महासागर में गोते लगाने का नमूना है। तथा, भाले भाले जीवों को बहकाने के लिए, ऐसी बेसिर पर की बातें लिख कर उगहाने जिन शासन में हाथ में मुहपत्ति रखने ऊँर मिथ्यात्व को फैलाने का कार्य किया है। नन्तर एक की उद्धोषणा के दिये हुए इस सत्ति उत्तर को पाठक गण ध्यान पूर्वक और मनन करत हुये पढ़ने का प्रयत्न कर। भगवान् उनकी आत्मा को सत्य के ग्रहण करने की शक्ति प्रदान करें।

ॐ शान्ति शान्ति शान्ति ॥

जगहिर उद्धोपणा नंबर २ का उत्तर ।

सत्य का ग्रहण और झूठ का त्याग ।



प्रिय महोदयो ! आगे चलकर दण्डीजी लिखते हैं कि—

“अपने से किसी कार्य में पूरा २ उपयोग न रहे कुछ भूल हो जावे, दोष लगे तो पश्चात्ताप करके प्रायश्चित्त लेने से शुद्धी होते हैं ।”

दण्डीजी इस वाक्य में उपयोग न रहे यह स्वीकार करते हैं और उद्धोपणा न० १ के पृष्ठ २२ में ऐसा लिखते हैं कि “जिसको शुद्ध उपयोग नहीं है उससे शुद्ध समय धर्म कभी नहीं पल सक्ता ।”

अब विचारिये और देखिये कि दण्डीजी की यह दुरगी चाल कैसी अनोखी है । एक जगह तो शुद्ध उपयोग न रहने से साधु धृति नहीं पल सक्ती ऐसा लिख आये हैं और दूसरी जगह उपयोग न रहे, कुछ भूल हो जावे तो शुद्ध हो जावे ऐसा लिखते हैं, इससे स्पष्ट सिद्ध है कि भूल से किसी दण्डी ने मुद्द पर मुहपत्ति न बाध कर बिना उपयोग के हाथ में लेली । उसी भूल का यह फल हुआ कि सत्र दण्डी लोग हाथ में रखने लग गए । हा, अच्छे, बुरे का फल मोचे बिना अगर किसी ने मुहपत्ति हाथ में रखने की भूल करली तो क्या उसीका अनुकरण करते रहना सिर्फ अध विश्वास नहीं है ? परन्तु जिनमें सोचने की ताकत नहीं है

वे भूल करने वालों पर थिक्ते रहें तो इसमें दूसरों का क्या दोष ? इसी तरह मुख्यमंत्रिका प्रमादवश मुह पर अटपटी लगने में किसी ने हाथ में रखना शुरू किया होगा वही चाल चल गई और उसी पर आज सारे श्वेतान्तर देहरे वासी साधु न श्रावक चतुर्द्वये, परन्तु उन्हें यह पता नहीं कि इन लोगों में पहिले मुख मंत्रिका मुह पर बांधी जाती थी हाथ में नहीं रखी जाती थी ।

1. 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024 2025 2026 2027 2028 2029 2030 2031 2032 2033 2034 2035 2036 2037 2038 2039 2040 2041 2042 2043 2044 2045 2046 2047 2048 2049 2050 2051 2052 2053 2054 2055 2056 2057 2058 2059 2060 2061 2062 2063 2064 2065 2066 2067 2068 2069 2070 2071 2072 2073 2074 2075 2076 2077 2078 2079 2080 2081 2082 2083 2084 2085 2086 2087 2088 2089 2090 2091 2092 2093 2094 2095 2096 2097 2098 2099 2100 2101 2102 2103 2104 2105 2106 2107 2108 2109 2110 2111 2112 2113 2114 2115 2116 2117 2118 2119 2120 2121 2122 2123 2124 2125 2126 2127 2128 2129 2130 2131 2132 2133 2134 2135 2136 2137 2138 2139 2140 2141 2142 2143 2144 2145 2146 2147 2148 2149 2150 2151 2152 2153 2154 2155 2156 2157 2158 2159 2160 2161 2162 2163 2164 2165 2166 2167 2168 2169 2170 2171 2172 2173 2174 2175 2176 2177 2178 2179 2180 2181 2182 2183 2184 2185 2186 2187 2188 2189 2190 2191 2192 2193 2194 2195 2196 2197 2198 2199 2200 2201 2202 2203 2204 2205 2206 2207 2208 2209 2210 2211 2212 2213 2214 2215 2216 2217 2218 2219 2220 2221 2222 2223 2224 2225 2226 2227 2228 2229 2230 2231 2232 2233 2234 2235 2236 2237 2238 2239 2240 2241 2242 2243 2244 2245 2246 2247 2248 2249 2250 2251 2252 2253 2254 2255 2256 2257 2258 2259 2260 2261 2262 2263 2264 2265 2266 2267 2268 2269 2270 2271 2272 2273 2274 2275 2276 2277 2278 2279 2280 2281 2282 2283 2284 2285 2286 2287 2288 2289 2290 2291 2292 2293 2294 2295 2296 2297 2298 2299 2300 2301 2302 2303 2304 2305 2306 2307 2308 2309 2310 2311 2312 2313 2314 2315 2316 2317 2318 2319 2320 2321 2322 2323 2324 2325 2326 2327 2328 2329 2330 2331 2332 2333 2334 2335 2336 2337 2338 2339 2340 2341 2342 2343 2344 2345 2346 2347 2348 2349 2350 2351 2352 2353 2354 2355 2356 2357 2358 2359 2360 2361 2362 2363 2364 2365 2366 2367 2368 2369 2370 2371 2372 2373 2374 2375 2376 2377 2378 2379 2380 2381 2382 2383 2384 2385 2386 2387 2388 2389 2390 2391 2392 2393 2394 2395 2396 2397 2398 2399 2400 2401 2402 2403 2404 2405 2406 2407 2408 2409 2410 2411 2412 2413 2414 2415 2416 2417 2418 2419 2420 2421 2422 2423 2424 2425 2426 2427 2428 2429 2430 2431 2432 2433 2434 2435 2436 2437 2438 2439 2440 2441 2442 2443 2444 2445 2446 2447 2448 2449 2450 2451 2452 2453 2454 2455 2456 2457 2458 2459 2460 2461 2462 2463 2464 2465 2466 2467 2468 2469 2470 2471 2472 2473 2474 2475 2476 2477 2478 2479 2480 2481 2482 2483 2484 2485 2486 2487 2488 2489 2490 2491 2492 2493 2494 2495 2496 2497 2498 2499 2500 2501 2502 2503 2504 2505 2506 2507 2508 2509 2510 2511 2512 2513 2514 2515 2516 2517 2518 2519 2520 2521 2522 2523 2524 2525 2526 2527 2528 2529 2530 2531 2532 2533 2534 2535 2536 2537 2538 2539 2540 2541 2542 2543 2544 2545 2546 2547 2548 2549 2550 2551 2552 2553 2554 2555 2556 2557 2558 2559 2560 2561 2562 2563 2564 2565 2566 2567 2568 2569 2570 2571 2572 2573 2574 2575 2576 2577 2578 2579 2580 2581 2582 2583 2584 2585 2586 2587 2588 2589 2590 2591 2592 2593 2594 2595 2596 2597 2598 2599 2600 2601 2602 2603 2604 2605 2606 2607 2608 2609 2610 2611 2612 2613 2614 2615 2616 2617 2618 2619 2620 2621 2622 2623 2624 2625 2626 2627 2628 2629 2630 2631 2632 2633 2634 2635 2636 2637 2638 2639 2640 2641 2642 2643 2644 2645 2646 2647 2648 2649 2650 2651 2652 2653 2654 2655 2656 2657 2658 2659 2660 2661 2662 2663 2664 2665 2666 2667 2668 2669 2670 2671 2672 2673 2674 2675 2676 2677 2678 2679 2680 2681 2682 2683 2684 2685 2686 2687 2688 2689 2690 2691 2692 2693 2694 2695 2696 2697 2698 2699 2700 2701 2702 2703 2704 2705 2706 2707 2708 2709 2710 2711 2712 2713 2714 2715 2716 2717 2718 2719 2720 2721 2722 2723 2724 2725 2726 2727 2728 2729 2730 2731 2732 2733 2734 2735 2736 2737 2738 2739 2740 2741 2742 2743 2744 2745 2746 2747 2748 2749 2750 2751 2752 2753 2754 2755 2756 2757 2758 2759 2760 2761 2762 2763 2764 2765 2766 2767 2768 2769 2770 2771 2772 2773 2774 2775 2776 2777 2778 2779 2780 2781 2782 2783 2784 2785 2786 2787 2788 2789 2790 2791 2792 2

देखिये । मानव धर्म किसी एक की भूल पर विवर्णन की सलाह नहीं देता । वह चाहे गुरु ही हो अगर भूल जाय और सत्य मार्ग त्याग कर विपरीत मार्ग पर चल तो शिष्यों को उचित नहीं है कि वे भी वैसा ही करें यद्यपि भ्रम में पड़ कर उनसे यह लक्ष्मी पकड़ती हो तो लक्ष्मी के लक्ष्मी की तरह घुसी हुई शुरुद्धिया, शास्त्र के प्रतिपूर्णा चली हुई चालें मिटाना चाहिये । भिन्न हो जाने पर भी पहलवान तालाओं के और पहलवानों का लगर पहिने गटे तो यह उसकी धृष्टता है । मनुष्यत्व तो इसी में है कि अपनी भूला सुवारे लो । जिससे किसी स्थान पर कुत्ते के कान फड़फड़ाने से उसकी गिर गिर (कीट विशेष) उछल कर कथा कहने वाले पंडित के मुँह में आ गिरा उसने शीघ्र ही थूक दिया जिसका अभिप्राय श्रोताओं ने यह लगाया कि कुत्ते के कान फड़फड़ाने पर थूकना चाहिये और उस कथा कहने वालों का सने अनुकरण किया अर्थात् थूका । कथा भट्ट महारामजी या उमने किसी को थूकने का संस्कार नहीं बताया तब से यह प्रथा प्रचलित हो गई कि कुत्ते के कान फड़फड़ाने पर लोग थूकते हैं आज उन्हें थूकने से मना करते हैं तो परम्परा के अब भक्त नहीं आने । इसी तरह इन दण्डी लोगों की प्रेम्बुद्धि मिटाने का प्रयत्न करते हैं शास्त्र प्रमाण दिखाते हैं पर ये हम में से कर चुने मुँह मोल दोष व पाप के भागी होना ही प्रसन्न करते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी ने पिने हुए को पुनः पीस कर मुहपत्ति बाधने में ३६ दोष घसलाये हैं इनका उत्तर हम आगमानुसार न० १ को उद्धोषणा के उत्तर में निम्न चुके हैं फिर भी दण्डीजी की मनसा सुवार्धिक सक्षिप्त में ३६ दोष के यहाँ भी उत्तर दे दना अनुपयुक्त न होगा ।

१—दण्डीजी ! अनादिकाल से सन साधु मुहपत्ति मुह पर ही बाधते थे यह मुहपत्ति शब्द से ही प्रमाणित होता है यदि ऐसा नहीं होता तो मुहपत्ति शब्द के स्थान पर हाथ में रखने का उल्लेख होता और हथपत्ति नाम रखता होता ।

२—हमेशा मुह पर मुहपत्ति बाधना आगमानुसार तो सिद्ध है ही, पर इन्हीं दण्डी लोगों के माननीय योग शास्त्र से हमेशा मुह पर मुहपत्ति बाधना सिद्ध होता है—देखिये योग शास्त्र के पृष्ठ २६१ पर लिखा है कि 'मुहपत्ति मुख या उष्णश्वास की वायुकाय जीवानी विराचना टालवा माटे छे' यत्र न्मारा हमेशा बाधे रहना 'मुख की उष्ण श्वास थी' इस शब्द के सिद्ध हो चुका । क्योंकि श्वास ता रात दिन 'हर समय आता है और जन श्वास हर समय आता है तो उस श्वास से 'वायुकाय जीवानी विराचना टालवा माटे मुहपत्ति छे' ऐसा योग शास्त्र में चुने शब्दों में बोलोस है तो फिर बाकी क्या रहा ?

३—भगवती सूत्र में इन्द्र के सम्बन्ध में भगवान ने बड़ी निर्णय भाषा कही कि जो मुह पर कपड़ा बाध कर या लपेट कर मोती जाय, इस प्रमाण से सिद्ध है कि मुहपत्ति मुह पर ही बाधना चाहिये ।

४—निर्यावती सूत्र में सोमले तापस ने मिथ्यात्व में कौण्ट की पट्टी मुह पर बाधी और जब वह सम्यक्त्व में तब उनसे बख की मुहपत्ति मुह पर बाधी थी ऐसा पूर्व परिचय सम्बन्ध से साबित होता है तो इससे प्रमाणित होता है कि जैन धर्म में मुहपत्ति हमेशा मुह पर ही बाधते थे और आज भी बाधते हैं ।

वे भूल करने वालों पर विवश रहें तो इसमें दूसरों का क्या दोष ? इसी तरह मुखवस्त्रिका प्रमादवश मुह पर अटपटी लगने से किसी ने हाथ में रखना शुरू किया होगा, वही चाल चल गई और उसी पर आज सारे खेताम्बर देहरे वासी साधु व श्रावक चल दिये, परन्तु उन्हें यह प्रतीत नहीं कि, इन लोगों में महिला मुख वस्त्रिका मुह पर बांधी जाती थी हाथ में नहीं रखी जाती थी ।

। गुरुः तत्र ठहरे तत्र भूतः तत्र पश्य

देसिये । मानव धर्म किसी एक की भूल पर जिकने की सलाह नहीं देता । वह चाहे गुरु ही हो अगरे भूल जाय और सत्य मार्ग त्याग कर विपरीत मार्ग पर चले तो शिष्यों को उचित नहीं है कि वे भी वैसा ही करें यद्यपि भ्रम में पड़ कर उनसे वह लकीर पकड़ ली हो तो लकीर के फकीर की तरह घुसी हुई कुरुदिगा शोस के प्रतिकूल चली हुई चालें मिटाना चाहिये । चित्त हो जाते पर भी पहलवान ताल ठोंके और पहलवानों का लगर पहिने रहे तो यह उसकी धृष्टता है । मनुष्यत्व तो इसी में है कि अपनी भूल सुधार ले । जिस किसी स्थान पर कुत्ते के कान फड़फड़ाने से उसने एक गल्लूँ (कीट विशेष) उड़ेल कर क्या कहने वाले पंडित के मुह में आ गिरा उसने शीघ्र ही थूक दिया जिसका अभिप्राय श्रोताओं ने यह लगाया कि कुत्ते के कान फड़फड़ाने पर थूकना चाहिये और उस कथो कहने वालों का समने अनुकरण किया अर्थात् यूँ का । कथा भट्ट महा दम्मी था समने किसी को थूकने का संस्कार करण नहीं बताया तब से यह प्रथा प्रचलित हो गई कि कुत्ते के कान फड़फड़ाने पर लोग थूकते हैं और उन्हें थूकने से मनो करतें हैं तो परम्परा के अथ भक्त नहीं मानत । इसी तरह इन दण्डी लोगों की अनेक रुढि मिटाने का प्रयत्न करते हैं । शास्त्र प्रमाण दिखाते हैं पर धर्म में रस कर गुले गुह भोल दोष व पाप के भागी होना ही पसन्द करते हैं ।

लिखना दण्डोजी की अज्ञानता है। क्योंकि अन्वय तो दूसरी मुहपत्ति रखते भी नहीं और यदि रक्खी भी जाय तो इसमें क्या हर्ज है ? पर दण्डोजी धूँक में असंख्य संगुच्छिद्रम उत्पन्न होना मानोगे तो पिरा प्रकृति यान दण्डो साग जय रात्रि में शयन करते होंगे तब चाके मुह से घाँसी का पाना निकल कर निछौने पर गिरता हागा और तुम्हारी आमनाय के अनुसार वसमें असंख्य जीव उत्पन्न होंगे फिर दण्डोजी क करपट बरलने में असंख्य जीवों की घात भी हाता हागो तो क्या पिरा प्रकृति यान दण्डो रात भर रोते होंगे या नहीं ? अगर अपनी मान्यता पर दृढ़ प्रतिज्ञा दाने या बन्द रात भर जगरण पर रात ब्यसोव करनी होगी ।

५—दण्डोजी लिखत हैं कि मौन में मुहपत्ति कुछ भी उपयोग में नहीं आती है। इसलिये मुह पर बाधना निष्प्रयोजन क्रिया है यह भी कहना नितान्त मिथ्या है। क्योंकि ध्यान में रजोहरण का कुछ भी उपयोग न होन पर भी ध्यान के समय रजोहरण हो रहते हैं। ऐस हो ध्यान में घोलने का कुछ भी पान न पड़ने पर भी मुह पर मुहपत्ति बंधी रहना मुनिया का पक्षव्य है ।

१०—मुहपत्ति तो हमेशा मुह पर बाधने के ही काम आती है। नाक, कान, मस्तिष्क पर सचित रजादि या सूक्ष्म जीव हो तो छोटी प्रमाजिनो जो हर एक साधु के पास रहती है उससे दूर कर लेते हैं और इसीलिये भगवान ने छोटी प्रमाजिनो रखने का दुष्म दिया है। छीकते समय नाक के आगे हाथ लगा लेना शास्त्रोक्त विधि है ।

११—दण्डोजी कहते हैं कि 'दवाई लेने के समय या धूँकने के समय बार २ मुहपत्ति ऊची नीची करके नाटक के परदे की तरह मुहपत्ति की बड़ी चिटम्यना करते हैं ।

प्रिय पाठको ! दवाई लेने या धूँकने का ऐसा कोई लम्बा काम नहीं है पर दण्डो लोगों को तो जब जब बोलने का काम पड़े तब तब

५—दण्डीजी ने यह विलकुल सफेद मूँठ लिखा है कि १-२ रोज तक थूक की गीली मुहपत्ति नहीं सूरती दण्डीजी। प्रथम तो थूक से ऐसी गीली मुहपत्ति होती ही नहीं और यदि कुछ बोलने से थूक के छोटे ज़रें लगे भी तो क्या दो रोज तक नहीं सूखेंगे? अफसोस इतनी बड़ी मूँठ बोलते भी दण्डीजी का हृदय 'कम्पित नहीं' हुआ। हो भी कैसे? क्योंकि उन्हें तो इन्हीं थोथी बातों से पोथा भरना था? सामान्य समझ रखने वाला व्यक्ति भी यह फूल नहीं करेगा कि मुहपत्ति दो रोज में सूखेगी तो भी दण्डीजीने ऐसा लिख ससारको अपना पांडित्यपना दिया ही दिया। फिर थूक में असंख्य समुन्निद्धम उत्पन्न होते हैं यह भी लिखना दण्डीजी का भिद्य है। क्योंकि समुन्निद्धम उत्पन्न होने के १४ स्थानों में थूक का नाम नहीं है अगर १५ वां स्थान थूक होता तो सूत्रकार क्या नहीं लिखते?

६—थूक से न तो एसी मुहपत्ति गीली होती है और न रात में दूसरी बाँध कर सोने व अलग रखने में नीलण फूलण हो उत्पन्न होती है। दण्डीजी ने मुहपत्ति में नीलण फूलण उत्पन्न होने का लिखा यह उनकी सरासर मूँठ है।

७—दण्डीजी लिखते हैं कि थूक की गीली मुहपत्ति धाँबी रखने से मुह मूँठा रहता है मूँठे मुह से सूत्र पढ़ते हैं।

यह भी लिखना दण्डीजी को बाल चेष्टा है क्योंकि थूक से ऐसी गीली मुहपत्ति नहीं रहती और अगर मान लें कि थूक के छोटे ज़रें लगते भी हैं तो क्या इससे मुह मूँठा हो जायगा? यदि ऐसा ही हो तो मुह में थूक तो सभी के हमेशा भरा रहता है तब तो हाथ में मुहपत्ति रख सूत्र पढ़ने वाले दण्डी लोग भी क्या मूँठे मुह पढ़ने वाले नहीं कहलायेंगे? अर्थात् अवश्य कहलायेंगे।

८—बादी वाले कोई दूसरी छोटी मुहपत्ति रखना पड़े यह भी

लिपनो दण्डोजी की अज्ञानता है। क्योंकि अन्वल तो दूसरी मुहपत्ति रखाते भी नहीं और यदि रखी भी जाय तो इसमें क्या हर्ज है? पर दण्डोजी थूक में असंख्य समुर्ज्जिम उत्पन्न होना मानोगे तो पित्त प्रकृति वाले दण्डो लोग जब रात्रि में शयन करते होंगे तब उनके मुह से वादी का पाना निरल कर बिछौने पर गिरता हागा और तुम्हारी आमनाय के अनुसार उसमें असंख्य जीव उत्पन्न होंगे फिर दण्डोजी क करबट बदलने में असंख्य जीवों की घात भी होता होगी तो क्या पित्त प्रकृति वाले दण्डो रात भर सोते होंगे या नहीं। अगर अपनी मान्यता पर दृढ़ प्रतिज्ञा दोगे तो उन्हें रात भर जागरण कर रात व्यतीत करनी होगी।

५—दण्डोजी लिखत हैं कि मौन में मुहपत्ति कुछ भी उपयोग में नहीं आती है। इसलिये मुह पर बाधना निष्प्रयोजन क्रिया है यह भी कहना नितान्त मिथ्या है। क्योंकि ध्यान में रजोहरण का कुछ भी वर्ष-याग न होन पर भी ध्यान क समय रजोहरण हा रहते हैं। ऐस ही ध्यान में घोलने का कुछ भी फान न पडने पर भी मुह पर मुहपत्ति यही रखना मुनियों का कर्तव्य है।

१०—मुहपत्ति तो हमेशा मुह पर बाधने के ही काम आती है। नाक, फान, मस्तिक पर सचिव रजादि या सूक्ष्म जीव हो तो छोटी प्रमा जिनी जो हर एक साधु के पास रहती है उससे दूर कर लेते हैं और इसीलिये भगवान ने छोटी प्रमाजिनो रखने का हुक्म दिया है। छोकते समय नाक के आगे हाथ लगा लेना शास्त्रोक्त विधि है।

११—दण्डोजी कहते हैं कि 'दवाई लेने' के समय या थूकने के समय बार २ मुहपत्ति ऊची नीची करके नाटक के परदे की तरह मुह-पत्ति की बड़ी बिटम्बना करते हैं।

प्रिय पाठको! दवाई लेने या थूकने का ऐसा कोई लम्बा काम नहीं है पर दण्डो लोगों को ती जव जव बोलने का काम पड़े तब तब

मुहपत्ति, जो मुह के आगे रखना पड़ता है। यह दवाई या धूकने के समय से भी अधिक विटम्बना, कराने वाली दाय में रही मुहपत्ति है। इसलिये मुह पर मुहपत्ति बाध लेने से ही दण्डी लोगो को नाटक के पर्दे की तरह विटम्बना नहीं करनी पड़ेगी।

दण्डीजी—“छोंक, उवासी, डकार, खासी समय मुंह आसि मुंह के आगे रखते हो न ? जन मुंह के आगे रखते हो तो तुम्हारे ही कथनानुसार अशुद्ध पुद्गल छोंक उवासी के साथ मुह में से निकलेंगे। पोछे मुह में ही प्रविष्ट होते होंगे। जैसे भीत पर गेंद फेंकने से वह बापिस लौटाकर आती है ऐसे ही वे अशुद्ध पुद्गल भी आते होंगे। दण्डीजी प्रतिमा पूजते, समय फिर तुम्हारे अनुयायी लोग मुह क्यों बाधते हैं ? इनके मुह में से छोंक, डकार, आदि के साथ जी अशुद्ध पुद्गल बाहर निकलेंगे वे दाटा, बघे रहने से फिर मुह में चले जावेंगे तो पहिले इनको रखर तो लेते और उनका पूजन के समय का दाटा तो बाधना बन्द कराते, फिर दण्डीजी बिना साचे समझे क्यों ऐसा लिय मारते हैं ? अता मुहपत्ति बाधने से बीमारियाँ होती तो भगवान् इस का उल्लख नहीं करते ? दण्डीजी ! डाक्टर और वैद्य भी मुह पर मुह पत्ति बाधने से फायदे बतलाते हैं। जरा आस खोल कर देखो —

“A light of jain principles to the Public Health. The principle of applying Muhapatti is the covering over the mouth, is to protect the living germs that are present in the atmosphere but as regards the medical point of view the covering over the mouth is also the protect ourselves from many diseases which are due to impurities of air.”

1. Effects of dust and solid impurities —

Dust consists principally of mineral particles of

formed or unformed organic matter of animal or vegetable origin e.g. Epithelial fibres of wool or cotton or particles of animal or vegetable tissues. The effect depends on the amount, inhaled and on the physical conditions of the particles; whether sharp-pointed or rough etc. They always injure health and the principal affections arising therefrom are, Catarrh, Bronchitis, Tubercle, pneumonia, Asthma, and Emphysema. The most important symptoms of Lung diseases produced by inhalation of dust are, Dyspnea and Expectoration.

(1) Effects of suspended Impurities —

2. Effects of suspended Impurities —
Workers in rags and wool suffer similarly from dust. Dust from shears of wool has caused Anthrax. Mill-stone cutters, stone-masons, pearl cutters, sand-paper makers, knife-grinders, millers, hair-dressers, miners, fudgers, waiters, etc. all suffer from diseases of lungs caused by the inhalation of dust and other suspended matters. Brass-founders, in hammers of oxide of zinc and suffer from Diarrhea, Cramp etc. Match-makers inhale fumes of phosphorus and suffer from necrosis of the lower jaw. Besides these infective matter from diseases like Typhoid fever, Measles, Small pox, Tuberculosis etc. are disseminated through the air probably always in the form of dust.

3. Effects of gases and volatile effluvia —
(a) Hydrochloric acid vapour causes irritation of Lungs and diseases of eye.

- (b) Carbon disulphide vapours cause headache, muscular pain and depression of the nervous system
 - (c) Ammonia causing irritation of Conjunctiva.
 - (d) Carburated Hydrogen causing headache, Vomiting, convulsions etc When inhaled in large quantity
 - (e) Carbon monoxide imparts a cherry red colour to the blood, and by interfering with oxygenation may cause diarrhoea, headache, nausea, muscular and nervous depression
 - (f) Effluvia from Brick-fields, effluvia from of sensitive trade, tanneries fat, and tallow factories, ge scraping, bone-boiling, paper-making etc Effects of gas from sewers and house-drains are diarrhoea gastro-intestinal effects surc-throat diphtheria, anaemia and constant ill-health Diseases like cholera, enteric fever, crysipelas, measles, scarlet fever etc, are aggravated by sewer gas
4. Effects from decomposing organic carcases Cause out-breaks of diarrhoea and dysentery.

Therefore gentlemen, pure air is absolutely necessary for healthy life, and perfect health can only be maintained, when in addition to other requirements there is an abundant supply of pure air Every one is aware that while starvation kills after days, deprivation of air kills in a few minutes Health and disease are in direct proportion to the purity or otherwise of ill-health being largely due to impurities of the air Hence to apply Muhpata over the mouth as taught by three great authorities —

Nature, Jain Principles and Medical View.

(1) Nature teaches Human beings to avoid themselves from the direct attack of diseases i.e. for example whenever we pass by the side of discomposing carcas, at once our brain orders our hand to search out for a handkerchief and to apply over the mouth and nose so that bad pulsance may not injure the health.

(2) Jain Principles teach us to apply Muhapati is already discussed in Shastras.

(3) Medical—teaches us to avoid from all the diseases which can be acquired from air and dust is already discussed above.

हिन्दी अनुवाद—

जैन सिद्धान्तों की दृष्टि से स्वास्थ्य रक्षा पर विचार—

मुहपति धारण करने का [मुहपर वस्त्र बाधने का] उद्देश यह है कि वायु में जो सजीव प्राणी रहते हैं उनकी रक्षा हो, और आयुर्वेद की दृष्टि से भी वायु में अनेक स्रावियाँ रहने के कारण जो बीमारियाँ पैदा होती हैं उन बीमारियों से अपने शरीर को रक्षा इस मुख-वस्त्रिका के धारण करने से हो सकती है।

१—वायु में रहे रज [धूल] तथा दूसरे ठोस परिमाण से हानियाँ—

धूल में खनिज पदार्थों के टुकड़े व सजीव तथा वस्तु सम्बन्धी अनेक पदार्थ रहते हैं यथा—एकियेलियाँ, ऊँट या रुई के रेशे वा सजीव प्राणियों के निर्जीव शव के टुकड़े वा सचित वस्तु के शरीर सम्बन्धी नसे व आँखें या हड्डियों के टुकड़े।

इन सब खराबियों का असर स्वासोच्छ्वास के न्यूनताधिक परिमाण पर, व इन वस्तुओं की प्राकृतिक दशा पर निर्भर है [अर्थात् ये वस्तुएँ तीखे नोक वाली हैं या मोठे नोक वाली इत्यादि]—

ये सदा अपने स्वास्थ्य को निगाह देती हैं और इनसे मुख्य बीमारियाँ केटेरा, ब्रॉन्कइटिस, फिब्रोइड, निमोनिया, अस्थमा, एम्फिसिमा इत्यादि पैदा होते हैं।

एणु मिश्र वायु सेवन से फेफड़े की बीमारियों के साथ चिन्ह डिस्निया तथा एक्स पिटोरेशन हैं।

२—वायु आश्रित रही हुई अन्य खराबियों का असर—

इसी भाँति चिथड़ों में वा ऊन में काम करने वाले रज (से) हानि पहुँचाते हैं। उन के गुच्छों की धूल से एन्फेक्स पैदा होता है। घड़ी टाँचने या सिलावट, मोती काटने वाले, या रजमाल काराज बनाने वाले, धातू सुधारने वाले, चक्की चलाने वाले, बाल काटने वाले, खान पौदने वाले, ऊन रगने वाले, कपड़ा धुनने वाले, आदि सब रज मिश्रित दूसरे परमाणु युक्त वायु के सेवन से फेफड़े सम्यन्धी अनेक बीमारियों से पीड़ित रहते हैं। उदाहरणार्थ—पीतल बनाने वाले जस्त [Zinc] आइसाइड [Oxid] के धूल का श्वास लेते हैं और उनकी डायरिया या क्रैम्प [Cramp] होजाती है। दियासलाई बनाने वाले फास्फरस की चिंगारियों का श्वास लेते हैं और उनके जख्मों में 'नेक्रोसिस' होजाता है। इनके सिवाय चेपी रोग भी लागू हो जाते हैं जैसे टाइफाइड, ज्वर, मस, माता, ट्यूबरकेसिस इत्यादि, जोकि हवा में हमेशा रज रूप में वितरित होते हैं।

३—हवा में गन्दगी व अन्य मैली हवायों का असर—
[अ] हाइड्रोक्लोरिक एसिड की भाफ फेफड़ों को निगाड़ती है और नेत्रों के रोग पैदा करती है।

। ११ [ब] कार्बन डायाक्साइड [Dioxide] की भोफ-मस्तिष्क या नसों में दर्द व रगों में शिथिलता पैदा करता है ।

[स] एमोनीया [कंजक्टाइवा] में दुर्विकार उत्पन्न करता है ।

[इ] कार्ब्यूरेटेड हाइड्रोजन, मस्तिष्क, खमन, ऐंठन, इत्यादि (जब ज्यादा परिमाण में, सूख लिया जाये तो) पैदा करती है ।

[ई] कार्बन मोनोक्साइड खून का रंग हल्का लाल कर देता है और 'ऑक्सीजेन' के मिलने से डाइरिया, मस्तिष्क, नोसिस (जल्दी) नसों में तथा रगों में शिथिलता पैदा करता है ।

इंदों के अवांड़े की हवा, दुर्गन्ध पदार्थों के व्यापार की हवा, चर्मी की फैक्टरियो की हवा, आतें साफ करने की हवा, हड्डियों को उबालने की हवा, कागज बनाने की हवा, नालों व गटर की हवा से डाइरिया, आतों में दुर्विकार, कुष्ठरोग, डिप्थेरिया, एनिमिया, 'ओग' सदा कुस्वास्थ्य का रहना इत्यादि बीमारिया होती हैं । परनार्त्ता की तथा गटर की हवा से हैजा, पाक्षिक, ज्वर, एरिस पिलस, मस, लालबुन्दार इत्यादि बीमारिया बढ जाती हैं ।

४—प्राणियों के संकेत हुए शरीरों की हवा से डाइरिया या डिसेन्टेरी पैदा हो जाती है ।

अतः सज्जनगण ! स्वास्थ्य रक्षा के हेतु स्वच्छ व शुद्ध वायु अत्यावश्यक है । स्वास्थ्य अच्छा तब ही रह सकता है जब अन्य पदार्थों के विचार्य शुद्ध हवा का परिपूर्ण मांग विद्यमान हो । यह बात हर एक को विदित है कि यदि भूखों मरना अपने अन्तिम जीवन को क्षय करना है परन्तु वायु से वंचित रहना तो थोड़े ही समय में तमाम कर्म (जीवन) खतम कर देता है ।

अच्छा स्वास्थ्य शुद्ध हवा पर चतना ही अधिक निर्भर है जितनी अधिक गन्दगियों से बीमारियाँ पैदा होती हैं । अर्थात् जितनी ज्यादा

वायु में खराबिया रहती हैं। तनी अधिक श्रीमारियाँ भी पैदा होती हैं। इसलिये मुंह पर वस्त्र धारण करना इन तीन सिद्धान्तों से पुष्ट होता है प्राकृतिक, जैन, और वैद्यक ।

[१] प्रकृति प्राणीमात्र को श्रीमारियों से रक्षा करना सिखाती है । जैसे—यदि हम कहीं एक सड़ती हुई लाश के पास से होकर गुजरें तो एकदम अपना दिमाग अपने हाथ को जेब में से कमाल निकालने के लिये तथा इसको नाक से आड़ी लगाने के लिये प्रेरित करता है ताकि दुर्गन्धी हवा स्वास्थ्य को न बिगाड़े ।

[२] मुहपत्ति को धारण करने के विषय में जैनशास्त्रों में परिपूर्ण रूप से व्याख्या तथा पुष्टि की गई है ।

[३] वैद्यक शास्त्र भी हमको यही सिखाता है कि उपरोक्त वायु के आश्रित रोग तथा दुर्गन्ध से जो श्रीमारियाँ पैदा होती हैं उनसे अपने आपको बचाओ ।

कतिपय मित्र यह तर्क करेंगे कि मुहपत्ति को नाक पर क्यों नहीं लगाना चाहिये । क्योंकि नाक भी तो वायु सेवन का द्वार है । उत्तर में इतना ही लिखना यथेष्ट है कि प्रकृति ने नाक में घाल रखे हैं जिनसे बाहरी खराबियाँ रुक जाती हैं ।

११ दण्डीजी नम्बर १ की सद्योपणा के पृष्ठ ९५वे पर लिख आये हैं कि "मुख बाधो ऐसा मूल पाठा होना पर भी नाक बाधने का कहना प्रत्यक्ष मूठ है" और यहां पर लिखते हैं कि "विपाके सूत्र में नाक-मुह दोनों के ऊपर थोड़ी देर बाधने का कहा" देखिये दण्डीजी के लेख से ही दण्डीजी मूठे ठहर गए । जब उन्हें अपने पोथे पोथे की भी याद न रही कि पहिले में क्या लिख आया है और अब क्या लिख रहा है । सच है, जिन्हे मूठ का भेष

नहीं, वे झूठ मिलने से कभी क्यों द्विकिचायगे ? विपाकमूत्र में भृगा-
राणी ने गौतम स्वामी को दुर्गन्ध से बचने के लिये मुख बांधने को
कहा इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि दुर्गन्ध में बचाव जब ही होगा जब
नाक ढकेगा, अन्यथा नहीं । अतः गौतम स्वामी के मुह पर नाक ढाकने
के पहिले ही मुहपत्ति बांधी थी ।

१४—दण्डीजी लिखते हैं कि “दू डिये एक कपड़े की-लम्बी
चोरी लेकर लपेट कर बांधते हैं” यह भी दण्डीजी का लिखना सरासर
झूठ है । क्योंकि १६ अंगुल चौड़ी और २० अंगुल लम्बी प्रायः हम
मुहपत्ति बांधते हैं । लम्बी चोरी का कटना यह दण्डीजी की भल
मनसाहस ही है ।

अब देखिये ! दण्डीजी लिखते हैं और इनके माननीय ग्रन्थों में
भी लिखा है कि एक बेंत चार अंगुल सम चौरस मुहपत्ति को तिकोनी
कर उससे नाक मुह दोनों को गुदी के पीछे गाँठ लगाकर बांधते ।
विचारशीलो, सोचो ! सूत्रों में आठ प्रत वाली मुहपत्ति कही है और
ठीक ऐसाही दण्डियों के माननीय ग्रन्थों में भी लिखा है । पर दण्डियों
के कथनानुसार एक बेंत चार अंगुल सम चौरस कपड़े की मुहपत्ति के
आठ प्रत करने पर वह तिकोनी नहीं रहेगी और उसे तिकोनी करेंगे तो
आठ प्रत नहीं रहेंगे । अतः मुहपत्ति को तिकोनी कर गुदी के पीछे गाँठ
लगाकर बांधना सूत्र विरुद्ध है । यदि कहेंगे कि तिकोनी न कर उसको
आठ प्रत बना नाक और मुह दोनों बांध लेंगे तो यह भी कहना मूर्खता
सिद्ध करेगा, क्योंकि एक बेंत चार अंगुल सम चौरस कपड़े से नाक
और मुह दोनों बांध नहीं सकते । हाँ, नाक पर पट्टी तो अवश्य लग
जायगी जैसी कि नकटे को बांधी जाती है । अगर कहेंगे कि मुह प्रमाण
कपड़े से बांध लेंगे तो तुम्हारे आचार्यों का एक बेंत चार अंगुल सम-

चौरस कपड़े का प्रमाण देना, गलत ठहरेगा; उनको यही कहना था कि मुद्द प्रमाणों कपड़ा लेकर उस कपड़े से मुद्दपत्ति बनालो।

१५—“मुद्दण तगेण” का अर्थ मुद्दपत्ति होता है और मुद्दपत्ति के साथ धागे का होना स्वतः सिद्ध है। देखो जय नामा की राज्य समा में शास्त्रार्थ हुआ तब सात मध्यस्थ नियत हुए थे उनमें भार्गव कानसिंहजी सत्र मध्यस्थों में अग्रसर थे, उन्होंने भी कहा था कि मुद्दपत्ति कहने से वागा स्वयं सिद्ध हो जाता है।

१६—धूप के दिनों में २-३ मुद्दपत्ति बदलने का जो दण्डीजी का लेख है वह नितान्त मिथ्या है। हम २-३ मुद्दपत्ति में नहीं बदलते हैं।

१७—छौंक्ते समय नारु का मेल मुद्दपत्ति पर लगाना असम्भव होता तो भगवान् भगवती आदि सूत्रों में गौचरी जाते समय “मुद्दपोतिय” पडिलेइरत्ता”, अर्थात् मुद्दपत्ति की प्रति लेखना या उसे देखकर गौचरी जाने की क्यों लिखते? इस लेख से स्पष्ट है कि मुद्दपत्ति पर कदाचिन् श्लेष्मादि लगा हो तो उसे दूर कर फिर मुद्दपत्ति बाध साधु गौचरी

ग्रन्थ को प्रस्तावना पृष्ठ ५४ से ५५ तक तुम्हीं को क्या कहा है थरा आखें खोलकर देखो ।

“सत्यविजय १, कपूरविजय २, चामा विजय ३, जिनविजय ४, उत्तमविजय ५, पद्मविजय ६, रूपविजय ७, कीर्तिविजय ८, कस्तूरविजय ९, मणिविजय १०, मुक्तिविजय ११, उस लघुभ्राता आनन्दविजय । ओ सर्व पेदीयो श्रीच्छाचार बोल पत्रक प्रमुख ग्रन्थों ना अभिप्राय थी अने जिन लिंग थी विरुद्ध सिद्ध थाय छे, केम के ते ग्रन्थों मा एलियानर तथा पित प्रमुख रगेला वर धार्यो घालाने गुरु गच्छ आचार्य आज्ञा रहित जैन लिंग विरोधि कया छे से-प्रथम ७ मनी पेदीमा भोसत्यविजयजी पन्यासे गुरु आज्ञा बिना एलियानर करया, नेत्यार पछी, केटलिक, पेदीवाला ओप, काधीया करया ने, पछे तो फटक रंगीला केशरिया करया, ते वर्तमानमा धुते छे ।

“किर भी देखिए । नृपेन्द्रचन्द्र विरोचित “कदाग्रह दुर्महानो शान्ति-मत्र” नामक पुस्तक के पृष्ठ १० पर—

“तम पीला कपड़ा वाला गुरु कहा तेमा प्रथम पीला कपड़ा अज जिन आणा विरुद्ध छे, तप गच्छना शास्त्रानी समाचारी प्रमाण सहन विरुद्ध छे”

और “जैन सत्वादर्श” के पृष्ठ ६०५ पर दण्डी आत्मारामजी ने “सरीचि” का वर्णन किया है कि उसको आत्मा मलीन थी अत रंगीन कपडे पहने”

किर देखिए दण्डीजी ! तुम्हारे ही रत्नविजयजी ने विनती शतक की ३१ वीं गाथा मे उल्लेख किया है, जरा आप खोलकर देखो ।

“नहीं करीयो नेह किर शके, नि कुछ हो करणाने धोरों के ।
पीला कपडा पहरे के, पला हसाया फलयुगीया लोक के ॥ ३१ ॥

गिदहड़ी जी ! उपरोक्त प्रमाणों से पोजे कपड़े पहनने वाले तुम दण्डी लोगो को बहुरूपिये और भोंड के जैसे कहे तो भो अत्युक्ति नहीं होगी क्योंकि तुम्हारे ही आचार्यों ने जैन साधुओं को श्वेत कपड़े पहनने की रीति जिन आज्ञा अनुकूल कही तो है फिर बहुरूपिये कौन हुए ? तुम ही सब कहो न ।

दण्डीजी ! व्यर्थ अपनी पोल खुलाकर, क्यों शिथिलाकारी सिद्ध होना चाहते हो, अन्य दर्शनी तो दूर रहे, पर पहिले तुम्हारे घर के ही लोग पीले कपड़े पहनने वालों की हँसी कर रहे हैं ।

२०—दशवैकालिक सूत्र के 'जय भुजतो भासंतो' से स्पष्ट सिद्ध है कि जय साधु को भोजन करते समय बोलने का काम पड़े तो यत्ना से मुँह से शाक, रोटी मांगले अर्थात् मुँह के आगे हाथ लगाकर बोले, क्योंकि भोजन के समय तो मुहपत्ति खोलना पड़ती है उस समय कुछ बोलने का काम हो तो खुले मुँह से न बोलकर मुँह के आगे आड़ा हाथ लगाकर यत्ना करके बोलने का भगवान का आदेश है । और भोजन करना तो "जय भुजतो" यत्ना से करना, कुछ हाथ से गिरता जाय कुछ खाते जाय या भरदूर चावते जाय ऐसी अयत्ना न करते भोजन करें । वस भगवान अयत्ना त्याग यत्ना से खाने का आदेश दे रहे हैं ।

रखकर उपदेश देने वाले मुहफी यत्ना पूरी नहीं कर सकते, इसलिये खुले मुह बोलने के दोष से दूषित दण्डो लोग ही ठहरे ।

दण्डीजी ! फिर भी देखिए समुत्थान सूत्र के पृष्ठ तीसरे पर मुहपत्ति मुह पर हमेशा बाधने का स्पष्ट प्रमाण है ।

"गोयमा सलिंगे मुहपत्ति मुहसद्ध वधे, मुहपत्तिण भते किं पमाणे ? गोयमा मुहपमाणे मुहपत्ति मुहपत्तिण भते केण वत्थस्स कडे ? गो० एग विलेय वत्थस्सण अट्ठपुडलाप्प मुहपत्ति करेह, कस्सट्ठे, मुहपत्तिण अट्ठपुडलाह गो० अट्ठकम्म दहणट्ठे एगकन्नेण दुब्बे कन्पमाण दोरे सद्धि मुहे वधेह मुहपत्तिण भ ते के अट्ठे गो० जण्ण मुहअ ते सइवट्ठति से तेण ठेण मुहपत्ति कस्सट्ठे भते मुहपत्ति मुहसद्धि वधे गो० मुहपत्ति वधे सलिंग वाउजीवरक्खणट्ठे जइण भते मुहपत्ति वाउजीव रक्खणठाय ते किं सुहम वाउकायजीव रक्खणट्ठाय वा वायर० गो० एणि सुहम वाउकाय जीवरक्खणट्ठाय गो० वायर मुहसद्धेण वा+काय जीवरक्खट्ठेय नो तिअविसेस एव ते सवेयि अरिहता पवुच्च ति से केणट्ठेण भन्ते वायर वाउ जीवका-याण वि सुहम णामधिज्जा गो० अदिस्सति म सचक्खूणा तेणट्ठेण णामा सलिंगस्सण मुहपत्ति माइयाइ नाम धिज्जायाइ अन्नत्थ रय हन्न जीवरप्पन उवगरन वि नो उवही ॥ गाहा ॥ मुहपत्ति मुहवधे वाउजीव सरक्खणट्ठे, तसट्ठे मुहपत्ति अरिहन्ता सलिंग भासइ ॥१॥ मुहपत्ति सलिंगे जाव विणय मूलधम्मरुव मुहसद्धि वधित्ता ।

दण्डीजी ! फिर भी देखिए तुम्हारे ही अनुयायी द्वारा विरचित जैन कथा रत्न कोष के सातवे भाग की पृष्ठ ४०५ पर मुहपर मुहपत्ति हमेशा बाधने का प्रबल प्रमाण है ।

"वली ते मोहन, साधुना दोपो ने गयेपो ते दोपो ने केवल मन माज समजी वेसी रहे तो नथी, परन्तु ते सर्व श्रावको ने घेर घेर जइ

कहे तो फरे छे के हे श्रावको ! आ बखतमा कोई जैन साधु तो साधुना धर्म पालताज नथी, तमे कहे शो के ते वातनी तमने केम मालम पढी । तो के साभलो हूँ पोषध तथा मामात्रिक करवा प्रति दिन उपाश्रयमा जाऊ छु तो त्या में ते साधुउमा प्रत्यक्ष रीतें दोपोज दीठा छे, तेमा कोई पण साधुने सारी रीते परिपूर्ण रीतें चारित्र्य ब्रत पालनारो दीठो नथी, ते तेना दोपो ऋहु, ते साभलो के ते उपाश्रय मा रहैतां साधु माहेला केटला एक साधुउतो मुहपत्ती बाध्या विनाज बोल्या करे छे, वलो केटला एक साधु ढहासन ने करमा लइने चाले छे, केटला एक साधु आखो दाडो सर्व क्रिया छोडी ने उष्याज करे छे । वलो केटला एक साधु विकथाज करया करे छे कोई एक साधु तो पर्व दिवसना उपवास पण करता नथी । कोई एक साधु शुद्ध सूत्र पण वाची जाणता नथी, केटला एक साधु स्वाध्यायाभ्यन पण करता नथी । माटे ते जोसा तो मने एम लागे छे के सर्व साधु दोपना भरे लाज छे तेथी तेउने अन्न वगैरे बहोरावबु से पण सर्व व्यर्थज छे ।

२१ दण्डीजी ! मुख्य जीवों की रक्षा के लिये ही सूत्रकार ने मुहपत्ति का कथन किया है कि र साधु पहिचान और मुह में धूल प्रवेश न । ये तो गौण कारण हैं पर लाभ तो विशेष ही है इसे हम कब अस्वीकार करते हैं पर मुहपत्ति बाँधने से खास मतलब जीवों की रक्षा है ।

२२ एक पर मुहपत्ति बांध जीवों की रक्षा करना किसी सूत्र में नहीं कहा । दण्डीजी ने मुहपत्ति से नाक ढँकना कहा यह सूत्र विरुद्ध है । क्योंकि खासी, छींक, लेते वक्त भगवान ने नाक के आड़ा हाथ लगाने का कथन किया है पर मुहपत्ति से हमेशा नाक बाँधे रखना नहीं कहा ।

२३ निरोगी, बीमार या सथारा किये हुए सब साधुओं के लिये भगवान ने एक से महाव्रत पालने का हुक्म दिया है । किसी के लिये भा वहीं तनिक छूट नहीं दी । व

भेष बदल लेना किसी सूत्र में नहीं कहा इसी प्रकार सयारा करने वाले साधु के लिये भी नियम है फिर भला अन्त समय मुहपत्ति मुह से दूर कैसे की जा सकती है ? जो कि जीव रक्षा का एक मात्र साधन है। हा, शायद दण्डियों ने ऐसा नियम बनाया हो तो हमें मालूम नहीं कि अन्त समय साधु का भेष बदल गृहस्थों का भेष पहन लेता और पास के मुह पत्ति और रजोद्वरण भी त्याग देना। अन्तु, अब रही बात यह कि गृहस्थियों से अन्त समय में मुहपत्ति रखाते हैं यह कहना दण्डियों का सफेद झूठ है क्योंकि जैन गृहस्थ के मरने पर किसी के मुहपत्ति नहीं बंधी होती और न बघवाते हैं यह बात तो सामान्य बुद्धि वाले भी जानते हैं।

२४ यद्दे ० पढे लिखेयारिष्ट, षोण० एल, एल, श्री०, एम०, एल० सी० दीवान बहादुर, रायबहादुर, रायसाहेब, आनरेरी मजिस्ट्रेट आदि पदवी धारी एवम् कोड़ाधिपति राजाधिपति प्रतिष्ठित सज्जन और नवयुवक सब हो बड़ी सुराी के साथ मुह पर मुहपत्ति बाधते हैं और अपना धर्म कार्य करते हैं। यदि यह बात साक्षात् देखना हो तो पर्युषण पर्वधिराज में आकर देखी लोग स्वयं देखले।

२५ श्रावक जन अपने पोशाक सहित सवर या नमस्कारादि करें और उस समय मुह पर मुहपत्ति बांधे तो किसी भी सूत्र में इसका मुमा नियत नहीं है। देखो जैन श्रावक बहुमूल्य वाली पोशाक पहन कर भगवान को यज्ञ के लिये जाते थे उस समय उत्तरासग अर्थात् मुँह पर कपड़ा लपेट कर जाते थे और उसी प्रकार भगवान को नमस्कार करते थे।

२६—जैन सूत्रों में तु गीया नगरी के श्रावक, सुदर्शन आनन्द जी आदि सब ही श्रावकों ने मुहपत्ति शब्द से हो मुँह पर मुहपत्ति बाँध कर धार्मिक क्रिया की था किसी भी सूत्र में किसी भी श्रावक ने मुहपत्ति

हाथ में नहीं रखनी । यदि हाथ में रखनी होती तो, दण्डीजी अवश्य ही कूट कर नाचते फिरते और यद्वा, प्रमाण लिखने के लिये ५-१० पन्ने काले कर डालते पर कहीं सूत्र में हाथ में रखने की गध तक नहीं तो फिर दण्डीजी क्या लिखें ?

२७ समझदार आधिकारण मुह पर मुहपत्ति बांधने के लिये जो कपड़ा लाती हैं उस पर गोटा या मोती नहीं लगाती अगर कोई लगाती हैं तो हमारे उपदेश से नहीं यह उनकी भूल और छद्मस्थपना है । पर अपने सोस इस बात का है कि जो भगवान् आभूषण त्याग मोक्ष पधार गए हैं फिर उनकी स्थापना कर आभूषण पहना पुन उन्हें ससारी बनाना चाहते हैं यह दण्डीजी की कितनी कूट अज्ञानता है ।

२८ यद्वा दण्डीजी लिखते हैं कि “दृष्टियों की और त्रेरह पथियों की मुहपत्ति में लम्बाई, चौड़ाई, छोटी, मोटी आदि तरह २ को विचित्र प्रकार की भिन्नता है पन्तु एक प्रमाण नहीं है । यह भी प्रत्यक्ष शास्त्र विरुद्ध है ।” और इसी उद्गोपणा के पृष्ठ २६ पर दण्डीजी यह लिख आये हैं कि—“अपने २ मुह प्रमाणे मुहपत्ति रखने की मर्यादा है” अब यद्वा सोचना चाहिये कि “अपने २ मुह प्रमाणे” इस वाक्य से मुहपत्ति की भिन्नता खुद दण्डीजी लोग ही बता रहे हैं क्योंकि किसी का मुह छोटा है तो किसी का बड़ा है कोई बाराक साधु है तो कोई वृद्धसाधु है किसी का न ज्यादा बड़ा है और न छोटा है अपने २ मुह प्रमाणे मुहपत्ति रखनी जाती है । इसकी भिन्नता स्वयं दण्डीजी कबूल करते हैं और दण्डीजों के माननीय आचार्यों ने भी मुहपत्ति की भिन्नता होने का प्रमाण माना है फिर भी दण्डीजी ऐसा क्यों लिख रहे हैं कि मुहपत्ति तरह २ की रखना शास्त्र विरुद्ध है ?

प्रिय महानुभावो ! दण्डीजी पोथा लिखने को बैठे और अपनी ही लिपी पिछली बातें भूलते चले, न मादस कौनसी तरंग में कौनसी

पात शास्त्र अनुसार है या प्रतिपृष्ठ, यह भी याद नहीं रहा। पर दण्डीजी का निजना शास्त्र एवम् ग्रन्थों के विरुद्ध है।

२९ दण्डीजी ! मुद्द पर मुदपत्ति बाँध यथा योग्य किया पाऊँ तोमरे नहीं पर एक हो भय कर मोच जाते हैं और इसी भय में हो जा रहे हैं। देखो महाविदेह क्षत्र की ओर। दण्डीजी ! जैन वेप के साथ किया भी करेंगे तो उनकी मोच क्यों नहीं होगी ? जीमभिगम सूत्र में "सलिंग मिद्धा" अर्थात् जैन वेप के साथ किया करने पर जीव मोच में जाता है, ऐसा स्पष्ट लिखा है।

३० दण्डीजी लिखते हैं कि "चोर, डाकू, निन्दक आदि अपने मुद्द छिपाते हुए फिरते हैं" इसी तरह दृष्टि भी।

इस प्रकार लिख कर दण्डीजी ने अपने ही पैरों पर कुठाराघात किया है क्योंकि व्याख्यान देते समय या बोलते समय दण्डी लोग ही अपना मुद्द छिपाते हैं। इसलिये दण्डी लोग अचल नम्बर के चोर, डाकू और निन्दक ठहरते हैं। यही नहीं जैसे नरटे की नाक छिपाना पड़ता है वैसे ही दण्डी लोगों की मुद्द के साथ नाक भी छिपाने की पाट लग गई है। यदि पाठकों की यह प्रत्यक्ष देखना हो तो दण्डी मण्डि सागर के गुरु कृपा चन्द्र सूरि की व्याख्यान देते समय देख लें और सूत्रों के पाठों को पुराने वाले एवम् अर्थों को बिगाड़ने वाले दण्डी लोग ही हैं जिसका चलने पर हम जाहिर उद्धोषणा न० १ के चत्तर में कर चुके हैं।

३१ दण्डीजी लिखते हैं कि "निशीथ सूत्र में साधु को अपने मुख की शोभा के लिये दातों को, होठों को साफ करना, रंग लगाना, तथा कटवा कर सुघराना इत्यादि कार्य करने वाले को दोष मतलाया है यह बात खुला मुद्द हो तब वो शोभा के लिये की जाती है परन्तु बंधा हुआ हो तो नहीं।"

दण्डीजी ! उसी निशीथ सूत्र के १५ वें उद्देशे में साधु को गुह्य स्थान के बाल काटना नहीं और कटवा कर सुन्दर बनवाना नहीं और यदि कोई साधु ऐसा करे तो उसके लिये प्रायश्चित्त लिखा है। देखो सूत्र पाठ.—

जे भिक्षुं विभुसावडियाय अर्पणो दीहाइ वत्थिरोमां
कप्पेज्ज वा सठवेज्ज वा कप्पत वा सठवत वा साइज्जई ।

अथ कहिये दण्डीजी ! जब चोल पट्ट (अधोवस्त्र) पहनने को हो तो गुह्य स्थान की शोभा कौन और कैसे देख सकता है ? इससे तो तुम्हारे कथनानुसार यह सापित होता है कि साधु को चोल पट्टा नहीं पहनना चाहिये क्योंकि जैसे मुहपत्ति मुह पर बाधे तो दातों की शोभा कौन देखे ? ऐसे ही चोल पट्टा पहिनने पर गुह्य स्थान की शोभा कौन देखे जो सूत्रकार ने गुह्य स्थान के बाल काटने को मनाई करायो । अगर कहेंगे कि चोल पट्टा तो अवश्य पहना रहता है तो दण्डीजी चोल पट्टा पहिनने पर भी गुह्यस्थान के बाल काटने में प्रायश्चित्त क्यों कहा ? इसी प्रकार मुहपत्ति मुह पर बनी रहने पर भी दात घिसने वाले को दण्ड बतलाया है । दण्डीजी ! यही कहेंगे कि जन सूत्रकार ने दातों की शोभा के लिये घिसने की मनाई क्यों की ? क्योंकि मुहपत्ति बध जाने पर कोई देख सकता तो नहीं है ? हा, यह तर्क ठीक है पर जब साधु आहार करने को बैठते हैं उस समय मुहपत्ति खोल कर भोजन करते हैं तब सामुदायिक अन्य साधुओं को अपने दातों की शोभा दिखाने के निमित्त घिसने का निषेध किया है ।

३२ दण्डीजी ! भाषा के पुद्गल तो चौस्पर्शी हैं किन्तु कण्ठ आदि स्थानों से घोलने पर आठ स्पर्शी हो जाते हैं, क्योंकि आठ स्पर्शी हुए बिना भाषा को पकड़ नहीं सकते । देखो, फेस जिसमें जैसा

गोयन गाया जाता है वैसा ही उतर जाता है। इस पर से सिद्ध है कि चार स्पर्शी पुद्गल ग्रहण नहीं हो सकते और धोलने के बाद भाषा के पुद्गल आठ स्पर्शी हो जाते हैं। देव्यो भगवती सूत्र के आठवें शतक के तीसरे उद्देश में पुद्गल तीन प्रकार के कहे हैं।

“कई प्रिहण भते ! पोगल्ला पण्णत्ता ! गोयमा ! तिघिह्वा पोगल्ला पण्णत्ता त जह्वा पओम पण्णिया, मीस पण्णिया, बीसत्ता पण्णिया ।

अर्थात्—जीव के लगे सो पोप से पुद्गल हैं और जीव रहित मिश्र पुद्गल और विशेषा पुद्गल दिखते हैं पर हाथ नहीं आते जैसे धूप और छाया दिखती है पर हाथ नहीं आती इसी तरह भाषा के पुद्गल धोलने के बाद चौस्पर्शी हों तो उन्हें पकड़ नहीं सकते, इससे सिद्ध है कि भाषा के पुद्गल अण्ठादि स्थानों से धोलने के बाद आठ स्पर्शी हो जाते हैं जब होठ से होठ या दात से दात मिलते हैं तो अजीव उष्ण वायु काय पैदा होती है और उस अजीव उष्ण वायु काय से संचित वायु काय के जीव मर जाते हैं इसीलिये हेमाचार्यजी योग शास्त्र में “मुहपत्ति वायुकाय जीवानी विरघिना टालवा माटे छे” ऐसा लिख गए हैं।

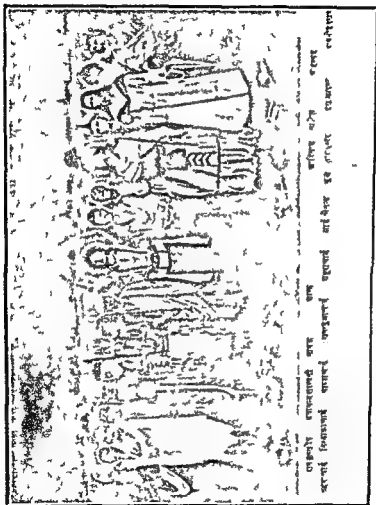
जब दण्डी लोग स्वयं मुहपत्ति को मुह के आगे रखते हैं और व्याख्यान आदि के समय में मुह पर बाँधते भी हैं तो क्या वायुकाय के जीवों की रक्षा के लिये ऐसा नहीं करते ? फिर व्याख्यान के समय मुह पर क्यों बाधते हैं ? बोलते समय मुह के आगे क्यों देते हैं ? और हेमाचार्यजी अपने शास्त्र में इसका क्यों उल्लेख करते ? तथा आगमों में इसका वर्णन क्यों मिलता ? इन सब बातों से यही तात्पर्य निकलता है कि वायुकाय के जीवों की हिंसा के बचाव के लिये मुहपत्ति मुह पर बाधते हैं और रखते हैं तथा दण्डी मणिसागरजी ने दण्डी लोगों को

आम्नाय के विरुद्ध और शास्त्र विरुद्ध यह लिखने का कैसे साहस किया कि "वायुकाय के जीवों की हानि करने का ठहराते हैं यह भी सर्वथा सून विरुद्ध है।" इससे मालूम होता है कि 'दण्डीजी' उस सूत्र प्ररूपणा करने में सिद्ध हस्त हैं भला, यहा तो ऐसा लिखा और पृष्ठ २७ पर लिखा है कि "शास्त्रों में त्रस और स्थावर दोनों प्रकार के जीवों की रक्षा करने के लिये मुहपत्ति रखने का कहा है "अब यहाँ सोचिए कि क्या वायुकाय के जीव स्थावर जीवों में नहीं हैं ? यदि स्थावर वायु काय में हैं तो खुद दण्डीजी लिखते हैं कि त्रस एवम् स्थावर की रक्षा के लिये मुहपत्ति है और पृष्ठ २९ पर दण्डीजी ने लिख दिया कि "वायुकाय के जीवों की हानि करने का ठहराते हैं यह भी सूत्र विरुद्ध है" इस प्रकार लिखने से दण्डीजी खुद अपनी फलम से दूषित हुए हैं।

फिर देखिये ! जब वायुकाय की हिंसा न होती तो भगवती सृष्टि में इन्द्र के प्रसंग पर भगवान ऐसा क्यों कहते कि "मुँह को ढक कर बोलने वाले की निर्बन्ध भाषा अर्थात् जिससे कोई भी हिंसा नहीं हुई ऐसी भाषा है और खुले मुँह बोलने उसकी सावध भाषा अर्थात् हिंसाकारी है। इससे स्पष्ट सिद्ध है कि बोलने पर ओष्ठ दंत आदि के मिलने से व पृथक् होने से जो वायु पैदा होती है उससे हिंसा होती है और उस हिंसा के बचाव के लिये मुहपत्ति बाँधना शास्त्रानुकूल है इस बात को सभी जानते और मानते भी हैं कि जैनी साधु हवा के जीव नहीं मरें इसलिये मुँह पर मुहपत्ति बाधते हैं।

३३—उबवाईजी, भगवतीजी, ज्ञाताजी आदि किसी सूत्र में यह नहीं कहा कि उत्तरासग ब्राह्मण की जनेऊ की तरह रखा जाय। जनेऊ की तरह समझना दण्डीजी का केवल भ्रम है। दण्डीजी, कई श्रावक लोग पूर्वानुसार आज भी वैसाही उत्तरासग करते हैं। और उत्तरासग शब्द का अर्थ भी यही होता है कि "उत्तर" नाम प्रधान 'आसग' मुँह पर रहने वाला वस्त्र विशेष।

चित्र परिचय के लिये



(३) इस में श्री आदिनाथ भगवान् का चित्र उल्लेखनीय है ।

३४—दण्डोजी ! मुहपति मुहपर बांधी जाती है यह सूत्र की आज्ञा से ही बांधी जाती है न कि आज कल के नवयुवकों के हाथ में कमाल रखने की पद्धति से न डाक्टरों के घोर फाड़ के समय मुह बांधने की रीति को देखने से हा, मुह बांधने से कैसे २ फायदे होते हैं उसके उदाहरण हठामहियों को समझाने के लिये फिर भी देते हैं देखो—मुह बांधने से जहरोले घुए का घचाव होता है । डाक्टरों के मुह बांधने से मरीज की रक्षा होती है क्योंकि घेरा फाड़ी के समय अगर डाक्टर मुह न बांधे और धूँक छड़वा कर कहीं मरीज के घाव पर जा गिरे तो वह घाव बढ़ जाता है यद्वा तक कि उस मरीज की मौत भी हो जाती है । इसी तरह साधु के मुह पर की मुहपति स्वयं अपना और पर जीव की रक्षा करने वाली है ।

दण्डोजी ! तुम स्वयं ही लिये रहे हो कि सभा, आदि में मुह के आगे कपड़ा लगाने का श्रेष्ठ व्यवहार है तो इस सम्मेलन लीजिये आगे प्रश्न करने का स्थान ही कहा रहा ? यदि यह कहोगे कि नाक पर क्यों नहीं बांधते तो इसका उत्तर पहिले ही लिगा जा चुका है कि मुहपति की जगह सूत्र में “नास मुहपति” शब्द का प्रयोग गणधर कर देते तो अवश्य तुम्हारा कहना ठीक समझा जाता । परन्तु भगवान् ने नाम मुहपति ही कहा इसलिये मुहपति का उपहास करने वाले जे दण्डी लोग नाक पर बांधने की वहे वे आगम विरोधी हैं ।

३५—दण्डोजी ! तुम लिखते हो कि जिनेश्वर भगवान् ने मुह के आगे बालादि रख कर उपयोग से बालने वाले की भाषा को निर्दोष कहा है” तब भला दण्डोजी, तुम्हारे गुरु कृपाचन्द्र सुरिजी व्याख्यान देते समय मुहपति को मुह पर बांध लेते हैं और इसी ग्रन्थ में व्याख्यान देते समय मुहपति बाँधना तुम भी स्वीकार करते हो और इसीलिये इस जगह हमेशा शब्द का प्रयोग किया है । जब मुह पर मुहपति बाँध कर व्याख्यान दोगे तो तुम्हारे ही कथनानुसार वह भाषा साव्य (हिंसा-

कारी) ठहरेगी, क्योंकि तुम कह रहे हो कि "मुंह के आगे बा
रसकर उपयोग से बोलने वाले की भाषा को निर्दोष कहा है।
तुम्हारे लेख से तुम हो जिनराज की आज्ञा के उत्थापक हुए और
घात जैन समाज में प्रसिद्ध है कि घोरज्ञा के उलघन करने वाले अ
मसारी होते हैं।

दण्डीजी ! जब लिखना चाहो तो पहिले सोच लिया करो कि
घात उलट कर हम पर ही तो न गिरेगी ? जैसे तुम दण्डी लोग व्याख
देते समय मुंहपत्ति मुंह पर बाधना आगम विरुद्ध नहीं कहते वैसे
हमेशा मुंह पर मुंहपत्ति बाधना भी सूत्र विरुद्ध नहीं कह सकते।

३६ दण्डीजी जैन लिंग परिवर्तन करने का दोष श्वेताम्बर
नफवासी जैन समाज पर लगाना महा मिथ्या है। क्योंकि भगवानने स
कपड़े पहिनने का साधुओं को कहा है जिसके प्रमाण पहिले लिख
हैं और इसीलिये हम श्वेताम्बरी कहे जाते हैं 'श्वेत' सफेद 'अम्बर'
कपड़ा पहने उसे 'श्वेताम्बरी साधु' कहते हैं और इस बात को द
'लोग खुद स्वीकार भी करते हैं कि हमने पीछे पीले कपड़े किये हैं
इसी प्रकार मुंहपत्ति मुंह पर बाधना छोड़ पीले कपड़े पहनने
साथ साथ साधुता से भिन्नता दिखाने के लिये हाथ में मुंहपत्ति रखना
स्वीकार कर लिया है। जब दण्डी लोगों का इस प्रकार वेप घटल
निर्विवाद सिद्ध है तो ऐसे जैन लिंग का परिवर्तन होने से द्रव्य मुनि प
जाता रहता है, इसके चले जाने से अन्य लिंगी हो जाते हैं अन्य लिंग
को जैन लिंग कहने से तथा उसमें जैन लिंग की श्रद्धा रखने से एव
उसको सुगुरु मानने से सम्यक् दर्शन चला जाता है, सम्यक् दर्शन
चले जाने पर सम्यक् ज्ञान चला जाता है सम्यक् ज्ञान के चले जाने
सम्यक् चारित्र भी नौ दो ग्यारह हो जाता है। दण्डीजी ! जब इ
प्रकार भोक्त के खास साधन सम्यक् दर्शन ज्ञान चारित्र के चले जा
पर मिथ्यात्व की प्राप्ति होती है और मिथ्यात्व की प्राप्ति होने पर द्रव्य

तथा भाग दोनों प्रकार का मुनिपना (साधु का धर्म) चला जाता है। इस प्रकार सेद्रव्य, भाग दोनों तरह को साधुता चले जाने पर भी सच्चे जैन साधु होने का दावा रखना, बाजे गाजे के साथ थड़े ही आडम्बर से शहर में आना, मूर्ति पूजा से मोक्ष मिलतो है इस धृष्टाने हजारों रुपये व्यर्थ व्यय करवाना, स्वामी वात्सल्य करने वाला जीव तीसरे भव मोक्ष जाता है ऐसा अपने भक्तों को लालच घटा सीरा, कचौरी, घासु दी आदि माल बनवा कर रखना, घास छेपादि सिर पर डालने के पश्चात् ज्ञान पूजा के गहाने से द्रव्य का समूह कर रखना तथा जिनागमों को छोड़ कुछ थोड़ी सरकृत पढ़ कर मूठा ढोंग जमा कर जैन शासनानुयायी भव्य जीवों के हृदयों में मोक्ष मार्ग को सम्यक् श्रद्धा पलट देने वाले मिथ्यात्वी बन जाते हैं और भव्य जीवों को भी मिथ्यात्व में गेर देते हैं इस प्रकार मिथ्यात्व में पटकने से ससार भ्रमण फल की प्राप्ति और इस ससार भ्रमण फल की प्राप्ति से ८४ लाख जीवयोनी की हत्याओं के दोष के भागी स्वयं बन जाते हैं। इस तरह से मुखपर मुखपत्ति गाने की निषेधना करके हाथ में रखनी ऐसा सिद्ध करने में जिनाज्ञा की उत्थापना मिथ्यात्व की प्राप्ति और ससार भ्रमणदि अनङ्ग दोषों की प्राप्ति के सिवाय तत्त्वज्ञान से अवलोकन किया जाय तो और कुछ भी लाभ नहीं। फिर भी दण्डीजी, सनातन से चली आने वाली मुख वस्त्रिका का मुख पर बाधने की सच्ची जैन प्रणाली की निषेधना कर "मुख के आगे वस्त्रादि रख कर बोलने की जिनेश्वर ने आज्ञा दी है" ऐसे जिनेश्वर के नाम का मूठा बहाना कर कूड़ लेखो वालो हजारों श्रितार्थ छपवा कर थड़े २ शास्त्रों को बदनाम करते और भोली भाली दुनिया को धोके में डाल कर मुखपत्ति हाथ में रखने की प्रणाली चला कर आप स्वयं डूबते हैं और अपने भक्तों को भी ससार सागर में डुबाते हैं।

दण्डीजी ! इस प्रकार मुखपत्ति हाथ में रखना यह अनर्थ का मूल है। सब इस व्यर्थ के झगड़े को त्याग दें और इतने दिन अभि-

निवेश मिथ्यात्व की अध रुढ़ी में पड़ कर मुखपत्ति हाथ में धारण की तथा उसकी स्थापना की उसका प्रायश्चित्त लेकर शुद्ध हो जाय । और आगे से हाथ में रखना त्याग कर मुंह पर बांध अवश्य जिनाह्वा के पालक बनें । यह मेरी हार्दिक भावना है ।



मुंहपत्ति मुंह पर बांधने के और भी प्रमाण

दण्डीजी ! मुंहपत्ति मुंह पर बांधने के प्रमाणों में कुछ कमी रह गई हो तो फिर लीजिए । भिन्न भिन्न मतावलम्बियों की राय से भी मुंहपत्ति मुंह पर बांधने का प्रमाण मिल रहा है दण्डी लोग जरा आँखें खोल कर देखें ।

“दुनिया के धर्म” नामक पुस्तक में जान मेडिक एल० एल० डी० की सम्मति पृष्ठ १२८ पर उद्धृत है कि “यति लोग अपनी जिन्दगी को निहायत मुस्तकिल मिजाजी से बसर करते हैं । और वे अपने मुंह पर एक कपड़ा बांधे रखते हैं जो कि छोटे ० कीड़े बगैरह को अन्दर जाने से रोक देता है ”

फिर भी देखिए । “इन्सइल्कलोपेडिया” नामक छठी पुस्तक के २६८ वें पृष्ठ पर इस प्रकार लिखा है “यती लोग अपनी जिन्दगी निहायत सन्न और इस्तकलाल के साथ बसर करते हैं । और एक पतला कपड़ा मुंह पर बांधे रखते हैं और एकान्त में बैठे रहते हैं ।”

इस ही प्रकार मिस्टर ए० एफ० रडलाफ होर्नले पी० एच० डी०

ने भी नपासक दशाङ्ग सूत्र का अनुवाद अंग्रेजी में किया है उस पुस्तक के पृष्ठ ५१ के १४४ वें नम्बर के नोट में उद्धृत है “मुखपत्ति जिसको संस्कृत में मुख पत्रो कहते हैं अर्थात् मुख का ढक्कन । जिससे सूक्ष्म जीव उड़ने वाले मुख के अन्दर प्रवेश न कर सकें इसलिए छोटा सा कपड़ा मुख पर बांधते हैं उसे मुखपत्ति कहते हैं ।”

महोदयों ! उपरोक्त प्रमाण कितने जबरदस्त हैं क्योंकि प्रथम तो उनके लेखक विदेशीय विद्वान् हैं जिनको किसी का पक्ष नहीं । दूसरा उन्होंने मन्दिर मार्गियों के यतियों (साधुओं) के लिए ही लिखा है । इसलिए दण्डी लोगों को हाथ में मुखपत्ति रखने की हट का परित्याग करना ही उचित है ।

दण्डीजी आगे देखिए । “भारतवर्ष का इतिहास” तीसरे और चौथे स्टैंडर्ड के लिए । जिसके पृष्ठ २६—२७ पर इस प्रकार का उल्लेख है —

“जैन मत और महावीर की कथा”

जैन मत—जैनी के तीन रत्न और तीन अनमोल शिक्षा हैं अर्थात् सम्यग् दर्शन, सम्यग् ज्ञान और सम्यग् चरित्र । तीसरे रत्न में बुद्ध के पांच नियम हैं । १ लो झूठ नहीं बोलना, २ रा चोरी नहीं करना ३ रा विषय वासना नहीं रखना, ४ वा शुद्ध रहना, ५ वा मन बचन और कर्म में स्थिर रहना ६ ठा जीव हिंसा नहीं करना । पिछले नियमों को जैनी साधु बड़े यत्न से मानते हैं । कहीं छोटे से छोटे कोड़ों को भी वे दुख न दे वा मार न डाले इसलिए वे पानी को छान छान के पीते हैं । और चलते समय झाड़ बुहार के आगे पाव धरते हैं । कहीं सास लेने में कोई कीट पतंग मुह में न चला जावे इसलिए वे अपने मुह को कपड़े से ढाँके रहते हैं ।”

पाठको । इस विषय के शास्त्रीय एवम् अनेक ग्रन्थों के प्रमाण देने में हमने कोई बात उठा नहीं रखी फिर भी मु'हपत्ति मु'ह पर बाँधने के प्रमाण प्राचीन चित्रों के द्वारा दिगाए जा रहे हैं ।

चित्रों द्वारा प्रमाण

पाठको ! यह बतलाने की कोई आवश्यकता नहीं है कि, ससार में चित्र कितने मोल की वस्तु है । पुरातत्व वेत्ताओं को चित्रों एवम् शिला लेखों ने ही प्राचीन इतिहास का विशेष पता दिया है । इतिहास को अन्धकार से प्रकाश में लाने के लिए चित्रों ने जितनी मदद की है उतनी किसी ने नहीं की । यदि प्राचीन चित्र उपलब्ध न हुए होते तो यह पता कहा से चलता कि, किस समय कैसा वेप था और किस धर्म के लोग किस तरह का पहनावा रखते थे और यह चित्र किस समय का है इत्यादि ।

हमारे कथन का यह भाव है कि, चित्र सामाजिक परिस्थिति के अनुकूल बनते हैं । अर्थात् जिस समय जैसा वेप भूरा समाज में होता है उसके अनुकूल ही चित्र बनते हैं । और इसीलिए समय और इतिहास की दृष्टि में लोग चित्रों को बहुत प्रामाणिक मानते हैं ।

हम भी उन दृष्टियों के उपासकों के व अन्य पाठकों के सम्मुख आज वैसे ही प्रा रहे हैं वस्तुतः को

करते हुए पधार रहे थे । इसी प्रकार दोनों हाथ रुके हुए होने पर यदि मुह पर मुहपत्ति न बंधी हुई होती तो श्रावकों को उत्तर खुले मुह कैसे दिया होगा इससे सिद्ध होता है कि गोतम स्वामी के मुह पर मुहपत्ति अवश्य बंधी हुई थी । और सर्व साधु हमेशा बाधते थे ।

दण्डीजी पुनः चित्र नम्बर दूसरे को देखिए ? इसमें सुव्रताजी की आर्प्या तेली प्रधान के यहाँ गोचरी गई वहाँ तेली प्रधान की स्त्री ने आर्प्याजी को आहार बहरा कर कहा कि हे आर्प्याजी ! मेरा पति मुझ से अभी रुष्ट हो रहे हैं । अतएव उसे प्रसन्न होने की कोई दवाई जड़ी घूटी, यत्र, मत्र, तत्र जानती हो तो मुझे कृपा करें । इस बात को सुनते ही आर्प्याजी ने दोनों हाथ की दोनों अंगुली दोनों कान में देकर बोली हे पोटला ! ऐसे तेरे वचन हमें कानों से सुनना भी योग्य नहीं हैं ।

अब कहिए दण्डीजी ! उस साध्वीजी के दोनों हाथ रुकने पर यदि मुहपत्ति मुह पर नहीं बंधी हुई थी तो वह साध्वीजी खुले मुह कैसे बोली । इससे सप्रमाणित सिद्ध होता है कि उस आर्प्याजी के मुह पर मुहपत्ति अवश्य बंधी हुई थी ।

दण्डीजी देखिए ! चित्र नम्बर तीसरे को यह चित्र सन् १९२२ की अप्रैल मास की हिन्दी संसार की प्रसिद्ध 'सरस्वती' मासिक पत्रिका में पृष्ठ २०४ पर चित्र का ब्लाक तैयार होकर छपा है यह चित्र सप्त दश आचार्यों का है । इसमें का बारहवा चित्र आदिनाथ अर्थात् भगवान् ऋषभदेव का है जिनके मुखार्चिन्द पर मुखवस्त्रिका बंधी हुई है । कई चित्र, चरित्र और कथा आधार पर

॥ आदिनाथ भगवान् की ऊपर हमने अपनी ओर से आचार्य कहा मिले है । यह भूल तो 'सरस्वती' सम्पादक की है । हमने तो चित्र जिस नाम से छापा उसको उसी के अनुसार वग्न मुख वस्त्रिका के प्रमाणार्थ लिया है ।

चरित्र नायक के देहावसन पीछे भी तैयार होते हैं इसको हम मानते हैं। परन्तु चित्रकार लोग चित्र प्राचीन ग्रन्थों में जैसा वर्णन मिलता है उसी के अनुसार बनाते हैं। उसमें आकृति भले ठीक नहीं मिलती हो परन्तु वेपो, विन्यास में कुछ फर्क नहीं रहता है। इस ही प्रकार उपरोक्त चित्र भी काल्पनिक है परन्तु हमारा अभिप्राय केवल इतना ही है कि, पहले मुख वखिका मुंह पर साधु सन्त बाधते थे तब ही तो इस चित्रकार ने भी मुंह पर मुखवखिका बधी हुई चित्र का दृश्य दिखलाया। मुखवखिका मुह पर बाधी जाती है इसको मानने में दण्डी लोगों को अब क्या पसोपेश हो सकता है ? वाचक वर्ग आप ही कहिए।

पुन प्राचीन समय में विलायतकी 'जयराज' नामक कोई कम्पनी थी और उसके बख भारत में आते थे उसका एक चित्र प्राप्त हुआ है। इसका भी हमने ब्लाक तैयार कराया है जो नम्बर चार का है। इस चित्र में दिखाया गया है भगवान् आदिनाथ के पुत्र महात्मा बाहुवलीजी खड़े हैं मुख पर मुखवखिका बधी है, पास में रजोहरण पडा है एक ओर उनकी बहिर्ने ब्रह्माजी और सुन्दरीजी कर जोड़े प्रार्थना कर रही हैं कि, आप मान के हाथी पर आरुढ न हो कर अपने भ्राता के पास जाइए। उन साध्वियों के मुह पर भी मुख वखिकाए बधी हुई हैं।

पुन इसी कम्पनी के दो और चित्र ब्लाक सख्या पाँचवीं और छटी को देखिए। नम्बर पाचवा का चित्र-ध्यानावस्थित 'गज, सुखमाल' जी का है जो कृष्ण महाराज के छोटे भ्राता थे। इसमें यह बतलाया है कि, एक पुरुष इनके शिर मृतिका का आल वाल बना कर उसके भीतर अगारे भर रहा है। अगारे भरने वाला पुरुष कौन है ? और उसके इस प्रकार के अत्याचार को क्या कारण है ? यह बतलाने की कोई आवश्यकता नहीं। इसलिए कि प्रथमतो इस कथा का वर्णन इसमें अश्लासिक होगा। द्वितीय इनकी कथा प्रसिद्ध है। इसी अवसर इनको

निर्वाण पद प्राप्त हुआ था और जिसको श्वेताम्बर जैन सब ही जानते हैं। हमारा अभिष्ट तो इस चित्र से यह पर यही है कि, महात्मा गज-मुखमालजी के मुह पर मुखवस्त्रिका बधी हुई है।

इस प्रकार नम्बर छठे ब्लाक का चित्र 'ध्यानारूढ़' 'प्रश्न चन्द्र राजश्रुति' का है। पास में दो सामन्त मित्र खड़े हैं। ये दोनों महर्षि को ध्यान से विचलित करने का प्रयत्न कर रहे हैं। परन्तु इस कथा के कथन की भी हमें आवश्यकता नहीं है। हम जो इसमें बतलाना चाहते हैं वह यही है कि उपरोक्त राजश्रुति के मुख पर भी मुखवस्त्रिका बधी हुई है।

इसके अतिरिक्त जीर्ण भण्डारों से जो चित्र निकलते हैं उनमें भी साधुओं के मुह पर मुखवस्त्रिकाएँ बधी हुई हैं। देसो चित्र सातवा का दृश्य यह है कि एक नटनी पर आसक्त होने वाला धनदत्त सेठ का पुत्र नाट्य भण्डाली में सम्मिलित होकर किसी राजा के सम्मुख अपनी नट विद्या दिखा रहा है। उस अवसर पर मुखवस्त्रिका धारण किये हुए दो तपोनीष्ठ साधु एक गृहस्थ के घर से मित्राशन ग्रहण कर रहे थे उन्हें देख सेठ पुत्र को विराग उत्पन्न हुआ था। यह चित्र भी मुखवस्त्रिका मुख पर धारण करने का प्रत्यक्ष प्रमाण दे रहा है।

देखिए ! और भी चित्र न० आठवा। सूत्रों के वर्णानुसार महावीर पाण्डव दीक्षित होकर हिमालय की उपत्यका में तटिनी बालुका पर सधारा लेजर (सयम से) लटे हुए हैं। पास में एक एक ओषा और एक एक भोली है। और सभी के मुह पर मुखवस्त्रिकाएँ बधी हुई हैं।

एक और उदाहरण लीजिए। चित्रशाला प्रेस पूना से प्रकाशित होने वाली 'सचित्र अक्षर लिपि' नामक पुस्तक में जो यति का चित्र दिया है उसके मुहपर भी मुख वस्त्रिका बधी हुई है।

बगड़ीजी बहिए ! क्या अब भी किसी प्रमाण की आवश्यकता।

है ? जय कि हर प्रकार से हम यह साधित कर चुके हैं कि मुखवस्त्रिका मुंह पर बाधने ही की वस्तु है हाथ में रखने की नहीं ।

दाढ़ीजी ! क्या मुहपत्ति को मुह पर बाधने से कानों को बड़ा पहुँचता है इस कष्ट से बचने के लिये मुहपत्ति हाथ में रखने की नई प्रणाली तो नहीं चलाई ? क्या ऐसे तनिक कष्ट से घबराकर हाथ में मुहपत्ति रखना और खुले मुह बोलने के भयकर दोष से दूषित बनना साधु का कर्त्तव्य है ? हमारा तो समस्त निष्पक्षपाती मन्दिरमार्गी भाई और बहिनो से निवेदन है कि वे एक वक्त अवश्य विचार करें और देखें कि दाढ़ी लोग हाथ में मुहपत्ति रखने के बहाने निःसंकोच खुले मुह बोलते जा रहे हैं, भला यह कौनसा सिद्धान्त है कि साधुश्रुति में कुछ कष्ट आ पड़े कि उसका परिवर्तन करें । साधु उसीका नाम है कि जो अपनी आत्मा को उज्ज्वल करने के लिये कष्टों के सागर में पड़कर भी उन दुःखों का अन्त करे किसी कवि ने कहा है कि—

कष्टसागर में गिरो, गर पाप है धोना तुम्हें ।

दुख की भट्टी में जलो, बनना है गर सोना तुम्हें ॥

प्रिय महोदयो ! मुहपत्ति हाथ में रखने से खुले मुह बोलने का एकही दोष न समझें । एक के परि-र्तन से अनेक दोषपत्ति हो जाती है कुछ वास्तविक दोषों को यदा बतला देना अनावश्यक नहीं होगा । ध्यान पूर्वक पढ़े —

१—प्राचीनकाल के सर्व साधुओं पै मुहपत्ति हाथ में रखने का मिथ्या दोष लगाते हैं ।

२—शास्त्रों के नाम से प्रत्यक्ष झूठ बोलकर हाथ में मुहपत्ति रखने का ब्रूया दोष लगाते हैं ।

३—हाथ में मुहपत्ति को रखने के बहाने से खुले मुह बोलने का महा-भयंकर दोष सेवन करते हैं ।

- ४—हाथ में मुहपत्ति रखने के बहाने मुहपत्ति को किसानों की चिलम तमाखू की कोथली ज्यों कमर में लटकाने के दोष से दूषित होते हैं ।
- ५—हाथ में मुहपत्ति रखने के बहाने मुहपत्ति को उपाश्रय में रखकर गौचरी आदि चले जाने का दोष सेवन करते हैं ।
- ६—हाथ में मुहपत्ति रखने से बारबार मुह पर लेना पड़ती है जिससे अन्य दर्शनी यह समझते हैं कि क्या ये मन्त्रियाँ उडा रहे हैं ?
- ७—भगवान् ने मुहपत्ति एवम् रजोहरण ये दोनों साधु के चिन्ह बतलाये हैं अतः मुह पर मुहपत्ति बाधे हुए साधु के किसी मार्ग से निकलने पर किसी से पूछा जाय कि मुहपत्ति वाले साधु इधर गए हैं तो वह अवश्य कहेगा कि इधर गए हैं । पर हाथ में मुहपत्ति रखने वाले साधु उस मार्ग से जावें और पूछा जाय कि मुहपत्ति वाले साधु इधर गए हैं तो यही उत्तर मिलेगा कि मुहपत्ति वाले तो नहीं गए पर लट्ट वाले साधु जा रहे हैं, यह दोष मुहपत्ति हाथ में रखने से प्राप्त होता है ।
- ८—यू क में असंख्य समुच्छिन्न मनुष्य नहीं होते तदपि भगवान् के कथन से विरुद्ध होकर भोले लोगों को अपने चगुल में फसाने के लिए यू क में असंख्य जीवों की उल्लिखित बताकर मुह पर मुहपत्ति नहीं बाधते यह दण्डी लोगों की मायाचारी है ।
- ९—मुहपत्ति मुह की यत्ना के लिये सूत्रों में बतलाई है । किन्तु मुहपत्ति से पूजने का किसी सूत्र में कथन नहीं है । तदपि दण्डी लोग मुहपत्ति से मुह आदि पूजते हैं यह सूत्र विरुद्ध है ।
- १०—मुहपत्ति मुह पर न बाधने से बार बार मुह के आगे नाटक के पदों की तरह लगानी पड़ती है ।
- ११—जैनागमों में जहा तहा दुर्गन्ध से बचने के लिये नाक ढकना कहा, किन्तु दण्डी लोग व्याख्यान देने आदि समय में मुहपत्ति से नाक ढककर मुहपत्ति की विटम्बना करते हैं ।

- १२—श्वेत वस्त्र त्याग पीले वस्त्र पहने, उसी मुआफिक मुंहपत्ति बाँध कर न फिरते हाथ में रखना सीखे, इस प्रकार अनादि काल की मर्यादा भग कर अनन्त तोर्थकरो की असातना करते हैं ।
- १३—मुंहपत्ति यौगिक शब्द से मुह पर बाधना स्पष्ट अर्थ निकलता है, तौभो हठाग्रही अभिनिवेशिक मिथ्यात्व के आवेश में आकर मुह पत्ति हाथ में रखते हैं ।
- १४—डाढ़ी मूछों का लौच कर हाथ में मुहपत्ति रखने से जैनमुनि निमुच्छिये दृष्टिगत होते हैं जिससे अन्य दर्शनी जैनशासन की बड़ी निन्दा करते हैं, और कहते हैं कि नैमुच्छी लट्ठगारी आरहे हैं ।
- १५—मुहपत्ति शब्द से धागा स्वयं सिद्ध है । इसे रजोहरण में फलियं रखने का सूत्रों में अधिकार है परन्तु धागे का जिक्र नहीं है तौ भी फलियें धागे में पिरोकर रजोहरण तैयार किया जाता है इसी तरह मुहपत्ति भी त्रिना धागे के मुह पर नहां बंध सकती । तौ भी दण्डी लोग धागे की ओट लेकर मुहपत्ति हाथ में रखना ठहराते हैं यह दण्डी लोगों की अनसमझ का नमूना है ।
- १६—जैन सूत्रों में कहीं ऐसा उल्लेख नहीं है कि किसी आनक ने मुहपत्ति हाथ में रखली, तौ भी उनका भूठा नाम लेकर मुहपत्ति हाथ में रखते हैं यह जिनेश्वर भगवान को आज्ञा का उत्थापन करते है ।
- १७—मुहपत्ति से मुह की यत्ना करने का जैन सूत्रों में जिक्र है । छोंक, खासी आदि करते समय नाक की यत्ना करना चाहिये आर आड़ा हाथ लगाना चाहिये । तौ भो दण्डी लोग मुहपत्ति को नाक पर बाध कर शास्त्र विरुद्ध दोष सेवन कर रहे हैं ।
- १८—बारहवर्षी बाल के मगय री हाथ में मुहपत्ति रखने की आज्ञा रुदी को अभी तक नहीं त्यागा हठाग्रही नहीं तो और क्या है ?
- १९—बारवार मुहपत्ति हाथ से मुह के आगे देन में कभी २ मच्छर व

मक्खी भी उसके झपाटे के साथ प्राण त्याग देते हैं, अतः हाथ में मुहपत्ति रखना हिंसा बढ़ाना है।

२०—हाथ में मुहपत्ति रखने से उस मुहपत्ति को रूमाल समझकर अन्य दर्शनो लोग हसी करते हैं कि साधु होकर शौक साधने के लिये रूमाल रखते हैं उससे उन लोगों के कर्म बधते हैं। और हाथ में मुहपत्ति देखकर जैन शासन की निन्दा करवाने वाले अनन्तससारी बनते हैं।

२१—मुहपत्ति हाथ में रखकर सूत्र, अर्थ बदल उत्सूत्र की प्ररूपणा कर महान दोष के भागी बनते हैं। और जमाजी से टाइटिल प्राप्त कर दीर्घ ससार बढ़ा लेते हैं।

२२—मुहपत्ति कहकर उसको हाथ में रखना शास्त्र को दृष्टि से विरुद्ध है। अम्मा कहकर उसके साथ औरत का व्यवहार कौन मनुष्य करता है? ऐसेदो मुहपत्ति कहकर उसे हाथ में रखने वाले की बुद्धि को ऐसा कौन मूर्ख है जो सराहेगा।

२३—तीर्थंकरों की आज्ञा लोपकर सावथाचार्यों के बनाये हुए ग्रंथों का सहारा लेकर जो हाथ में मुहपत्ति रखते हैं वे महामिथ्यावादी और हठामही हैं।

२४—प्रके २ वैद्य एव डाक्टर लोगों का सिद्धान्त है कि हवा के जरिये बहुतसे जहरीले जन्तु और प्रमाणों में घुस कर रोगोत्पत्ति कर बैठते हैं, इससे भी मुहपत्ति मुह पर बाँधना लाभदायक सिद्ध है, तदपि दण्डी लोग हाथ में मुहपत्ति रखने का मिथ्या आहम्बर फैलाते हैं।

२५—दशवैकालिक सूत्र के पाचवें अध्याय के प्रथम उद्देश में "हत्थग" शब्द का साफ हाथ अर्थ होता है। तदपि 'हत्थग' का मूठा अर्थ मुहपत्ति कर हाथ में रखने की ठगवाजी चलाकर भोले लोगों को अपने फदे में फसाना चाहते हैं।

२६—भगवती सूत्रके १६ वें शतक के तीसरे उद्देश में इन्द्र के प्रसंग पर

निर्वच्य भाषा उसे कहा कि मुंहपर कपडा बांधकर या लिपेटकर धोले इससे मुहपत्ति मुह पर बांधना सिद्ध है । तौ भी दण्डी लोग हाथ में मुहपत्ति रखना नहीं छोड़ते और अभिनिवेशिक मिथ्यात्व का सेवन करते हैं ।

२७—ज्ञाताजी सूत्र के १४ वें अध्याय में सुव्रता आर्या जो पोटला के यहा बहरने के लिये गई तब पोटला आहार पानी बहराकर कहने लगी कि हे गुरानी ! जो आप उहुतसे देश देशान्तर फिरतो हो, कहीं पर पति को बश करने वाली जड़ी बूटी देली हो तो हो या बतानो, पोटला के ये बचन सुन सुव्रता आर्या ने दोनों हाथ की दोनों अंगुली कान में डाल दीं और बोली हे पोटला ! जो तुमने ये बचन कहे वह कार्य करना तो दूर है पर कानों में सुनना भी हमारे लिये अकल्पनीय है । अत्र यहा पर मुहपत्ति नहीं बधी होती तो खुले मुह आर्याजी कैसे धोली ? क्योंकि दोनों हाथों की दाना अंगुली तो दोनों कान में दे रखी थीं ? इससे सिद्ध है कि मुहपत्ति मुह पर बधी हुई थी, इस प्रबल प्रमाण को अनिवेकी दण्डी उत्थाप कर हाथ में रखने का कूठा ढोंग ठहराते हैं ।

२८—विपाक सूत्र में गौतम स्वामी मृगा लोढे को देखने पधारे । वडा पर मृगाराणी ने दुर्गन्ध के कारण गौतम स्वामी को बड़े शब्दों में नाक की जगह मुँह बाधने को कहा, यदि कहे कि उस समय गौतम स्वामी के मुहपत्ति नहीं बधी थी, मृगा राणी ने बयवाई तो क्या पहिले गौतम स्वामी खुले मुँह बोलते थे ? कभी नहीं । इससे स्वयं सिद्ध है कि गौतम स्वामी के मुह पर मुहपत्ति बधी थी इस भगवद् कथन को भी दण्डी लोग उत्थाप कर मुहपत्ति हाथ में रखने का शास्त्र विरुद्ध प्रणाली को दब बनाते हैं ।

२९—दण्डी लोगों के बीमार होने से उनमें कमी तो इतनी अशक्तता आ जाती होगी कि वे हाथ में मुहपत्ति नहीं रख सकते होंगे तब क्या

खुले मुह बोल कर दोष के भागी होते होंगे ?

३०—भगवान ने मुह पर मुहपत्ति बाधना फरमाया । पर दण्डी लोग कभी २ मुहपत्ति पास न होने से पछेवड़ी आदि का पट्टा लगाकर बोलते पाये जाते हैं । तो क्या यह मुहपत्ति हाथ में रखने की प्रणाली से दोष नहीं बढ़ा ?

३१—व्याख्यानादि के समय दण्डी लोग नाक पर भी मुहपत्ति बाधते हैं, अगर उस समय छींक आती होगी तो श्लेष्म का रेला मुह में भी चला जाता होगा ? इस तरह सच्ची प्रणाली त्याग मुह पर मुहपत्ति न बाँध नाक पर बाधना सिवाय अविवेकता के और क्या है ?

३२—दण्डी लोग व्याख्यान के समय कोई तो नाक पर बाधते हैं और कोई हाथ में रखते हैं यह भी इनकी विधिभ्रंश लीला का नमूना है ।

३३—जगत् में यह बात सत्य है कि चोर धाड़ती, जब चोरी करने एवम् दिन दहाड़े डाका डालने जाते हैं तब वे छुटेरे लोग आँखों के सिवाय नाक तक बग्न बांध लेते हैं कि उन्हें कोई पहचान न सके इसी तरह दण्डी लोग जिनेन्द्र कथित मार्ग को छूटने वाले चोर धाड़ती जैसे हैं (इसका उल्लेख कभी समय आने पर किया जायगा) इसीलिये नाक पर बग्न लगा कर व्याख्यान देने की कुबुद्धि पैदा करते हैं ।

३४—मुहपत्ति नाक तक बांधने से घोड़े के तोबरे ज्यों मालूम होती है इसलिये घोड़े के तोबरे ज्यों न बाध मुह पर बांधना ही शास्त्रोक्त है ।

३५—मुह पर मुहपत्ति बांधने से कमी आवाज नहीं रुक सकती क्योंकि ओष्ठ से मुहपत्ति कुछ दूर रहती है । पर नाक पर बांधने से तो अवश्य शब्द रुक जाते हैं । और कभी २ नकटे जैसे स्वर भंग हो शब्द निकलते हैं इसलिये मुहपत्ति नाक तक बाधना दण्डी लोगों की अविवेकता है ।

निर्घृण भाषा उसे कहा कि मुहपर कपडा बांधकर या लिपेटकर बोले इससे मुहपत्ति मुह पर बांधना सिद्ध है । तौ भी दण्डी लोग हाथ में मुहपत्ति रखना नहीं छोड़ते और अभिनिवेशिक मिथ्यात्व का सेवन करते हैं ।

—ज्ञाताजो सूत्र के १४ वें अध्याय में सुव्रता आर्या जो पोटला के यहाँ बह्रने के लिये गई सब पोटला आहार पानी बहराकर कहने लगी कि हे गुरानी ! जो आप बहुतसे देश देशान्तर फिरती हो, कहीं पर पति को बश करने वाली जड़ी बूटी देपी हो तो दो या बत्ताओ, पोटला के ये वचन सुन सुव्रता आर्या ने दोनों हाथ की दोनों अगुली कान में डाल दीं और बोली हे पोटला ! जो तुमने ये वचन कहे वह कार्य करना तो दूर है पर कानों में सुनना भी हमारे लिये अकल्पनीय है । अत्र यहा पर मुहपत्ति नहीं बधी होती वो खुले मुह आर्याजी कैसे बोलो ? क्योंकि दोनों हाथों की दोनों अगुली तौ दोनों कान में दे रक्की थीं ? इससे सिद्ध है कि मुहपत्ति मुह पर बधी हुई थी, इस प्रबल प्रमाण को अविवेकी दण्डा उत्थाप कर हाथ में रखने का झूठा ढोंग ठहराते हैं ।

—त्रिपाक सूत्र में गौतम स्वामी मृगा लोटे को देखने पधारे । वडा पर मृगाराणी ने दुर्गन्ध के कारण गौतम स्वामी को उड़े शब्दों में नाक की जगह मुँह बाधने को कहा, यदि कहे कि उस समय गौतम स्वामी के मुहपत्ति नहीं बधी थी, मृगा राणी ने बधवाई तो क्या पहिले गौतम स्वामी खुले मुँह बोलते थे ? कभी नहीं । इससे स्वयं सिद्ध है कि गौतम स्वामी के मुह पर मुहपत्ति बधी थी इस भगवद् कथन को भी दण्डी लोग उत्थाप कर मुहपत्ति हाथ में रखने की शार्ख विरुद्ध प्रणाली को दृढ बनाते हैं ।

९—दण्डी लोगो के जीमार होने से उनमें कमी तो इतनी अशक्तता आजाती होगी कि वे हाथ में मुहपत्ति नहीं रख सकते होंगे तब क्या

मिथ्या प्रलापी दंडीजी ने पृष्ठ ३१ से ५० तक ४६ बातें

लिख कर अपनी विद्वता की डींग हाकी है उसका

उत्तर भी यहाँ सिलसिले बार दे देना

अनुपयुक्त नहीं होगा ।

१—दण्डीजी । जैन मुनि पास में रजोहरण इसलिए रखते हैं कि उसमें जीव रहा हो लिफ्ट दिखाने के लिये नहीं रखते जन् रात्रि में गुरु आदि को नमस्कार करने के लिये, स्वाध्याय काल की प्रतिलेखणा के लिये एवम् नाक आदि का श्लेष्म दूर करने के लिये स्थानक में या स्थानक के बाहर चलने को जरूरत पड़ती है उस समय रजोहरण से भूमि को पूज कर चलने का भगवान् का हुक्म है । इसी तरह दिन में भी किसी जगह अधिकार में या गौचरी जाते गृहस्थ के मकान की सोढ़ी चढ़ते व उतरते समय पूजने का काम पड़े तो उसी रजोहरण से पूज लेने का हुक्म है ।

अन विचारना चाहिये । साधु ३२ अगुल के रजोहरण से नाल (सिंही) उतरते हुए कैम पूज सन्त हैं ? इसलिये भगवान् का हुक्म है कि जिस प्रकार मुह प्रमाणे मुहपत्ति बाधे उसी प्रकार अपने २ कद के अनुसार पूजा जाय ऐसा रजोहरण रखते । लम्बे कदवाला लम्बा रजोहरण धनात्रे और छोट कद वाला छोटा अगर बालक साधु हो तो छोटी दण्डी रखे । पर ऐसा कहीं भा ३२ सूत्रों में नहीं लिखा कि सब ३२ अगुल का रजोहरण रखें । और उसे चदर में छिपाये रहे । जैन साधु तो जिससे पूजा जा सके ऐसा रजोहरण रखते हैं और जब चलते हैं तब यत्नापूर्वक चलते हैं दण्डीजी का यह लिखना मिथ्या है कि उसमें हिंसा होती है । क्योंकि भगवान ने दशवैमालिक सूत्र में “जय चरे जय चिट्ठे” यत्ना से चलने में पाप बधन नहीं होता ऐसा कहा है ।

—दण्डी लोग जब लिखने बैठते हैं तब एक हाथ में कलम और एक हाथ से वह कागज पकड़ते हैं जिस पर लिखना है। फिर उस समय खुले मुंह धोलना पड़ता है। यह भी दोष हाथ में मुद्रपत्ति रखने से पैदा होता है।

—दण्डी लोगों की भाषाचारी जब मालूम होती है जब ये थकते या गौचरी जाते हैं तब तो मुद्रपत्ति पास में रखते हैं और उपाश्रय में हर समय हाथ में नहीं रखते हैं।

—सूत्रों में गुरुओं को वदना करने की विधि यह लिखी है कि दोनों हाथ जोड़ गुरु के चरणारविन्द में लगा देना वाद स्तुति वाक्य धोलना। यदि मुद्रपर मुद्रपत्ति नहीं बधी हो तो शिष्य गुरु की स्तुति वाक्य कैसे धोल सकते हैं ? इससे मुद्रपत्ति हाथ में रखना शास्त्र विरुद्ध है।

—जैनागमों में जगह जगह मुद्रपत्ति शब्द आया है पर किसी भी सूत्र में किसी जगह यह नहीं आया कि “हृत्पत्ति” तदपि दण्डी लोग हाथ में रखकर अनन्त तीर्थकरों की आज्ञा का उत्थापन करते हैं।

—जैनागम के मूलपाठ में मुद्रपत्ति को हाथ में रखने की गथ मोत्र भी नहीं है। तदपि दण्डी लोग मुद्रपत्ति को हाथ में रखने का झूठा ढोंग कहाँ से लाये हैं ?

—उपरोक्त अनेक दोषावृत्ति मुद्रपत्ति हाथ में रखने से प्राप्त होती है। इसलिये आत्मार्थी भव्य जीवों को चाहिये कि इसने रोज मुद्रपत्ति हाथ में रखी उसका प्रायश्चित्त लेकर शुद्ध बनें और वाद अपने अपने मुद्र प्रमाणे मुद्रपत्ति को मुद्र पर बाधने की अनादि सच्ची रीति स्वीकार कर धर्म किया करें ताकि उनका परम हित हो।

मिथ्या प्रतापी दंडीजी ने पृष्ठ ३१ से ५० तक ४६ बातें

लिख कर अपनी विद्वाना की डींग हाकी है उसका

उत्तर भी यहाँ सिलसिले वार दे देना

अनुपयुक्त नहीं होगा ।

१—दण्डीजी ! जैन मुनि पास में रजोहरण इसलिए रखते हैं कि उसमें जीव रक्षा हो तिरफ दिखाने के लिये नहीं रखते जब रात्रि में गुरु आदि को नमस्कार करने के लिये, स्वाध्याय काल की प्रविलेखणा के लिये एवम् नाक आदि का श्लेष्म दूर करने के लिये स्थानक में या स्थानक के बाहर चटाने को जरूरत पड़ती है उस समय रजोहरण से भूमि को पूज कर चलने का भगवान् का हुक्म है । इसी तरह दिन में भी किसी जगह अधिकार में या गोचरी जाते गृहस्थ के मकान को सीढ़ी चढ़ते व उतरते समय पूजने का काम पड़े तो वसी रजोहरण से पूज लेने का हुक्म है ।

अत्र निवारना चाहिये । साधु ३२ अंगुल के रजोहरण से नाल (सिन्धी) उतरते हुए कैम पूज सक्त हैं ? इसलिये भगवान् का हुक्म है कि जिस प्रकार मुह प्रमाणे मुहपत्ति बाधे उसी प्रकार अपने २ कद के अनुसार पूजा जाय ऐसा रजोहरण रखे । लम्बे कदवाला लम्बा रजोहरण बनाने और छोट कद वाला छोटा अगर वालक साधु हो तो छोटी दण्डी रखे । पर ऐसा कहीं भा ३२ सूत्रों में नहीं लिखा कि सब ३२ अंगुल का रजोहरण रखें । और उसे चदर में छिपाये रहें । जैन साधु तो जिससे पूजा जा सके ऐसा रजोहरण रखते हैं और जब चलते हैं तब यत्नापूर्वक चलते हैं दण्डीजी का यह लिखना मिथ्या है कि उसमें हिंसा होती है । क्योंकि भगवान् ने दशवैकालिक सूत्र में “जय चरे जय चिट्ठे” यत्ना से चलने में पाप बधन नहीं होता ऐसा कहा है ।

३६—दण्डी लोग जब लिखने बैठते हैं तब एक हाथ में कलम और एक हाथ से वह कागज पकड़ते हैं जिस पर लिखना है। फिर उस समय खुले मुह बोलना पड़ता है। यह भी दोष हाथ में मुहपत्ति रखने से पैदा होता है।

३७—दण्डी लोगों की मायाचारी जन मालूम होती है जब ये थडले या गौचरी जाते हैं तब तो मुहपत्ति पास में रखते हैं और उपाश्रय में हर समय हाथ में नहीं रखते हैं।

३८—सूत्रों में गुरुओं को वदना करने की विधि यह लिखी है कि दोनों हाथ जोड़ गुरु के चरणार्विन्द में लगा देना बाद स्तुति वाक्य बोलना। यदि मुहपर मुहपत्ति नहीं बधी हो तो शिष्य गुरु की स्तुति वाक्य कैसे बोल सकते हैं ? इससे मुहपत्ति हाथ में रखना शास्त्र विरुद्ध है।

३९—जैनागमों में जगह जगह मुहपत्ति शब्द आया है पर किसी भी सूत्र में किसी जगह यह नहीं आया कि “हृदयपत्ति” तदपि दण्डी लोग हाथ में रखकर अनन्त तीर्थकरों की आज्ञा का उत्थापन करते हैं।

४०—जैनागम के मूलपाठ में मुहपत्ति को हाथ में रखने की गंध मात्र भी नहीं है। तदपि दण्डी लोग मुहपत्ति को हाथ में रखने का झूठा ढोंग कहीं से लाये हैं ?

४१—उपरोक्त अनेक दोषापीठ मुहपत्ति हाथ में रखने से प्राप्त होती हैं। इसलिये आत्मार्थी भव्य जीवों को चाहिये कि इतने रोज मुहपत्ति हाथ में रखी उसका प्रायश्चित्त लेकर शुद्ध बनें और बाद अपने अपने मुह प्रमाणे मुहपत्ति का मुह पर बाधने की अनादि सन्धी रीति स्वीकार कर धर्म क्रिया करें ताकि उनके परम हित हो।

बाहर से आने वाले भावक भाविनाएँ आराम से बैठ भक्षण करें तो इसमें मुनि को कौनसा दोष लगा ? तथा दीक्षा एवम् तपोत्सवादि पर मग्न हो आदि बना कर ध्वजा पताका लगाते हैं उनके हिताने दुष्टाने में जो हिंसा होती है उसको भावक लोक पाप ही समझते हैं और उस पाप का परचात्ताप कर मिथ्या दुष्टत्व भी ग्रहण करते हैं । पर तुम दण्डियों के अनुयायी लोग, मन्त्रि आदि बनाने में, तीर्थ यात्रा करने में, तथा मूर्ति पर फूल पूल जल आदि चढ़ाने एवम् मूर्ति आदि की पूजा करने में, नाचने में, कूदने में, ढोल, नषारे, मृदंग, ग्लास तालि आदि बजाने में जो कुछ भी पाप होता हो उसका प्रायश्चित्त तो नहीं लेते ? अगर व भी इन पापों का प्रायश्चित्त लवे होवे तो हम अवश्य समझते कि दण्डी लोग व उनके अनुयायी कुछ राह पर हैं ।

५—दण्डीजी ! श्रे० स्था० जैन मुनि अपनी शोभा के लिये चातुर्मास पत्रिका, क्षमापना पत्रिका, तपोत्सव पत्रिका नहीं छपवाते । गृहस्थ लोग उनकी शोभा के लिये क्षमापत्रिका तपोत्सव पत्रिका छपवाते हैं पर दण्डोजी ! यह कहा का न्याय है कि—“हम कर उसमें पाप नहीं और श्रे० स्थानकवासी गृहस्थ भी करें तो पाप का पनड़ा भर जाय” क्या यह कहने के लिये ही लेख लिखा कि अपना घर भी देना, पेटो, तुम्हारे ही घर में क्या हो रहा है ? तुम सुद्ध दण्डी लोग अपनी शोभा के लिये सब निकालते समय, उपवास तप के समय, मूर्ति प्रतिष्ठा आदि के समय अपने भक्तों के मार्फत आमंत्रण पत्रिका आदि छपवाते हो तो क्या तुम्हारे लेखानुसार तुम अनर्थ दण्ड नहीं कर रहे हो ? और मुह से कहते जाते हो कि अनन्त हिंसा का हेतु है । यह तो यही कहावत चरितार्थ हुई कि “हाथीके दात खाने और व दिखाने के और हैं” ऐसी मायाचारी दण्डी लोगों को अवश्य त्यागना चाहिये ।

६—दण्डीजी ! चातुर्मास में विचरने की साधुओं के लिये सर्वथा मनाई है । क्योंकि साधु सर्व हिंसा के त्यागी हैं । किन्तु गुरुओं के

२—दण्डीजी ! जैन मुनि चहर म गाठ इसलिये लगाते हैं कि हवा के जरिये उड़ कर वायु काय के जीवों का बिनाश न हो। तथा चहर के पल्ले उड़ कर किसी स्त्री आदि को न छू जाय। वे फकीरों की तरह खुली चहर नहीं ओढ़ते जैसे दण्डी लोग ओढ़ते हैं। खुली चहर ओढ़ने वालों के चहर के पल्ले भेरु ध्वजा की तरह उड़ते जाते हैं और हर एक से छू भी जाते हैं। इसलिये दण्डियों को चाहिये कि फकीरों की तरह चहर का ओढ़ना छोड़ कर श्वे० स्थानकवासी जैन मुनियों की तरह चहर में गाठ लगा कर ओढ़ा करें।

३—दण्डीजी ! मुहपत्ति मुह पर बाधने से हिलती नहीं है। यदि कभी जोर से हवा चलने पर हिलने लगे तो श्वे० स्थानकवासी जैन साधु उस पर हाथ रख दना देते हैं जिससे अयत्ना नहीं होती है। दण्डीजी ! व्याख्यान आदि के समय तुम खुद मुह पर मुहपत्ति बाधते हो और तुम्हारे पूर्वाचार्यों ने भी बाधना लिखा है तो क्या वे पूर्वाचार्य और तुम दण्डी लोग सत्र वायुकाय के कहर द्वेपी हो जो मुहपत्ति बाधना लिखते हो और बाधते हो।—तब तो तुम्हारे लेखागुमार हिंसक भी कह दें तो अत्युक्ति नहीं होगी क्योंकि तुम मुहपत्ति बाधने में ही हिंसा ठहराते हो। दण्डीजी ! लिखने के प्रथम अपने घर को भी देख लिया करो कि मेरे लेख से मरी ही बात तो नहीं कटेगी ?

फिर देखिये ! मुह पर मुहपत्ति न बाँधने से बार २ मुह के आगे मुहपत्ति वाले हाथ को रखने में वायुकाय की अवश्य हिंसा होती है। अतएव दया के लिये ही श्वे० स्थानकवासी जैन साधु की तरह मुह पर मुहपत्ति बाध हिंसा से बचने को कृपा करे।

४—दण्डीजी ! श्वे० स्थानकवासी जैन मुनि आम बाजार में पञ्चिक व्याख्यान देते हैं वे अपने लिये सामियाने तम्बू आदि रखे किये हों या पाल आदि बाधे हों उसके नीचे बैठ कर नहीं देते उससे शहर या

अब यह समझना आवश्यक है कि चाहे हजारों श्रावक, श्रावि
 हुए शीला, तपोत्सव, पूज्य पन्थों आदि पर आवें और चाहे हजारों मन
 शकर पानी में गिरे पर जब इससी अनुमोदना श्वे० स्था० जैन साधु
 स्वप्न में भी न करें तो उस आरम्भ आदि पाप के भागी साधु क्यों कर
 हो सकते हैं ? साधु तो तपस्या एवम् सयम द्वारा अपनी आत्मा का
 मैल हटाने में तल्लीन हैं । श्रावक लोग अपने गाव की शोभा दिखाने के
 लिये आम्रण पत्रिका भेज कर बुलवावें और आये हुए के आगत
 स्वगत में हजारों खर्च करें तो वे गृहस्थ अपना कर्तव्य समझ कर
 ऐसा करते हैं । आये हुये श्रावकों में कई सामायिक, प्रतिक्रमण, दया,
 पौषध सूत्र श्रवण आदि धर्म सेवन करते हैं उसे वे धर्म समझते हैं और
 फिर भोजन स्थान आदि व्यवस्था में जो हिंसा होती है उसे हिंसा सम-
 झते हैं । क्योंकि गृहस्थ लोग सर्व हिंसा के त्यागी नहीं हैं । परन्तु तुम
 दण्डो लोग तो प्रत्यक्ष खुद अपनी महिमा बढ़ाने के लिये यद्वा पर्वतों की
 महिमा बढ़ाने के लिये सघ निकलवाते हो, बरघोडा निकलावाते हो उप-
 धान तप करवाने हो उसमें कैसी २ हिंसा होती है जरा आलस्य कर
 देखो तो सही ।

जब आनू, गिरनार शिखरजो, सिद्धाचलजी, ऋषभदेवजी आदि
 यात्रा के लिये सघ निकलते हैं उसमें सैकड़ों आदमी, औरतों को आम-
 न्रण पत्रिका देकर बुलवाते हैं और गाड़ी, घोड़े, उट आदि बहुत साथ में
 रहते हैं जब चलते हैं तब प्रहर डेढ़ प्रहर अवशेष रात्रि में चल पड़ते
 हैं । जिससे चिट्ठी मकोड़े की तो गिनती ही क्या किन्तु मेंढक वृश्चिक
 छोटे बड़े सर्प, आदि पंचेन्द्रिय जीव गाड़ी के पहियों के नीचे तथा उट,
 घोड़ों के पैर के नीचे कुचला कर मर जाते हैं । और जहाँ सघ ठहरता है
 वह जगह साफ कराने में हजारों त्रस स्थावर जीव मछड़ आदि से मर
 जाते हैं । दीपक मसाले, स्नानादि, चूल्हा, चोका, लगाने, आटा, दाल,
 चावल, शकर मसाल आदि में बाजार से बिना देखे खरीद लाने में जीवों

दर्शनाभिलाषी श्रावकों को चातुर्मास में आने के लिये किमी सूत्र में निषेध नहीं किया है। क्योंकि श्रावक सर्व हिंसा के त्यागी नहीं। यदि चातुर्मास में श्रावकों का आना जाना निषेध होता तो पावापुरी नगरी में भगवान् महावीर के अन्तिम चातुर्मास में अठारा देश के राजा दर्शनों के लिये क्यों आते ?

दण्डोजी ! श्वे० स्थानरुवासी जैन मुनि न तो अपने महिमा पूजा बढ़ाने के लिये ही लिखावत और न वन्दना व तपस्या के पूर के नाम से पत्र लिखना कर भिजवाते हैं और न पत्रिका छपवाते हैं। झूठ ही लिख कर दण्डोजी ने अपने मुह कालिमा पाती है। भला यह झूठ तुमसे कभी छूटेगा भी क्या तुमने किसी कार्ड पर यह लिखा देखा कि "मेरी महिमा बढ़ाने के लिये तुम श्रावक लोग यहां आना" फिर व्यर्थ ही गप्प मार कर ना ममम्तो की जाल में फसाना ही क्या तुमने अपना कर्तव्य समझ रक्खा है ? पर देखो, श्वे० स्थानरुवासी जैन साधु किसी भी पत्र पत्रिका में न तो ऐसा लिखते, न लिखवाते और न छपवाते हैं। हां, दण्डो लोग अवश्य अपने हाथों से कार्ड वगैरह लिखते हैं और पास में रखते भी हैं। देखो, तुम्हारे मेम्बर नामे की २१ वीं ढाल की गाथा २ री में तुम्हारे ही अनुयायी दण्डोजी ने कहा है कि —

छोटा होवे साधु साध्वी, पत्र लखे हो । पोताने नाम ।

आवे पोताना नाम थी, कोण जाणे हो । शु करे काम ॥१॥

फन्हर, कार्ड, टोकीट घणा, नोटो हो । राखे मस्तान ।

पारसल व्ही० पी० तरां, गणता हो कोण राखे ज्ञान ॥२॥

पाठको ! दण्डियों के चरित्र में इस प्रकार की पोल होते हुए भी वे श्वे० स्थानरुवासी जैन साधुओं पर आक्षेप करते नहीं डरते यह सिर्फ उन की निर्विवेकता है। कपोल कल्पना से भोलों को बहकाना सिर्फ घृष्टता दिखाना है।

फूलण कोण गणे कोण करे हो । जीवोंनी सार ।

म्हा अनुयोग मां भक्ति नामे हो । करे अत्याचार ॥८॥

संघ मा होवे उनो पाणी हो । पीवे दस बीस ।

मीं ए आरोगता साधु साध्वी हो । भेगा पचवीस ॥९॥

दयो । इसी तरह दण्डी लोग रथ यात्रा में भी सैकड़ों म-
 ाथी, घोड़े, पालखी, रथ, नक्कारे, निशान आदि बड़े आ-
 । जाते हैं उस समय पैरों के नीचे त्रस, स्थावर, नीलण,
 कुचला कर अनन्त जीवों की और मेंढक आदि पंचेन्द्रिय
 हिंसा होती है । फिर दण्डी लोग उपधान तप करवा के
 । सैकड़ों जीवों की हिंसा करवाते हैं । मूर्ति पूजन के लिए
 वहा अनेक घड़े पानी के गरम करते हैं जिसमें त्रस, स्था
 के जीवों की हिंसा होती है । और जहा दण्डी लोगो के
 थ लोग स्नान करते हैं वहा से बढी दूर २ तक पानी का
 उस नाले मे नीलण फूलण के छत्ते के छत्ते जम जाते हैं ।
 त्स नाले में जाता है तब २ अनन्त निगोदिये जीव मर
 फलण को २ उस पर धूल या रेती

का महान् हत्याकांड हो जाता है । दण्डी लोग एवम् दण्डीनियों के रास ठहरने के वास्ते अलग तम्बू खींचा जाता है उस तम्बू की रस्सी बाँधने के लिये खीले पृथ्वी पर ठोके जाते हैं उसमें पृथ्वी काय के असम्य जीवों का विनाश हो जाता है । और साथ ही पृथ्वी आश्रित रहे हुए सैकड़ों प्रसन्न जीव का भी विनाश हो जाता है ।

प्रिय पाठको ! यह मेरी कल्पना मात्र ही नहीं, पर सभी जग प्रसिद्ध घटना है । इन्हीं दण्डी लोगों के अनुयायी दण्डीजी ने मेम्बर नामे फा २३ वीं बाल की ९ वीं से १८ वीं गाथा में ऐसा लिखा है कि —

मर्यादा मुनिवर तजी, संघ तणी हो ! करे कोशिश ।

ऊचो धर्यो आचारने शुं लखुं हो ! जाणो जगदीश ॥१॥

नाम लेने यात्रा तणो साथे राखे हो ! गाडी ने माल ।

दाद पाटी ने चूरमा अहीं थी हो ! लाग्यो मझानो ताल ॥२॥

साधवीओ साथे रहे विग्रहा हो ! रहे दस गीत ।

भाग्ये भाई मले कोई शुं लखुं हो ! जाणो जगदीश ॥३॥

स्त्री ओ साथे साधु ने धरजे हो ! आचारंगे णम ।

उत्तगाध्ययन सांलमें, बाढ़ भागे हो ! शीयलनी तेम ॥४॥

साधु कारण तम्बू रहे तम्बू कारण हो ! गाडी ने ऊंट ।

जीव हणाय छ कायना पूछे थी हौ ! बली बोले भूँठ ॥५॥

उठे पाञ्जली रातना संघ चाले हो ! फरे गामोगाम ।

साधु साध्वी राते चालता निंदा हो ! होवे ठामोठाम ॥६॥

उनुं पाणी करे रातना घटा भरी हो ! बाईया रहे लाग ।

तेहज पाणी वापरे यात्रा नामे हो ! संयम जावे हार ॥७॥

ए फूलण कोण गणे कोण करे हो । जीवोंनी सार ।
 नुकम्पा अनुयोग मां भक्ति नामे हो । करे अत्याचार ॥८॥
 एण संध मा होवे उनो पाणी हो । पीवे दस वीस ।
 एकमी ए आरोगता साधु साध्वी हो । भेगा पचवीस ॥९॥

महोदयो ! इसी तरह दण्डी लोग रथ यात्रा में भी सैकड़ों म-
 प्रनेक हाथी, घोड़े, पालखो, रथ, नक्कारे, निशान आदि बड़े आ
 के साथ जाते हैं उस समय पैरों के नीचे त्रस, स्थावर, नीलण,
 आदि कुचला कर अनन्त जीवों की और मेंढक आदि पंचेंद्रिय
 त्रक की हिंसा होती है । फिर दण्डी लोग उपधान तप करवा के
 नाम से सैकड़ों जीवों की हिंसा करवाते हैं । मूर्ति पूजन के लिए
 करते हैं बड़ा अनेक घड़े पानी के गरम करते हैं जिसमें त्रस, स्था
 काय के जीवों की हिंसा होती है । और जहां दण्डी लोगो के
 यो गृहस्थ लोग स्नान करते हैं वहां से बड़ी दूर २ तक पानी का
 ताता है उस नाले में नीलण फूलण के छस्ते के छस्ते जम जाते हैं ।
 पानी उस नाले में जाता है तब २ अनन्त निगोदिये जीव मर
 उस फूलण को छिपाने के लिये कभी २ उस पर धूल या रेतो
 धूना बलबा देते हैं । इस प्रकार जीवों की हत्या होने पर भी “अ-
 परमो धर्म” का मूल बतला कर भोली जनता के आँखों में धूल
 हैं । यदि दण्डी लोगों को अपनी आत्मा का कल्याण ही करना
 नामवरी का वृथा ढोंग त्याग कर अपने भर्त्तों को ऐसे हिंसाकारी
 करने से रोकना चाहिये । नहीं तो साधु का साधुपना और गृहस्थ
 त्रक व्रत सन खाक में भिन्न जाते हैं । ऐसे हिंसाकारी कार्यों में
 मार्गी भाइयों का साल भर में करीब तीन साठे तीन लाख द्रव्य
 नष्ट होता है । इसमें सिवाय वीर प्रभु की आज्ञा की विराधना और
 त जीवों की हानि तथा द्रव्य का नाश और ससार भ्रमण क्षण के

सिवाय और कुछ हाथ नहीं आता अतएव इस द्रव्यको किसी परोपकारी कार्य में खर्च किया जाय कि जिससे जैन धर्म की वृद्धि हो तो अच्छा है।

७—दण्डोजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि अपने भक्तों के द्वारा गांव में आने व विहार करवाने की ग्यनर नहीं भिजवाते हैं । जो खनर भेजने को तुम लिख रहे हो यह नितान्त मिथ्या है । अगर कभी एक गांव वाले गृहस्थ दूसरे गांव में खनर भेज दें तो उस भेजने वाले को जैन मुनि अनुमोदना भी नहीं करते । अगर गृहस्थ सामने लेने आये तो उन पर राग भी नहीं लाते और न आर्षे उन पर द्वेष भी नहीं करते ।

दण्डोजी ! अपना ओगुन दूसरों पर डालना भगवान ने माया मृपा पाप कहा है । इस पाप से तो अवश्य डरा करो । भला सूचना भिजवाने का रिवाज दण्डी लोगों में है या श्वे० स्था० जैन साधुओं में ? पाठक भी इस इस पर गौर कर । जब दण्डीजी विहार करते हुए शहर में आते हैं तो पहिले शहर के बाहर ही ठहर जाते हैं और राह देखते हैं कि हाथी, घोड़े, ढोल, नफारे, निशान, बैड बाजे आदि आये या नहीं, जब मन्दिर मार्गी लोग सब गाजे बाजे की तैयारी करके सामने जाते हैं तब दण्डी लोग बाजे के साथ धीरे २ पाव रखते हुए शहर में आते हैं तब अन्य दर्शनी अवहेलना करते हैं कि देखो साधु हो कर भी हाथी, घोड़े, बाजे और आढम्बर के साथ पधार रहे हैं यह बात जग जाहिर है इसके प्रमाण की भी आवश्यकता नहीं, अतएव घाडे, हाथी, बैड आदि आढम्बर के साथ आना सूत्र से विरुद्ध व लौकिक से भी विरुद्ध समझ स्थान देना दण्डी लोगों के लिये अत्यन्त हितकर होगा ।

८—दण्डीजी ! साधु धोवन लेते हैं वे भगवान की आज्ञा से ही लेते हैं । देखो ! द्वितीय आचाराग सूत्र का पिंडेपणा नामक प्रथमाध्ययन का सप्तमोद्देश ।

“उस्सेइम वा ससेइम वा चाउलोदग वा तिलोदग वा तुसो दग वा जयोदग वा आयाम वा सोयीर वा सुद्धवियउ वा”

और इसी अध्ययन के आठवें उद्देश्य में:—

“अम्बपाण्यं वा अम्बशङ्क पाण्यं वा मातुलपाण्यं वा कविट्ट-
पाण्यं वा मुहिय पाण्यं वा खज्जुर पाण्यं वा शालिम पाण्यं वा
पालिप्पर पाण्यं वा फरेर पाण्यं वा कोल पाण्यं वा आमलग पाण्यं
वा चेशा पाण्यं वा अणयर वा तहप्पगार पाण्यं जाय”

अर्थात्—पानी से भाजन धोया हुआ पानी, ढोरुने आदि का
पानी, चावल धोने का पानी, तूस धोने का पानी, उठण पानी, आम धोने
का पानी, दाख धोने का पानी, खजूर धोने का पानी, छादम धोने का
पानी, नारियल धोने का पानी, कैर धोने का पानी, बैर (दार) धोने का
पानी, आबले धोने का पानी, इमली धोने का पानी, इसके मित्राय
“अन्नयर वा तहप्पगार पाण्यं जाय” और वर्तन धोने का पानी,
आटे की परात (कचौड़ी) आदि धोने का पानी मुग की दाल धोने
का पानी वगैरह जो कि “चिरा धोय अम्बिल बोक्क त परिणय विद्वत्प
कासुय जाव पडिगाहेज्जा” अर्थात् दो घड़ी पहले का धोया हुआ हो
और उसमें केवल पानी का स्वाद न हो अर्थात् कच्चे पानी के स्वाद से
भिन्न स्वाद हो, कैर, बैर, इमली, चावल, दाख आदि धोई गई हों,
उसका अंश भी उस धोवन में समिभण हो गया हो, पानी के रंग से कुछ
भिन्नता हो गई हो ऐसा प्रासुत धोवन जैन साधु को लेना चाहिए।

फिर भी देखिये ! जैन साधुओं के धोवन लेन में निम्नोक्त प्रमाण
राय धनपतसिंह महादुर का द्रष्टव्य हुआ “दशधैपालिक” सूत्र
रुवत १९५७ निर्णयसागर में मुद्रित पृष्ठ ३०२ से ३०३ तक—

मूलम् तहेवुच्चावय पाण्यं, अदुवावार धोअणं ।

रुसेइमं चाउलोदगं अहुणाधोअं विवज्जए ॥

अवचरी—उत्तोऽशनविधि सम्प्रति पानविधिमाह । तथैव यथा
शनमुवचम् । उच्च वर्णाद्युपेत द्रा । पानानि अवच

वर्णादिहीनं पूत्यारनात्वादिकम् अथवा वारक धावन
गुडघटधावनम् अथवा धान्य रयाली जालनाद्यपि ।
संस्वेदजं पिष्टौकादि । एतदशनवहुत्सर्गापवादाभ्यां
गृह्णीयादिति शेषः । तन्दुलोदकमधुनाधौतमपरिणतं
विचर्जयेत् ॥१॥

अर्थ —अहि सुधी अन्न लेवानो विधि कह्यो, हवे पाणी लेवानो
विधि कहे छे (तहेव के०) तथैव एटले जेम अन्न लेवानो विधि कह्यो
तेमज (उच्छवावय के०) उच्चावच, एटल जेने केशरादिकनो सुगन्ध छे ते
द्राक्ष पाणी, सापर पाणी प्रमुख अने अवच ते जेने सारो ग ध अथवा
वर्ण नथी एवु फाजीनु पाणी बिगेरे (पाण के०) पान एटले पीवानो
पदार्थ (अदुवा के०) अथवा (वारधोअण के०) गोलनो घडो धोइने फा-
दीनालेखु पाणी, सेलडी ने रसे खरड्या घडानु धोवण, अथवा थाली
प्रमुखनु धोवण अथवा (ससेइम के०) संस्वेदज एटले कथरोटनु
(आटे की फचौटी का) धोवण ले तथा (चाउलोदक के०) तन्दुलोदक
एटले चांसानु धोवण ते (अदुणाबोअ के०) अधुनाधौत एटले तरफालनु
धोएलु जेनो फरस परिणम्यो नथी तेवा पीवाना पदार्थने पूर्वोक्त साधु
(विषज्जए के०) विचर्जयेत् एटले विशेष करी वर्ज ।

पुन देखिए दण्डीजी ! धोवण लेने में तुम्हारे ही पूर्वाचार्य प्रमाण
धर गए हैं । जरा आपसे खोल कर देखे तो सही । विनय विजयजी विर-
चित सुगोधिका नामक कल्प सुत्रनी टीकानु गुजराती भाषान्तर जिसको
भीमसिंह माणक ने सवत् १८७८ मे आधुत्ति पाचवीं मुद्रित कराई उसके
पृष्ठ १३८ पर निम्न प्रकार से है ।

“हवे पीवाना पदार्थो नी विधि कहे छे ।

सोमांसु रहेला नित्य एकासणु करनार साधुने सर्व प्रकारना



वर्णादिहीनं पूत्यारनात्वादिकम् अथवा वारक धावन
गुडघटधावनम् अथवा धान्य रयाली चालनाद्यपि ।
संस्वेदजं पिष्टीकादि । एतदशनवदुत्सर्गापवादाभ्यां
गृह्णीयादिति शेष तन्दुलोदकमधुनार्धातमपरिणतं
विचर्जयेत् । १ ।

अर्थ — ग्रहि सुधी अन्न लेवानो विधि कह्यो, हवे पाणी लेवानो
विधि कहे छे (तहेव के०) तथैव एटले जेम अन्न लेवानो विधि कह्यो
तेमज (उच्छावय के०) उच्छावच, एटल जेने केशरादिकनो सुगन्ध छे ते
द्राक्ष पाणी, साप्तर पाणी प्रमुख अने अवच ते जेने सारो ग ध अथवा
वर्ण नथी एवु काजीनु पाणी बिगरे (पाण के०) पान एटले पीवानो
पदार्थ (अदुवा के०) अथवा (धारधोअण के०) गोलनो घडो धोइने का-
ढीनाखेलु पाणी, सेलडी ने रसें खरड्या चडानु धोवण, अथवा थाली
प्रमुखनु धोवण अथवा (ससेइम के०) सस्वेदज एटले कथरोटनु
(आटे की कचौटी का) धोवण ले तथा (चाउलोदग के०) तन्दुलोदक
एटले चोखानु धोवण ते (अदुणाधोअ के०) अधुनाधोत एटले तरफालनु
धोपलु जेनो फरस परिणम्यो नथी तेवा पीमाना पदार्थने पूर्वोक्त साधु
(विमज्जए के०) विचर्जयेत् एटल विशेष करी वर्ज ।

पुन. देखिए दण्डीजी ! धोवण लेने में तुम्हारे ही पूर्वाचार्य प्रमाण
धर गए हैं । जरा आपसे खोल कर देखे तो सही । विनय विजयजी विर-
चित सुबोधिका नामक कल्प सुत्रनी टीकानु गुजराती भाषान्तर जिसको
भीमसिंह माणक ने संवत् १८७८ में आधुनिक पाचवीं मुद्रित करोई उसके
पृष्ठ १३८ पर निम्न प्रकार से है ।

“हवे पीवाना पदार्थो नी विधि कहे छे ।

सोमांसु रहेता नित्य एकासणु करनार साधुने सर्व प्रकारां

दो घड़ी बाद धोवण को सचित्त होजाना लिख दिया है। इन दोनों बातों से दण्डीजी की विचित्र लीला व बुद्धिमत्ता का परिचय पाठक सहज में पा सकेंगे। एक जगह एक बात लिखी तो दूसरी जगह की बात जाने दीजिये। उसी पन्ने में उसी बात में इतना परिवर्तन दिखाना भला हठाम्ही और निरन्तर भट्ठाचार्यों का काम नहीं तो और क्या है ?

फिर भी देखिये—दण्डी लोग बिना सोचे सनभे दो घड़ी बाद, एक प्रहर बाद अचित्त जल को सचित्त लिख देते हैं, यह उनकी गहरी अज्ञानता है क्योंकि दण्डी लोगों के पूर्वचार्य ही “श्राद्ध विधि प्रकरण भाषान्तर” के पृष्ठ ९५ पर लिखते हैं कि —

“अचित्त जल क्या शुभी रहे तेनुं काल मान ।

जायइ सञ्चिततासे गिम्हाशु पहर पञ्च गस्प वररि ॥

चउ पहरवररितिं सिरेशासासु जल तिपहरवररि ।

अर्थात् उष्णता में अचित्त जल पांच प्रहर ठहरता है और शीतकाल में चार प्रहर तक, इमा प्रकार वर्षाऋतु में तीन प्रहर तक ठहरता है ।

दण्डीजी ! आपके माननीय उपरोक्त लेख से ही दो घड़ी बाद और एक प्रहर बाद अचित्त जल का सचित्त हो जाना असत्य एवम् निर्मूल साबित होता है ।

प्रिय महानुभावो ! दण्डी लोगों की उत्सृष्ट प्ररूपना का यह नमूना देखो कि भगवान् ने तो दो घड़ी पहले धोवण लेने की मनाई की और दण्डियों ने लिख मारा कि दो घड़ी बाद धोवण सचित्त हो जाता है। दण्डियों ! जरा विचार तो करो कि जिनके नाम से सिर मुडवाया है और उनको परम पिता समझते हो, उन्ही का कहा हुआ वाक्य उत्थापन कर रहे हो, धोवण नहीं पिया जाय तो मत पिओ अपनी कमजोरी समझो, क्योंकि मेथीदाने का धोवन, चावलों का उसावण अथवा इनका

बीजो (अलेखेण वा के०) अलेपकृत पाणी ते सौवीर काजी धोवण आणि शब्दकी गडूलजर पाणी प्रमुख ने सीये तो पच्यमाण न भागे ।

ग्रीनो (अन्धेणवा के०) अन्धते उष्णजल तथा बीजायण निर्मल वकाल्यो पाणी, नितन्यु फलादिकनु धोवण प्रमुख तेने पीए तो पच्यमाण भग न थाय ।

चोथो (बहुलैवणवाके०) बहुतेय पटले डो होलु' चोखा प्रमुख नु धोवण तेने गलीने पीए तो पच्यमाण न भागे ।

पाचवो (ससित्थेणवाके०) सित्थ सहित ते अन्नादिक दणाना स्वाद बिना धोवण तथा दाथरादिकनु' (आटे की कचौटो का) धोवण तेने गलीने पीए तो पच्यमाण न भागे ।

छठो (असित्थेणवाके०) सित्थ रहित कणक प्रमुखके हाथ सरगयो होय तेनु धोवण पीए तो पच्यमाण भागे नहीं ।

दहावीजो । इन उपरोक्त प्रमाणों से २० प्रकार का अथवा इससे भी अधिक प्रकार का अचित धोवण जैन साधुओं का लेना भली भाँति सिद्ध हो चुका । नस इमोजिण २३० स्था० जैन साधु धोवण लेते हैं । धोवण नहा लेना, धोवण को सचित्त रखना आदि २ दण्डीजी का लिखना शास्त्र के प्रतिकूल है ।

अब रही यह बात कि धोवण कब तक काम में लाया जावे इसके लिये भगवान् ने भगवतो सूत्र के ७ वें शतक का प्रथम उद्देश में तीन प्रहर तक रखने की प्रार्थना काम में लाने की आज्ञा दी है जरा देखो सूत्र पाठको—

“जे निग्गन्थो ना निग्गन्था वा फासुप्पमणिज्ज ज्वणा, पाण पाइमं, साइम पढमाण पोरिसीण पडिगाहेन्ता पच्छिम पोरिसीय उपायणावित्ता आहार आरेति एमण गोयमा कालाइक्खते ।”

इस मूल सूत्र से तीन प्रहर तक पानी रखने की भगवान् की आज्ञा है और दण्डीजी लिखते हैं कि अनुमान एक प्रहर तक धोवण रखने की कोठ मर्यादा है और आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पंरे में

कितने ही दण्डी लोग जवान के चट्टे होने से धोवण नहीं पी सकते तो धोवण में जीवोत्पत्ति ही कह बैठते हैं नैमित्तिक या अनैमित्तिक केवल गरम जल की ही दण्डी लोग स्थापना करने लग गये हैं ।

उस गरम जल को गृहस्थों की परात में ठंडा कर पोंते हैं किन्तु दशवैमलिक सूत्र में गृहस्थों के भाजन साधुओं को काम में लाना मना है, तथापि इस आज्ञा का उलंघन कर उष्ण जल पीने में ही स्वादिष्टता समझ कर धोवण की निषेधना कर बैठे हैं ।

यदि मन्दिर मार्गी भाई भी कुछ देर के लिये तटस्थ होकर सोचें तो उनके हृदय स्थरा से यही आवाज बुलन्द होगी कि “दण्डी लोगों को धोवन पीने का उत्थापन करना सूत्र विरुद्ध है और केवल गरम जल पर ऊपर ही निर्भर रहना आधाकर्म दोष का सेवन करना है ।”

दण्डीजी ! धोवन को झूठा कहना यह भी अनभिज्ञता का कारण है । क्योंकि जिन वर्तनों को धोएंगे, वे वर्तन चौके (रसोइ घर) में भोजन के काम आते हैं यदि धोवन झूठा हुआ तो भोजन भी उन्हीं वर्तनों में तैयार किया जाता है वह भी झूठा ठहरेगा अगर भोजन झूठा नहीं तो धोवन झूठा कैसे होगा ? क्या जिस भाजन में दाल, शाक घनावे या चावल पकावें उन्हीं वर्तनों में पारिवारिक लोग खाने बैठ जायेंगे ? कभी नह । हा, तुम्हारे अनुयायी गृहस्थ लोग ऐसा लौकिक विरुद्ध व्यवहार करते हों तो हमें पता नहीं ? आटे की परात के धोवन को झूठा कहोगे तो रोटियों भी झूठा हुई मटके घोने के पानी को झूठा कहोगे तो मटके में जल भरा होगा वह भी झूठा ठहरेगा और धोवण को मैला पानी कहोगे तो सूत्र विरुद्ध होगा क्योंकि भगवान् ने धोवन उसे ही कहा है कि जिसका रंग बदल गया हो कच्चे जल जैसा न हो उसी को ग्रहण करने की साधुओं को आज्ञा है ।

पाठक ! बीस प्रकार के धोवण पहिले बता चुके । फिर भी एक बार पढ़ जाइये कि कैरों का, बैर का, चावल का, छाछ की आंच का

धोया हुआ पानी, कैरों का धूँह के आगे के हन्डों का, आटे की परात आदि का धोवन, कसायला, कटु, तीक्ष्ण, खट्टा आदि सरस पानी रहता है जिसके पीने में मजेदार स्वादिष्टता का तनिक भी स्वाद नहीं आता। पीने में जयान को बहुत ही सरस अमनोश मालूम होता है। ऐसा धोवन साधु नाम धराने वाले स्वादुओं को कम पीना अच्छा मालूम हो ? इसलिये दृढ़ी लोगों ने धोवन पीना छोड़कर केवल गरम पानी लेने की स्थापना की।

कहिए ! गरम जल पीना क्या मुश्किल है। उस गरम जल को ठंडा कर लेते हैं। जो न कटु है न तीक्ष्ण, परतोक बिगड़े या सुरे, इसमें क्या मतलब है ? “रोटी पाना शरकर से, दुनिया ठगना मक्कर से” बस काफी है। उस विषय पर विशेष लिखकर पाठशेका पृथा सगय लेना नहीं चाहते हैं, सुतेपु कि बहनाम्।

वेदो जरातत्व दृष्टि से मोक्षो को पना राग जाय कि केवल गरम जल ही के पीने से आग र्मा का दोष लगता है या नहीं, स्नाति जप प्रोक्षण फा न में पाय' न स्नान के लिये, न मट्टे के लिये गरम जल किया जाता है तो उस समय दृढ़ी लोगो के भक्त अपने गुरुओं के लिये खास तौर पर गरम जल जो भी तीन बकाले का करके रख छोड़ते हैं, इसलिये केवल गरम जल लेने में समय की बाधा पहुँचती है। अतएव भगवान् ने समय की रक्षा के निमित्त २० प्रकार का धोवन और इसके सिवाय और भी प्रासुक धोवन जो कि गृहस्थों के स्नान, पान के पदार्थों के निमित्त सृज ही नित प्रति होता है। वह अनैमित्तिक धोवन और समयानुसार छाछ स्नान आदि के लिये गरम जल किया हो उस कार्य से बचा हुआ जल लेने के लिये भगवान् ने फरमाया है।

श्लो० स्था० जैन साधु अनैमित्तिक धोवन और गरम जल लेते हैं यह नहीं कि धोवन लेकर अनैमित्तिक गरम जल की निषेधना करते हों, यदि कोई निषेधना करे तो वह शास्त्र विरुद्ध कहते हैं। हिंदु

हैं यह तुम्हारा लिखना नितान्त मिथ्या है फिर कूड़ लेख लिख कर भले साधुओं को हसी करने का ठेका जो दण्डियों ने ले रक्खा है वे चाहे जो लिए मारें उन्हें पक्षपात की दृष्टि से बचाने वाला कौन है ? पर याद रखिये जमाना वह नहीं है कि “वाचावाक्यप्रमाणम्” अत्र जनता सत्यासत्य का निर्णय करती है और सत्य बात को मानती है न कि जनता तुम जैसी हठाप्रही है।

दण्डीजी ! भगवती सूत्र में आहार, पानी, रखने की तीन प्रहर तक की आज्ञा है। इस बात को तो तुम भोखीकार करते हो न ? उस भगवती सूत्र में त्रिफला या छाछ की आंच के पानी को ही तीन प्रहर तक रखने का उल्लेख नहीं है। जितनी तरह का साधु को भोजन कल्पनीय है उतनी तरह का भोजन तीन प्रहर तक रख सकते हैं। यह नहीं कि आहार कहने से रोटी रखी जाय, शाक नहीं, बाटी रखी जाय मिठाई नहीं आहार में जितने भी खाने के पदार्थ हैं व रख सकते हैं। इसी तरह पानी कहने से बीस प्रकार का धोवण या और भी धोवण व गरम जल रख सकते हैं यह नहीं कि पानी कहने से धोवण रखते गरम जल नहीं रखते और गरम जल रखते धोवण नहीं रखते पाना में जितनी तरह का साधु को कल्पनीय धोवण एवम् गरम जल है वह सब तीन प्रहर तक रखना भगवान की आज्ञानुकूल है। त्रिफला या छाछ के पानी को ही तीन प्रहर तक रखने की भगवती सूत्र में भगवान की आज्ञा नहीं है पर दण्डीजी का रखने का लिखना मिथ्या है।

विचार शीलो ! यदि भगवती सूत्र में त्रिफला या छाछ के पानी के धोवण पानी (धोवण) रखने की मनाई होती तो दण्डीजी यहां अवश्य उस निषेधात्मक वाक्य का प्रमाण रख अपनी सत्यता प्रकट करते किन्तु सूत्र में ऐसा वाक्य हो तो लिखें। दण्डीजी ! धोवण मूठा

धोवण । तो क्या कैर, वैर, भावल धोने से या उसका उसावण का पानी निकालने से वह मैला पानी नहीं होगा ? अवश्य होगा तब फिर धोवण को मैला पानी बतला कर हंसी करने से सिर्फ श्वे० स्थानवासी जैन साधु की हंसी नहीं होती बल्कि वीर भगवान की हंसी होती है और ये हंसी करने वाले वीर के पुत्र कहलाये जाने वाले भी दण्डी ही हैं ।

दण्डीजी ! अनन्तकाय और ब्रस जीवों की मर्यादा स्थित धोवण में उत्पत्ति कहते हो यह भी जिनाज्ञा के विरुद्ध है । क्योंकि अतन्तकाय और ब्रस जीवों की उत्पत्ति मर्यादा काल स्थित धोवण में होती तो साधुओं को धोवण लेने की आज्ञा सूत्रों में सर्वज्ञ भगवान हरगिज नहीं देते । धोवण लेने की आज्ञा सूत्रों में स्पष्ट होने से धोवण में अनन्तकाय और ब्रस की उत्पत्ति कहना दण्डी लोगों की वत्सुत्र प्ररूपणा है ।

धोवण में फु आरे निकलने का व उनकी दया करने के लिये गीली जगह में डालने का आदि २ दण्डीजी का लिखना अकल का नमूना है । क्योंकि फु आरे धोवण में ही नहीं निकलते पर कभी २ तीन डकाले लगे हुए गरम पानी तक में निकल जाते हैं और उनके निकलते ही उन्हें ऐसी गीली जगह में डालते हैं जहाँ उनकी मृत्यु न हो । अगर काल बश वे मर जाय तो इसमें साधु का क्या दोष ? जितनी मर्यादा स्थित में जोष रक्षा का प्रयत्न करना है उतना किया और करते हैं । अब इसमें अन्य दर्शनी हंसी करें तो उनकी इच्छा ! यदि कलसे तो अन्य दर्शनी रजोहरण की भी हंसी करेंगे और करते हैं तो क्या इनकी ऐसी हंसी से रजोहरण भी फेंक देंगे पास में नहीं रहेंगे ? इसी प्रकार बवल अन्य दर्शनी की हंसी से धोवण को उत्थाप देना नितात अज्ञानता है ।

दण्डीजी ! मिट्टी, गोबर का मैला पानी लिखा यह भी आपकी बाल चेष्टा है । क्योंकि कुम्हार के यहाँ का बवल मिट्टी का पानी तो सचित होता है जो श्वे० स्थानवासी जैन साधु से सचित होने के कारण नहीं ले सकते और न गोबर का पानी पीने के लिये जैन मुनि ग्रहण ही करते

उसका धोवण अनन्तकाय की उत्पत्ति व हानि का हेतु है” आदि तुम्हारा लिखना केवल हास्यास्पद और मिथ्या है क्योंकि गृहस्थ लोगों के पानी भरने के बर्तन वित्त प्रति धोके साफ किये जाते हैं ऐसे साफ और सुथरे व्रतनों में अनन्तकाय का पैदा होना अरुण भवित है । और न रज जमने का कारण भी मालूम होता है । इसलिये “धोवण अनन्तकाय की हानि का हेतु” ऐसा दण्डीजी का कहना व लिखना सर्वथा मिथ्या है । हा दण्डियों के मटकों में महीन रज सदैव लगी रहती होगी जिससे अवश्य अनन्तकाय भी पैदा होती होगी इसीलिये दण्डीजी ने ऐसा लिखा हो तो कहिए दण्डीजी ! जो गरम जल दण्डी लोगों के लिये तैयार किया जाता है वह उन्हीं मटकों के जल से तैयार किया जाता हो तो फिर तो वह गरम जल अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु हुआ क्योंकि दण्डीजी ने खुद लिख दिया है कि “गृहस्थों के पणियारे के मटकों के अन्दर में व ऊपर में नीचे सूक्ष्म मिट्टी लगी रहती है उसमें अनन्तकाय उत्पन्न होती है ।”

यह तो है ही नहीं कि गरम जल जो दण्डी लोगों के लिये बनाया जाता है वह कुआ, धावडी से ताजा जल लारुन बनाया जाता हो गरम जल तो उन्हीं मटकों में से निकाल कर करते हैं तो यह दण्डी लोगों के लिखे अनुसार अनन्तकाय का हेतु मानना पड़ेगा । अतएव धोवण की अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु कहना प्रत्यक्ष झूठ है और इस प्रकार झूठ गोल कर ससार को बडप्पन दिखाने का प्रयत्न करना आकाश कुसुमवत है ।

१०—दण्डीजी लिखते हैं कि—‘कई ढढिये धोवण में जीवोत्पत्ति की शका मिटाने के लिये दुरवीन से या मोटे कोंच से धोवन में जीव देखते हैं ।’

यह भी लिखना दण्डीजी का निवान्त मिथ्या है । कोई भी श्वेद

है ऐसा कहना सूत्र विरुद्ध है। यदि धोवण मूठा हो तो भगवान् उसे लेने की आज्ञा नहीं देते इसका सुलासा प्रथम हम कर चुके हैं इसलिये फिर उसे दुहराना अनुपयुक्त है। और धोकर किया हुआ पानी अचित नहीं होता यह भी लिखना दण्डीजी की अनसमझ का है क्योंकि भस्मी-राग का और भस्मी से मजे हुए ताम्बे पीतल के थाली लोटे भाजनादि को धोकर किया हुआ पानी अचित नहीं होता यह भी लिखना दण्डीजी की अनसमझ का है। क्योंकि भस्मी-राग का स्पर्श अपक्राय (जल) के लिए अत्यन्त सीक्ष्ण शस्त्र है। इसलिये वह धोवण का जल नि सन्देह अचित हो जाता है। उसी प्रासुक्त जल को श्वे० स्था० जैन मुनि ग्रहण करते हैं। और वही जल भगवान् की आज्ञा-नुकूल माह्य है।

दण्डीजी ! अचित धोवण पीने से बड़ा कष्ट होता है। तब ही तो तुम इसका निषेध कर केवल गरम पानी ठंडा कर पीने की रीति चलाते हो क्योंकि ठंडा पिये बाद गरम जल स्वादिष्ट रहता है भला, स्वादिष्ट पीते हुए धोवण पीने की इच्छा कौन रखे ? तब ही तो तुम धोवण की निषेधना कर रहे हो। पाठक ! जरा दण्डी लोगों की जल पीने की चाट तो देखिये। जब दण्डी निहार करते हैं रास्ते में गरम जल का योग न मिलने से घड़े भर कच्चे पानी में एक दो ओले के लड्डू डाल कर गृहस्थ लोग बहरा देते हैं। अब कहिये ऐसा कच्चा सचित मीठा स्वादिष्ट पानी पीने वाले दण्डी लोग छाछ की आच का, चावल घोने का, कैर का, घैर का, शाक बनाने की हण्डी का चरका, कसायला, और सटा पानी कैसे पी सकते हैं ? इसलिये धोवण की निषेधना ही कर बैठे।

दण्डीजी ! “गृहस्थों के पण्डियारे के मटके के अन्दर में, ऊपर में व नीचे सक्षम मिट्टी लगी रहती है उसमे अनन्तकाय उत्पन्न होती है

उसका धोवण अनन्तकाय की उत्पत्ति व हानि का हेतु है” आदि तुम्हारा लिखना केवल हास्यास्पद और मिथ्या है क्योंकि गृहस्थ लोगों के पानी भरने के यत्न नित प्रति धोने साफ किये जाते हैं ऐसे साफ और सुधरे व्रतनों में अनन्तकाय का पैदा होना अरुण भवित है। और न रज जमने का कारण भी मान्य होता है। इसलिये “धोवण अनन्त काय की हानि का हेतु” ऐसा दण्डीजी का कहना व निवृत्ति सर्वथा मिथ्या है। हा दण्डियों के मटकों में महीन रज सदैव लगी रहती होगी जिससे अवश्य अनन्तकाय भी पैदा होती होगी इसीनिय दण्डीजी ने ऐसा लिखा हो तो कहिए दण्डीजी ! जो गरम जल दण्डी लोगों के लिये तैयार किया जाता है वह उन्हीं मटकों के जल से तैयार किया जाता हो तो फिर तो वह गरम जल अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु हुआ क्योंकि दण्डीजी ने खुद लिख दिया है कि “गृहस्थों के पणियारे के मटकों के अन्दर में व ऊपर में नचे सूक्ष्म मिट्टी लगी रहती है उसमें अनन्तकाय उत्पन्न होती है।”

यह तो है ही नहीं कि गरम जल जो दण्डी लोगों के निये बनाया जाता है वह कुआ, घावडी से ताजा जल लाकर बनाया जाता हो गरम जल तो उन्हीं मटकों में से निकाल कर करते हैं तो यह दण्डी लोगों के लिये अनुसार अनन्तकाय का हेतु मानना पड़ेगा। अतएव धोवण की अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु कहना प्रत्यक्ष झूठ है और इस प्रकार झूठ बोल कर ससार को बड़प्पन दिखाने का प्रयत्न करना आकाश कुसुमवत् है।

१०—दण्डीजी लिखते हैं कि—‘कई ढढिये धोवण में जीवोत्पत्ति की शका मिटाने के लिये दूरबीन से या मोटे काँच से धोवन में जीव देखते हैं।’

यह भी लिखना दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है। कोई भी श्रे०

है ऐसा कहना सूत्र विरुद्ध है। यदि धोवण मूठा हो तो भगवान् उसे लेने की आज्ञा नहीं देते इसका खुलासा प्रथम हम कर चुके हैं इसलिये फिर उसे दुहराना अनुपयुक्त है। और धोकर किया हुआ पानी अचित्त नहीं होता यह भी लिखना दण्डीजी की अनसमझ का है क्योंकि भस्मी-रास का और भस्मी से मजे हुए ताम्बे पीतल के थाली लाटे भाजनादि को धोकर किया हुआ पानी अचित्त नहीं होता यह भी लिखना दण्डीजी की अनसमझ का है। क्योंकि भस्मी-रास का स्पर्श अपकाय (जल) के लिए अत्यन्त तीक्ष्ण शस्त्र है। इसलिए वह धोवण का जल नि सन्देह अचित्त हो जाता है। उसी प्रासुक जल को श्वे० स्था० जैन मुनि ग्रहण करते हैं। और वही जल भगवान् की आज्ञा नूकूल प्राप्य है।

दण्डीजी ! अचित्त धोवण पीने में बड़ा कष्ट होता है। तब ही तो तुम इसका निषेध कर केवल गरम पानी ठंडा कर पीने की रीति चलाते हो क्योंकि ठंडा पिये वाश् गरम जल स्वादिष्ट रहता है भला, स्वादिष्ट पीते हुए धोवण पीने की इच्छा कौन रखे ? तब ही तो तुम धोवण की निषेधना कर रहे हो। पाठक ! जरा दण्डी लोगों की जल पीने की आदत तो देखिये। जब दण्डी मिहार करते हैं रास्ते में गरम जल का योग मिलने से घड़े भर कच्चे पानी में एक दो ओले के लड्डू डाल कर गृहस्थ लोग बहरा देते हैं। अन कहिये ऐसा कच्चा सचित्र भीठा स्वादिष्ट पानी पीने वाले दण्डी लोग छाछ की आच का, चावल धोने का, कैर का, बैर का, शाक बनाने की हण्डी का चरफा, कसायला, और सट्टा पानी कैसे पी सकते हैं ? इसलिये धोवण की निषेधना ही कर बैठे।

दण्डीजी ! "गृहस्थों के पणीयारे के मटके के अन्दर में, ऊपर में व नीचे सस्म मिट्टी लगी रहती है उसमें अनन्तकाय उत्पन्न होती है

उसका धोवण अनन्तकाय की उत्पत्ति व हानि का हेतु है" आदि तुम्हारा लिखना केवल हास्यास्पद और मिथ्या है क्योंकि गृहस्थ लोगों के पानी भरने के वर्तन नित प्रति धोके साफ किये जाते हैं ऐसे साफ और सुथरे व्रतनो में अनन्तकाय का पैदा होना अरुण भवित है। और न रज जमने का कारण भी मालूम होता है। इसलिये "धोवण अनन्त काय की हानि का हेतु" ऐसा दण्डीजी का कहना व लिखना सर्वथा मिथ्या है। हा दण्डियों के मटकों में महीन रज सदैव लगी रहती होगी जिससे अवश्य अनन्तकाय भी पैदा होती होगी इसीलिये दण्डीजी ने ऐसा लिखा हो तो कहिए दण्डीजी ! जो गरम जल दण्डो लोगों के लिये तैयार किया जाता है वह उन्हा मटकों के जल से तैयार किया जाता हो तो फिर तो वह गरम जल अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु हुआ क्योंकि दण्डीजी ने खुद लिख दिया है कि 'गृहस्थों के पणियारे के मटकों के अन्दर में व ऊपर में नत्वे सूक्ष्म मिट्टी लगी रहती है उसमें अनन्तकाय उत्पन्न होती है।'

यह तो है ही नहीं कि गरम जल जो दण्डी लोगों के लिये बनाया जाता है वह कुआ, बावडी से ताजा जल लाकर बनाया जाता हो गरम जल तो उन्हीं मटकों में से निकाल कर करते हैं तो यह दण्डी लोगों के लिये अनुसार अनन्तकाय का हेतु मानना पड़ेगा। अतएव धोवण को अनन्तकाय की उत्पत्ति एवम् हानि का हेतु कहना प्रत्यक्ष झूठ है और इस प्रकार झूठ बोल कर ससार को बड़प्पन दिखाने का प्रयत्न करना आकाश कुसुमवत है।

१०—दण्डीजी लिखते हैं कि—'कई ढढिये धोवण में जीवोत्पत्ति की शक्ती मिटाने के लिये दुरखीन से या मोटे कोंच से धोवन में जीव देखते हैं।'

दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है। कोई भी जीव

स्था० जैन साधु जीवोत्पत्ति की राका मिटाने के लिए 'दुखीन' में धोवण में जीव नहीं देखते । ऐसा कौन अज्ञानी है जो केवल ज्ञानों के सिवाय एकेन्द्रिय जल के जीव और निगोदिये इन चरम चक्षु से देखने का प्रयत्न करे धोवण में जीव देखने की दण्डीजी ने परले सिरे की गप्प मारी है ।

पाठको ! इन दण्डी तोंगों से फट, फसापला धोवण नहीं पिया जाता इस तुच्छ स्वार्थ सिद्धि के लिये उस धोवण को झूठा, कच्चा पानी, आदि पद कर तथा उसमें अनन्तकाय घटा कर प्रभु आज्ञा का भी लोपने का दुस्साहम कर बैठे भला, आज्ञा लोपने का क्या कुछ कम दोष है ? नहीं, आज्ञा को लोपने वाले और उनकी घात मानने वाले अनन्त ससार बढ़ा कर ८४ लाख जीवायोनी में परिधमण करने का सामान तैयार कर रहे हैं ।

११—दण्डीजी । श्वे० स्था० जैन साधु तो निर्दोष, अनैगित्तिक, अचित्त गरम जल ही लेते हैं उस गरम जल को मिश्र कहना दण्डीजी की गहरी भूटा है । गरम जल और कच्चे जल की यही पहचान है कि गरम जल के ऊपर ढकना ढाक दिया जाय तो उस ढक्कन पर भाफ के यूँ द आ जाते हैं और कच्चे जल पर चाहे जितनी देर ढक्कन क्यों न ढाँक दिया जाय तदपि उस ढक्कन पर भाफ नहीं जमती दण्डीजी ! जो गृहस्थ लोग शाम को चूल्हे पर जल रख देते हैं उसे सुभद्र लाकर हम नहीं पीते जो उष्ण निर्दोष है उसे हम लेते हैं और पीते हैं हा, दण्डी लोग गरम जल लेते हैं उसमें अवश्य आघाफर्मी दोष लगता है क्योंकि ये तीन उकाले जल को ही गरम जल कहते हैं तो क्या गृहस्थ लोग छाछ या स्नान के लिये गरम जल इस नियम से थोड़ा ही तैयार करते हैं कि इसमें तीन उकाले आना ही चाहिये ? जब तीन उकाले का गरम जल तैयार किया जायगा वह तो दण्डी लोगों के लिये ही समझा जायगा ।

१२—दण्डीजी ! जब हलवाई जलेबी बनाते हैं तो कोई उसका मैदा एक दिन पहिले से खटा रखते हैं तो कोई उसी रोज ऐसे खटाई के पदार्थ डाल कर तैयार कर लेते हैं जिसमें खमीर फौरन उठ जाता है तो क्या ऐसा करने से उसमें जीवोत्पत्ति हो जावे है ? यदि ऐसा मानोगे तो सोडा, लेमनेट की श्रोतनखोलने पर भी वह उबलने लग जाती है उसमें भी जीव मानने होंगे तब जनता दण्डी लोगों की बुद्धि को अजीर्ण सा मानेगी । दण्डीजी ऐसे उबलने पर जीव पैदा नहीं होते । यदि पैदा होना मानोगे तो तुम्हारी बुद्धि का भ्रम समझा जायगा । श्वे० स्था० जैन साधु जलेबी लेते हैं वह सचित नहीं है जलेबी को जीव मय सचित मानना भयकर भूल है । दण्डीजी ! स्वाद उदलने पर जीवोत्पत्ति मानोगे तो आटे की पिंड में स्वाद कुछ और है और रोटी में कुछ और, तो क्या रोटी भी जीव मय है ? यदि है तो रोटी क्यों खाते हो ?

फिर भी देखिये—दूध में स्वाद कुछ और है और खड़ी में उस स्वाद का परिवर्तन हो जाता है तो क्या खड़ी जीवाढुरा है ? नहीं नहीं ऐसे अनेक उदाहरण हैं । स्वाद उदलने पर ही जीवोत्पत्ति मानना दृढ धर्म के साथ २ अज्ञानता है ।

१३—दण्डीजी ! तुम लिखते हो कि “आपाठ चौमासी से कार्तिक चौमासी तक हरिपत्ति का शाक सबेगी साधु नहीं लेते हैं ।” यह लिखना सर्वथा मिथ्या है । क्योंकि दण्डी लोग हरिपत्ति का शाक लेते और खाते भी हैं तो क्या ऐसी मिथ्या बातें देख कर तुम्हारे अनुयायी गृहस्थ एवम् तटस्थ लोग तुम्हारी हसी न करेंगे ? वे तो समझते हैं कि दण्डी लोग हरिपत्ति का शाक मौज से ले जाते हैं और खाते हैं और किताबों में लिख देते हैं कि “हम सबेगी साधु नहीं लेते ।” इस प्रकार लिखना दण्डियों की मायाचारी है । और वे ढोल की तरह अपने में पोल रखना चाहते हैं यह तो बड़ी मिसाल हुई कि —

कहते हैं पर करते नहीं, मुंह के बड़े लवार ।

— १११

१४—दण्डीजी ! जिस आचार व मुरब्बे में फूलन आती है उस को बहर कर लाना तो दूर रहा किन्तु नीलण फूलण वाले आचार मुरब्बे का स्पर्श करना भी श्वे० स्था० जैन साधु महान् पाप समझते हैं।

अब पाठक विचार करें कि जब दण्डी लोग बहुत दिनों के आचार व मुरब्बे में नीलण फूलण आ जाना मानत हैं तो वे चन्दन सेव आदि के मुरब्बे एवम् अनार के शरबत की बोटलों की बोटनें चट क्यों कर जाते हैं ? क्या दण्डी लोगों को आचार, मुरब्बा, शरबत आदि खाते पीते समय अनन्तराय फूलण का ध्यान नहीं रहता ? यदि रहता है तो फिर क्यों खाते हैं ? यह तो कथा भट्ट के वैगन सी बात हुई ।

दण्डीजी ! शुद्ध वासी अन्न आदि लने का किसी भी आगम में भगवतों का निषेध नहीं है । प्रत्युत वासी अन्न देने पर साधु उस वासी अन्न पर द्वेष न करे ऐसा पाठ है दण्डी लोगों को कुछ विवेक हो तो श्री प्रश्न व्याकरण सूत्र के पचम सवर की चौथी भवना के अधिकार को देखे उसमें लिखा है कि —

अरमविरससीय लृङ्गणिज्जप्पण भोयणाइ दोसोण वावण
कुद्धिय पूइय अमणुएण त्रिणट्ठ बहुसुय दुभिगधियाइ तित्तकडुय कसाय-
अविलरसणिद्धनीर साइ अएणसुय एवमाइ एसु रसेसु अमणुएण
पावपसु न तेसु समणे णरुसियन्व

अर्थात् अनमनोह, अरस, शीतल, रुक्ष, और दोसोण अर्थात् वासी भोजन आदि को भोगता हुआ साधु उनके रस, आस्वाद पर द्वेष न करे ।

देसिये, बिना ही रस चलित होने के पड़िते ही यदि घासी अन्न में
 घस जीवों की उत्पत्ति होती तो भगवान् इस जगद् घासी अन्न लेने की
 अवश्य मनाई करते पर भगवान् ने मना न कर पुण्य की है इसलिये
 बिना ही रस चलित घासी अन्न में घस जीवों की उत्पत्ति यह देना
 दण्डी लोगों का मूत्र विरुद्ध है। और जो घासी अन्न वर्गादि परिवर्तन
 के साथ ही रस चलित हो जाय तो उस घासी अन्न को श्वे० श्या० जैन
 साधु लेना तो दूर रहा स्पर्श करना भी पाप समझते हैं।

दण्डीजी कहते हैं कि घासी अन्न दूसरे दिन सुबह तक गरम र
 रहे तो भी उसमें उष्ण काय के जीव उत्पन्न होते हैं तथा सर्पों में रोटी
 आदि बहुत ठंडे रहते हैं तो उनमें शीत काय के जीव उत्पन्न होते हैं।

यह लिये कर तो दण्डीजी ने निरक्षरता जादिर की है। क्योंकि
 जय सुबह तक गरम र रहते हुए भोजन में उष्ण काय के जीवों की
 उत्पत्ति मानें तो यह भी मानना होगा कि तत्काल के बनाये हुए गरम र
 भोजन में भी उष्ण काय के जीव हैं। अतः सब दण्डी लोग अपनी
 मान्यतानुसार उष्ण काय जीवों की रक्षा के लिये भोजन त्याग कर
 सधारा (समाधि) लेकर एकान्त स्थान में आसन लगायें। इसी तरह
 गरम जल को ठंडा करने में शीत काय के जीव उत्पन्न होंगे अतः दण्डी
 लोग धीन उकाने का उष्ण जल ठंडा न कर उष्ण ही पीना शुरू करें।

दण्डीजी। घासी अन्न बिना रस चलित साधुओं को लेने में कोई
 दोष नहीं खुदा भगवान् ने घासी अन्न लिया है। यदि जीवोत्पत्ति होती तो
 भगवान् महावीर स्वामी कर्मा नर्हा लेते इसलिये बिना रस चलित घासी
 अन्न में जीवोत्पत्ति बताना दण्डी लोगों की भारी अज्ञानता है। और
 घासी रोटी, मालपुश्पा पूरी आदि में तार बंध जाय या रस परिवर्तन हो
 जाय उसे श्वे० श्या० जैन साधु स्पर्श करना भी पाप समझते हैं।

दण्डीजी ! आचाराग सूत्र में भगवान् महावीर स्वामी का उल्लेख है चढ़ा लिया है कि जहा तहा जैसा निर्दोष, ठहा, उण, वासी, सरस, निरस जो भी वक्त पर भोजन भिन जाता उअ भोजन को खाकर वे अपने समय का निर्वाह करते ये देखो जरा ओंयें उठा ऊर मूल सूत्र को।

अविदूष्यं वा सुकंवा सीयं पिंढ पुण्ण कुमासं ।

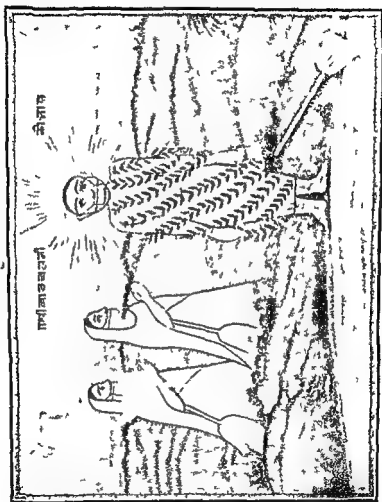
अदुयुक्सं पुलाग वा लद्धे पिंढे अलद्धेण दविए ॥

प्र० आचारंग अ० ६ उ० ४

अर्थात्—पाने में बहुत बुरा मालूम हो ऐसा अथवा सूखा, वासी, ठहा, अरस, निरस, सरस, भोजन रुक्क उड़व के वाकुले आदि अपना समय निभाने के लिये भगवान् खाते । यदि समय पर ऐसा भी नहीं मिलता तो बिना खाए ही रह कर आत्मा को सन्तोष दे लेते ।

दण्डीजी ! इस मूल सूत्र में यह नहीं आया कि भगवान् वासी रोटी या पूड़ी नहीं लेते थे । यदि इस जगह मूल में वासी रोटी या पूड़ी आदि नहीं लेने का उल्लेख हो जाता तो दण्डी लोग अपनी मान्यता की सिद्धि में और चट्टेपन की चाट में मानों फूल फेर कुत्ते हो जाते । पर वासी रोटी या पूरी नहीं लेने का निषेधात्मक बोध्य कहीं भी नहीं है । प्रस्युत भगवान् ने खुद वासी अन्न खाकर अन्य साधुओं को अनुकरण करने का प्रमाण दिया है ।

चित्र परिचय के लिये



श्री जनोदय प्रिंटिंग प्रेस, रतलाम

वतलाई है उसको नहीं पालना चाहिये ? अवश्य पालना चाहिये तुम्हारे चट्टे हो जान से तुमने वासी अन्न लेना वन्द कर दिया है और उसकी उत्थापना करने लग गये हो । खुद भगवान ने वासी अन्न लेकर साधुओं को लेनेकी आज्ञा दी देखो प्रश्न व्याकरणका प्रमाण कि हे साधु ! वासी अन्न पर खाते समय नाराजी मत लाना ।

फिर दण्डीजो की गहरी अज्ञानता तो देखो कि वे वासी अन्न के प्रसंग पर क्या लिखते हैं —

“सरस २ गरिष्ठ आहार लेकर शरीर को पुष्ट करते हैं और अपने स्वाद के लिए या विहार में भाता रूप आहार अपने साथ में ले जाने के लिये सूर्य का उदय होते ही गृहस्थों के घर जाकर वासी रोटी आदि व बहुत दिनों का आचार और चूल्हे पर का प्राय कच्चा जल लेते हैं ”

विचार शोल पाठसो ! दण्डीजी के विषम वादी वाक्यों पर तो विचार कीजिये कि ‘वासी रोटी और उसमें स्वाद सरस और गरिष्ठ’ कैसा अन्ध्रा सम्बन्ध मिलाया है । भला वासी रोटी में स्वाद दण्डीजो की मूर्खता के सिवाय और कुछ आता है ? वासी रोटी खाने वाले तो रसेन्द्रिय बरगड़ाने वाले हुए अगर रसेन्द्रो बरगड़ में न हो तो वासी रोटी ही क्यों लें ? और वासी रोटी से भी कही शरीर पुष्ट होता है ? हा वासी रोटी निषेध करने वाले दण्डी लोग तो ताजे २ माल खाकर अपनी तोंद बढ़ा लेते हैं ।

पाठको ! दण्डियों ने वासी रोटी नहीं खाने का अपने लिए कैसा निष्कटक मार्ग निकाला है । न तो इससे गृहस्थ बहराने का नाम ले सकते हैं और न ये खा सकते हैं । भला यह तो प्रत्येक सामान्य बुद्धि वाता भी जानता है कि जैसा स्वाद गरम रोगे पूड़ी आदि में है वैसा वासी में नहीं । फिर पकवान के लिये वासी की रुकावट क्यों नहीं रखती । पकवान तो एक रोज के वासी क्या महीने तक के वासी हो तो

भी ये दण्डो मजे में लेकर खा जाते हैं क्योंकि वे मीठे और स्वादिष्ट रहते हैं न ?

दण्डीजी ने बिहार के वक्त अपने साथ आहार ले जाने वाले का बगहास किया है। पर भगवान् की आज्ञा की इन्हे एतर नहीं कि भगवान् बिहार में दो कोस तक आहार पानी ले जाने का आदेश दे चुके हैं। हा, दो कोस से अधिक दूर ले जाने वाला भगवान् का अवश्य अपराधी है पर साथ में दो कोस तक ले जाना वाला नहीं देखो बृहद् कल्प सूत्र का चौथा उद्देश।

“एो कप्पई शिग्गयाण वा शिग्गयीण वा असणवा पाण वा पाइम ससाइम वा पर अद्धजोयणमेराण उवाइणा विस्तप ।”

अर्थात् —साधु के साथ गृहस्थ नहीं रहते अगर रहते हैं तो उनसे वे भोजनादि नहीं लेते उनसे आहारादि लेने में आधाकर्मी आदि दोषों की प्राप्ति होती है । श्वे० स्था० जैन साधु बिहार में आधा-कर्मी (दोषी) आहार ले दो कोस तक अपने साथ

ओले के लड्डू डाल कर प्रासुक (अचित) पानी के नाम से बहरा देते हैं तब दण्डा लोगों को बिहार में भाता (भोजन)। साथ में ले जाने की आवश्यकता ही क्या रही ?

अब हमसे पाठक पूछें कि इस तरह आवाकर्मा आहार पानी लेने का दण्डो, तोगों पर बिना प्रमाण आक्षेप करना मिथ्या है।

पाठको ! आपकी यह तर्क ठीक है पर हम हमारी ओर से यह नहीं लिख रहे हैं हम अगर अपने मन से लिखने तो अश्वय आक्षेप कहा जाता किन्तु इन दण्डो तोगों के धारमें ऐसा एक दण्डोजोने ही लिखा है देखिये, दण्डो लाभ विजयजी विरचित "सुवनावलो" ग्रन्थ की पृष्ठ १७२ पक्ति ७ से यों लिखते हैं कि "सवेगी बिहार करते हैं जद (जय) गृहस्थ आदमी साथ देते हैं बोझ बगैरे ले चलने कु फेर मजल पर घर न होने से दाल घाटी गरम पानी करके मजे में खाते पिलाते इ छानुकुन ठिकाने पहुँचाते हैं ओ (यह) पाप कहा छुटेगा।

पुन वेसो उपर्युक्त ग्रन्थ की ही पृष्ठ १७३ पक्ति दूसरी में। "वेम विजयजी आगरे आये गये आदमी खाते पिलाते लाये पहुँचाये। उत्कृष्ट राजे फेर लसकर से घोर निजै कलरुते गये। नथमलजा गोलेंछा ने एक गाडी आदमी दिये। सेवा करते ले गये पहुँचे बाद गाडी बलद बेच दीये ऐसे जानते पाप कहा छुटेंगे। फेर दोलत विजयजी आगरे से कानपुर तक पहुँचाये इसी तरह रिवाज है।

इत्यादि बहुत से प्रमाण हैं पाठकों को इन प्रमाणों से पता लगेगा कि दण्डो लोग बिहार में दाल घाटी, गरम जल, ओले का जल साथ के गृहस्थ से लेते हैं, तो भला बिहार में भाता रूप आहार तोक कर दण्डो लोग क्यों लेजावें ? और बिहार में ठंडा भोजन कौन खावे ? जबकि गरम २ घाटी चूमा दाल मिलती है, तब ऐसा आहार खाकर निर्दोषी बने फिरना दण्डोजी की बड़ी भूल है।

दण्डीजी ! सुबहकी बनी रोटी साय काल को ठंडी कहलाती है । श्वे०
स्था० जैन साधु भी उसे ठंडी ही कहते हैं, इसी तरह सायकाल की रोटी
भी रात व्यतीत होने पर सुबह ठंडी कहलाती है, यदि उसको ठंडी नहीं
कहते तो दण्डियों का कहा सही सम्झा जाता ।

दण्डीजी ! सूत्रकार ने तुम्हारे चट्टेपन की चाट मिटाने के लिये
ही ठंडा आहार लेने के वास्ते "सीय पण्ड" शब्द का प्रयोग किया है ।
इस शब्द में से यह अर्थ कोई भी विद्वान् नहीं निकाल सकता है कि
सुबह की रोटी शाम की ही ठंडी कही जाय न कि शाम की रोटी सुबह
को ठंडी गिनी जाय ।

जब भगवान् तीसरे प्रहर में गौचरी जाते थे तब कहीं किसी
रोज किसी क यहा उस रोज का भोजन बना हुआ नहीं होता तो गृहस्थ
कहता कि हे स्वामिन् ! आज का बना हुआ भोजन शेष नहीं रहा, फल
का ठंडा पडा है कहो तो उहसाद भगवान् वही भोजन ले लेते, इसीलिये
सूत्र में उल्लेख है कि भगवान् ने स्वयं ठंडा आहार कर अन्य साधुओं
को अनुकरण करने का प्रमाण रख दिया है ।

दण्डीजी लिखते हैं कि "मिठाई में पक्की चासनी होने से जल का
अंश कम रहता है जिससे जीव उत्पन्न नहा होत ऐसी वस्तु लेने में दोष
नही ।"

हा, सच है दण्डीजी ! मिठाई की चाट में तो सब दोष यों ही
छिप जाते हैं, इसीलिये तुम्हारे माननीय पूर्वजों ने "श्राद्ध त्रिधि प्रकरण"
ग्रंथ के पृष्ठ ९३ पर १५-२०-३० दिन तक की बनी हुई मिठाई लेने की
आज्ञा दी है, हाय ! कितना अन्धेरे है, श्वे० स्था० जैन साधु तो ३० दिन
की बनी हुई मिठाई तो दूर रही पर १०-१२ रोज की बनी हुई मिठाई में
भी उन्मी वर्ण वाली न जाना है इसलिये उसे छोड़ देते हैं,
यहा तक कि बसन्त

जल का अश कम होने से मिठाई में जीवोत्पत्ति नहीं होती यह लिखना भी दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है। क्योंकि पेड़े, मांसे में जल मिलकुल हो नहीं पड़ता पर उसमें १-२ रोज के करीब में उसी वर्ण वालो फूलण आजाती है, ३० रोज तक की मिठाई खालेना और बासी रोटी बाजरे का रोटता पुड़ी नहीं खाना और जीवोत्पत्ति कह देना दण्डी लोगों का चट्टापन नहीं तो और क्या है ?

१६—दण्डीजी लिखते हैं कि “मक्खन (लोणो) छाछ में से बाहिर निकालने पर तत्काल अतरमुहूर्त में ही उसी वर्ण की फूलण आदि अनेक जीवों की उत्पत्ति होती है।”

दण्डीजी का इस प्रकार लिखना हास्यास्पद है, क्योंकि मक्खन वही हैं जिसमें छाछ का अश हो, जिसमें छाछ नहीं होगी वह मक्खन नहीं कहलायगा, उसे तो तपा हुआ भी कहेंगे। अगर मक्खन में तत्काल ही जीव उत्पन्न होते तो भगवान सर्वज्ञ, साधुओं को कारणरश मक्खन लेने की क्यों परधानगी देते ? देखो सूत्र वृहद्कल्प के पाचवें उद्देश में लिखा है कि —

“एते कृष्णं निग्गथाण वा निग्गथीण वा पारसीयासीण तेलेण वा घरणे वा एण्णीयण वा चसाण वा गायान् अन्नमेत्तण वा मखेत्तण वा एण्णत्थ आगाठागाढे रोगाय केहिं।”

अर्थात्—पहले प्रहर में लाया हुआ तेल, घी मक्खन आदि तीन प्रहर तक काम में साधु माधियों को ले लेना चाहिये, यदि कोई विशेष से विशेष कारण हो तो पहिले प्रहर की लाई हुई उपरोक्त चीजें चौथे प्रहर तक भी काम में लाई जाय तो कोई दोषोत्पत्ति नहीं। तो दण्डी लोग कैसे कह सकते हैं कि मक्खन में तत्काल ही जीव उत्पन्न हो जाते हैं, क्या दण्डी लोग भगवान से भी विशेष ज्ञानी हैं ? क्या उन्हें भगवान के वाक्यों पर भी विश्वास नहीं है ? भगवान जब कह गए हैं कि मक्खन

आदि तीन प्रहर तक काम में ले सकते हैं और अत्यन्त आवश्यकता हो तो चौथे प्रहर तक काम में लेने में भी दोषात्पत्ति नहीं है तो फिर सामान्य बुद्धि वाला भी कह सका है कि दण्डीजी की मधुखन में तत्काल जीव पैदा होने की बात सूत्र विरुद्ध है।

२०—दण्डीजी ! मक्खन की तरह शहद भी है। यदि शहद में फलण और त्रस जीव होते तो भगवान् उसका लेना सूत्र में निषेध कर देते। पर किसी जगह भी निषेध नहीं करा इससे दण्डीजी का मधु विषय का लेख मिथ्या है।

२१—दण्डीजी ने दूध में गुड मिलाने से असंख्य त्रस जीवों की उत्पत्ती होना लिखी सो यह लिखना भी उनका नितान्त मिथ्या है। क्योंकि दूध में गुड मिलाने पर जब जीव उत्पन्न होते हैं ऐसा ३२ सूत्रों में कहीं भी भगवान् ने उल्लेख नहीं किया। फिर भा देखिये—क्या दूध में मिलाने के लिये २८० स्था० जैन साधु को शकर नहीं मिलता है जो वे दूध में गुड मिलावेंगे ? दण्डीजी ! सिर्फ ईषा बुद्धि वश मनमाने मिथ्या लेख लिख रहे हो, क्योंकि दूध में गुड मिलाकर खाने का नियम हमारे मुनियों में नहीं है। दण्डीजी ३२ सूत्रों के विरुद्ध दूध में गुड मिलाने से त्रस जीव उत्पन्न होते हैं ऐसा तुमने किस प्रमाण से लिखा ? बिना प्रमाण अमत्य लिखने से भलमनसाहत नहीं प्रकट होती।

२२—दण्डीजी ! आद्रा नक्षत्र बैठने के बाद आम न लेने की बात भी तुम्हारा चट्टापन साजित करती है। श्वे० स्था० जैन साधु तो आद्रा नक्षत्र के पहिले भी आम में जीव उत्पन्न होने की आशका समझ जायें तो आम व उसके रस छुएँ भी नहीं।

२३—दण्डीजी ! साधुओं को भोजन के समय गृहस्थों के घरों में आहारादि के लिये चुपचाप ही जाना शास्त्रानुसूल है। क्योंकि जब साधु आवाज नहीं देंगे तभी भोजनालय में भोजन कल्पनीय अकल्पनीय व्यो का त्यो रक्ता हुआ साधु के दृष्टिगत होगा, जो कल्पनीय अर्थात्

कच्चे जल, निमक, अग्नि पर नहीं दोगा उस भोजन को ले लेंगे और जो अग्नि पर दाल शाक बाटी आदि पड़ी होगी या कच्चे जल, नमक आदि छुई छुई पड़ी होगी तो उसे नहीं लेंगे । और जब गृहस्थों के घरों में भोजन के लिये धर्म लाभ कहकर प्रवेश करेंगे तो गृहस्थ जान लेंगे कि साधु आये हैं, अतः दाल में नमक नहीं डाला होगा तो नमक शीघ्र छान देंगे या अग्नि पर पड़ा हुआ होगा तो उसे अग्नि से हटा लेंगे, आदि २ साधु के धर्म लाभ आवाज देने पर अनेक हिंसाजन्य कार्य होंगे और भोजन देने और लेने वाला दोनों पानी धार ड्रयेंगे । क्योंकि वह भोजन सरोपी होजायगा और वे साधु के निमित्त ऐसा करने से भगवान के भी दोषी होंगे, इसलिये गृहस्थों के घरों में साधु को चुपचाप ही जाकर निर्दोष आहार पानी लेना चाहिये, धर्म लाभ कहकर दूषित आहार लेना जिताहा के प्रतिकूल है ।

फिर दण्डीजी लिखते हैं कि 'उस समय वह, बेटी आदि खुले सिर बेठी हों, शरीर को शोभा करती हों, कभी स्नान करते समय वस्त्र बदलते समय, वस्त्र रक्षित हों, कभी कोई स्त्री पुरुष आपस में हास्य त्रिनोद काम चेष्टा करैरह करते हों ।'

दण्डीजी ! यह लिखना कितनी अज्ञानता का है कि भोजनालय में भोजन के समय काम चेष्टा करते हैं, कोई मूढ़ मनुष्य भी ऐसा नहीं करता होगा । दण्डी लोगों के भक्तों का तो हमें पता नहीं, शायद इसी कारण से दण्डी लोग 'धर्म लाभ' शब्द कहकर घरों में प्रवेश करते होंगे, कि धर्म लाभ सुनकर स्त्री पुरुष काम चेष्टा करते हुए दूर होजायें, हाय ! कितना घृणित व्यवहार है कि दिनमें और भोजनके समय भी जैनी नाम धराने वाले काम चेष्टा करते हों ! अगर ऐसा व्यवहार उनके घरों में नहीं होता होगा तो दण्डी मणिसागरजीका लिखना निनान्त मिथ्या सिद्ध होगा ।

विचारशीलो ! स्त्रियों के गृहकार, स्नान आदि के स्थान भोजनालय से प्रथम ही होते हैं और काम चेष्टा का स्थान भी प्रथम रहता है ।

तो भला भोजनालय में भोजन के समय स्नान, शृङ्गार, कामचेष्टा का सम्बन्ध जोड़ना दण्डीजी की अज्ञानता है।

देखिये—दशवैकालिक सूत्र के पाचवें अध्याय में आहार पानी आदि को गवेपणा के लिये १५० श्लोक भगवान ने फरमाये हैं, पर उनमें किसी भी जगह यह नहीं कहा कि गृहस्थ के घरों में गौचरी के लिये 'धर्मलाभ' कहना चाहिये। इसी तरह श्रीमदाचार्य सूत्र के आहार गवेपणा के अधिकार में धर्म लाभ या कोई भी शब्द कहकर साधुओं को गृहस्थों के घर में जाना चाहिये ऐसा नहीं लिखा। "धर्मलाभ आदि शब्द न कहकर घरों में प्रवेश होना अनर्थ का मूल होता है" ऐसा दण्डीजी लिखते हैं तो क्या भगवान महानीर भूल गए हैं ? या दशवैकालिक या आचार्य सूत्र में धर्मलाभ आदि शब्द कहकर गृहस्थों के घरों में गौचरी के लिये प्रवेश होना ऐसा लिखना रह गया ? तो फिर दण्डीजी ! तुम किस आधार से इसे बहुत अनर्थों का मूल बतलाते हो।

भगवान तो आहार को गवेपणा में नित्य भी कारण अनर्थ पैदा होने के थे सब बतला गये, कोई बात न छोड़ी "तत्र धर्म लाभ कहकर गौचरा जाना, नहीं तो बहुत अनर्थ पैदा होगा" य वाक्य भगवान के ज्ञानके बाहर रह गये होंगे ! अकसोस" शतश अकसोस !!! कि दण्डी लोग कलियुग में केव ! ज्ञानी से भी महद् ज्ञानो ननने चले हैं।

२४—गृहस्थ लोग जो अपने घरों में जाते हैं तो खल्वारा खास आदि करते हैं यह ठीक है, गृहस्थ तो समय कुसमय में भी जा सकते हैं पर साधु तो भोजन के समय और भोजनालय में ही आहार पानी के लिये जाते हैं उम समय धर्मलाभ आदि शब्द कहने की कोई आवश्यकता नहीं, क्योंकि भोजनालय में भोजन के समय वेशर्भी करने का व्यवहार भला कौन करता है ? अतः शुद्ध आहार की प्राप्ति के लिये गृहस्थों के घरों में चुपचाप ही साधुओं को प्रवेश करना चाहिये।

दण्डीजी ! पूर्व कर्म पश्चात् कर्म का दोष साधु तबही जानेंगे कि जब चुपचाप ही गृहस्थों के घरों में गौचरी जावेंगे वरना धर्म लाभ शब्द कहने से दोषों को नहीं जान सकते जैसे पुलिस रात को चुपचाप जाकर हो चोरों को पकड़ सकती है, आवाज देगी तो चोर सोदना लोडना आदि बन्द कर देंगे । इसी तरह साधु जब (चुपचाप ही गृहस्थों के घरों में भोजन के समय जावेंगे तो भोजन बनाने वालों को व्यो के व्यो देख लेंगे । फिर उनके हाथ से लेना होगा तो लेने नहीं तो खाली हाथ लौट जायेंगे । और जो साधु धर्मलाभ कह कर जावेगे तो गृहस्थ अक्लरनीय अग्नि, नमक, कच्चे जल सज्जी धान आदि से स्पर्श हुए भोजन को इयर उधर रख देंगे और पाप के भागी होंगे । सुम्ते के लेने वालों को अतृप्तता पहरा देंगे इसलिये साधु को भोजन के समय गृहस्थों के यहा चुपचाप ही जाना शास्त्रानुकूल है और युक्ति युक्त है । यदि शुद्ध आहार की गवेषणा करना है तो दण्डो लोगों को भी धर्मलाभ की यह नई प्रणाली त्याग देना उचित है ।

२५—गृहस्थों के घरों में धर्मलाभ आदि कह कर साधुओं का प्रवेश होना इस बात को सिद्ध करने के लिये दण्डोजी लिखने हैं कि 'निशीथ सूत्र में जो साधु साध्वी के उवाश्रय में अपना आगमन जनाये बिना(खासी आदि किये बिना) प्रवेश करे, प्रवेश करते को अरुद्धा जाने तो प्रायश्चित्त आवे ।"

दण्डीजी ! 'खासी आदि किये बिना' प्रवेश होना चिपटना निताम्त मिथ्या है । क्योंकि खासी आदि करनेका निशीथ सूत्रके मूल में नहीं है—देखो जरा आखें खोलकर निशीथ सूत्र का चतुर्थ उद्देश जिसमें लिखा है कि —

“जे भिक्खू निगगधीए उरस्सयसि अग्निहाए अणुप्पविसई अए प्प विसस वा साइज्जइ” ।

तो भला भोजनालय में भोजन के समय स्नान, शृङ्गार, कामचेष्टा का सम्बन्ध जोड़ना दण्डीजी की अज्ञानता है।

देसिये—दशवैकालिक सूत्र के पाचवें अध्याय में आहार पान आदि को गत्रेपणा के लिये १५० श्लोक भगवान ने फरमाये हैं, पर उनमें किसी भी जगह यह नहीं कहा कि गृहस्थ के घरों में गौचरी के लिये 'धर्मलाभ' कहना चाहिये। इसी तरह श्रीमदाचार्य सूत्र के आहार गत्रेपणा के अधिकार में धर्म लाभ या कोई भी शब्द कहकर साधुओं को गृहस्थों के घर में जाना चाहिये ऐसा नहीं लिखा। "धर्मलाभ आदि शब्द न कहकर घरों में प्रवेश होना अनर्थ का मूल होता है" ऐसा दण्डीजी लिखते हैं तो क्या भगवान महावीर भूल गए हैं? या दशवैकालिक या आचार्य सूत्र में धर्मलाभ आदि शब्द कहकर गृहस्थों के घरों में गौचरी के लिये प्रवेश होना ऐसा लिखना रह गया? तो फिर दण्डीजी! तुम किस आधार से इसे बहुत अनर्थों का मूल बतलाव हो

भगवान तो आहार को गत्रेपणा में जितने भी कारण अनर्थ पैदा होने के थे सब बतला गये, कोई बात न छोड़ी "तत्र धर्म लाभ कहकर गौचरी जाना, नहीं तो बहुत अनर्थ पैदा होंगे" य वाक्य भगवान के ज्ञानके बाहर रह गये होंगे! अफसास! गतश अफसास!! कि दण्डी लोग कलियुग में केवल ज्ञानी से भी महद् ज्ञानो बनने चले हैं।

२४—गृहस्थ लोग जो अपने घरों में जाते हैं तो रखारा खास आदि करते हैं यह ठीक है, गृहस्थ तो समय कुसमय में भी जा सकते हैं पर साव तो भोजन के समय और भोजनालय में ही आहार पानी के लिये जाते हैं उस समय धर्मलाभ आदि शब्द कहने की कोई आवश्यकता नहीं, क्योंकि भोजनालय में भोजन के समय वेशर्मी करने का व्यवहार भला कौन करता है? अतः शुद्ध आहार की प्राप्ति के लिये गृहस्थों के घरों में चुपचाप ही साधुओं को प्रवेश करना चाहिये।

दण्डीजी, तुम्हारी बुद्धि की बनिहारी है। तुमने किन किन श्वे० स्थानकवासी जैन साधुओं को एकान्तरे द्वारा बन्धी से गौचरी जाते देखे या कौनसे ग्रन्थ में लिखा देखा कि श्वे० स्थानकवासी जैन साधु आज गौचरी जाते हैं तो फल नहीं जाते और फिर परसो जाते होंगे। देगो श्वे० स्था० जैन साधु एकान्तरे द्वारा बन्धी से गौचरी नहीं जाते, वे कभी चौथे पाचवे पन्द्रहवे रोज चाहे जय गौचरी जाते हैं। पर ऐसा नियम नहीं है कि आज गौचरी गये तो फल न जाकर परसों अवश्य जायेंगेही दण्डीजी जो तुमने वाराणसी की प्रथा प्रतलाई यह सर्वथा भूठ है।

हाँ, दण्डी लोगों में नित्य पिड, आधा कर्मा आदि दोषों से दूषित आहार करने का प्राय रिवाज है। इसके प्रमाण हम पिछले उत्तरों में लिख चुके हैं। विशेष कर यहाँ दुहराना उचित नहीं समझते।

२७—दण्डीजी कहते हैं कि “बने, उड़द, मूग, तुअर वगैरह दो फास वाले धान को कच्चे दही छाछ दूध में मिलाने से उसको बिदल कहा जाता है इसी तरह पकोड़ी चोलरी पीतोड आदि में दही कच्ची छाछ डाल कर राखता रखाया जावे वह भी बिदल है। उसमें तत्काल सूक्ष्म व्रस जीवों की उत्पत्ति होती है।”

इस प्रकार लिख कर दण्डीजी अपनी अज्ञानता जाहिर करते जाते हैं। क्योंकि ३२ सूत्रों में कहीं भी दोफाड वाले धान व पीतोड चोलरी आदि में दही या कच्ची छाछ डालने पर बिदल हो जाता है ऐसा उल्लेख भगवतों ने नहीं किया और ऐसा करने पर उसमें तत्काल ही व्रस जीव उत्पन्न होते हैं ऐसा भी भगवतों ने बत्तीस सूत्र के किसी मूल पाठ में उल्लेख नहीं किया। तो फिर दण्डीजी ने किस प्रमाण से बिदल में जीव उत्पन्न होना लिखा? इस बात को यदि दण्डीयों को सिद्ध करना ही था तो माननीय बत्तीस सूत्रों का प्रमाण यहा अवश्य उद्धृत करते, पर कहा से उद्धृत करे? सूत्रों में कहीं नाम निशान भी

अर्थात्—जो साधु साध्वी के उपाश्रय में कारणवश जाना चाहे तो (अविहाए) बिना चेताये याने आर्यिकाजी के उपाश्रय में श्राविका है या नहीं। ऐसा कहे बिना साधु साध्वी के उपाश्रय में प्रवेश हो जाय तो वह प्रायश्चित्त का भागी है। क्योंकि साधु साध्वी के उपाश्रय में बाई या भाई की साक्षी भूत से जा सकते हैं। यदि उपाश्रय में बाई नहीं है और साधुजी के साथ भाई नहीं है तो वे साधु साध्वी के उपाश्रय में कभी नहीं जा सकते इसलिये निशीथ सूत्र में “अविहाए” शब्द दिया है।

विचारशीलो। सोचिए इस जगह साध्वी के उपाश्रय का न्याय देना दन्डी लोग के लिए कितना लज्जनीय है। गृहस्थों के भोजनालय में भोजन के समय कौन ऐसी स्त्री है जो शृङ्गार सजेगी ? या काम घेष्टा आदि के लिये उतारू होगी।

अगर थोड़ी देर के लिये मान भी लें कि गृहस्थों के घर में दन्डीजी के मतानुसार ऐसा होता भी हो तो क्या साध्वी के उपाश्रय में भी ऐसा कुम्यवहार हो सकता है जिसका न्याय लगाकर तुमने अपनी बात सिद्ध करना चाही ?

दण्डीजी न्याय देना हो तो सोच समझ कर देना चाहिए। कहा तो साध्वी जी के उपाश्रय का न्याय और कहा अपनी तुच्छ स्वार्थ सिद्धि ? इस न्याय से यह सिद्ध नहीं हो सकता कि भोजनालय में भोजन के समय गृहस्थों के घरों में धर्मलाभ आदि कहकर साधु को प्रवेश होना चाहिये। दन्डीजी अगर शुद्ध आहार लेने की इच्छा रखते हो तो श्वे० स्था० जैन साधु की तरह भोजनालय में चुपचाप जाकर अपनी आर्यों से कल्पनीय अकल्पनीय सत्र अच्छी तरह देख कर लिया करो जभी शास्त्रानुकूल साधु की रीति पालने वालों में गिने जावोगे।

२६—दन्डीजी लिखते हैं कि “ढुढिए साधु नित्य पिंड का दोष दालने के लिये एतन्तरे वारा बन्धी से गौचरी जाते हैं यह भी अनर्थ का हेतु है।

अद्रक, करेले, गाजर, लहसन, मूली, प्याज, पालसा, इमली, आलू, पिएडालू, अथाणा, केरी, निम्बू, मिरच, आदिका, दही बडे, बैंगन, सीताफल, बेर, जामन आदि ।

अब कहिए ! खुद दण्डी लोग उपरोक्त वस्तुओं को अभक्ष कहते हैं और फिर इन्हीं दण्डी लोगों के अनुयायी गृहस्थ लोग खाते जा रहे हैं और उपरोक्त अभक्ष वस्तुओं में से कितनीक वस्तु खुद दण्डी लोग अपने काम में लाते हैं तो यह एक मायाचारी ही है ।

दण्डीजी ! अभक्ष का मतलब यह है कि मदिरा मोंस तो सर्वथा अभक्ष ही है । और अवशेष जीवाकुल अभक्ष पदार्थों में से बच सके वहा तक उनसे उचना गृहस्थों का काम है । जितना बचे उतना ही पाप कम होगा और मुनिराज तो जीवाकुल अभक्ष खायगे ही नहीं । मक्खन, शहद, निमक, हल्दी, अद्रक, बैंगन, आलू आदि का शाक वगैर जो भी लेंगे वह अचित एव ग्राह्य होगा उसे ही लेंगे वसमे कोई भी पाप मुनिराजों को नहीं है ।

फिर भी देखिए—

जिस ग्रन्थ का दण्डीजी ने उदाहरण दिया उसी ग्रन्थ के ५८५ पृष्ठ के नोट में इस प्रकार का उल्लेख है कि “इन बाईस में के कितनेक का औपधादि में ग्रहण भी करते हैं” दण्डीजी ! इस प्रकार के वाक्य से “मक्खन शहद” औपधादि में लेना सिद्ध हो चुका हो फिर दण्डीजी ! श्री अमोलक ऋषिजी महाराज रचित “जैन तत्व प्रकाश” ग्रन्थ का नाम लेकर “मक्खन शहद” नहा लेना व तत्काल द्विदल में जीव होना ऐसा सिद्ध करना दण्डीजी की मूर्खता नहीं तो और क्या है ?

दण्डीजी ! जैसे तुमने बाईस अभक्ष की चर्चा “जैन तत्व प्रकाश” से ग्रहण की तो फिर उसी ग्रन्थ में मुहपत्ति मुह पर बाधने का विषय प्रमाणों से भली भाँति सिद्ध कर दिया है और उन महत्पुरुष ने बतला

नहीं है केवल दण्डीजी ने मनः कल्पना में द्विदल में जीवोत्पत्ति लिख मारी यह सूत्र विरुद्ध है।

२८—दण्डीजी लिखते हैं कि “अमोलक ऋषि चगैरह कितने हो दू दिये विदल में जीवों की उत्पत्ति मानते हैं। जैन तत्व सार में बाईस अभक्ष के अधिकार में पृष्ठ ५६३ वें में लिखते भी हैं परन्तु व्यवहार में नहीं लाते।”

दण्डीजी ! जो तुमने “जैन तत्व सार” नामक ग्रन्थ का प्रमाण रखा यह सरासर झूठ है। क्योंकि “जैन तत्व सार” इस नाम का ग्रन्थ शास्त्रोद्धारक बाल ब्रह्मचारी परम पूजनीय परिहृत मुनि श्री अमोलक ऋषीजी महाराज ने आज तक नहीं रिया फिर दण्डीजी को “जैन तत्व सार” ग्रन्थ कहा से प्राप्त हो गया। हा, सम्भव है दण्डीजी ! के लिखते समय आगों में चकाचौंध छा गई हो जिससे “जैन तत्व प्रकाश” की जगह “जैन तत्व सार” हो गया हो। खैर कुछ भी हो पर दण्डीजी ! का यह लोग भी पूर्ण अनसमझ का है। क्योंकि बाईस अभक्ष में नीमक, तम्बाखू, अफीम, भी अभक्षों हैं, ऐसा श्री अमोलक ऋषिजी महाराज ने ग्रन्थों से दिखा है सो क्या दण्डी लोग बिना निमक की वस्तु खा रहे हैं ? नहीं, फिर भी देखिए कितनेक दण्डी लोग तम्बाखू भी सूघते हैं कभी कारण में अफीम भी खा लेते हैं तो फिर दण्डीजी ने जैन तत्व प्रकाश का उल्लेख बिना सोचे समझे क्यों कर लिख डाला।

फिर देखिए !

बाईस अभक्षों में से बहुत सी चीजें गृहस्थ-दण्डी लोग अपने काम में ला रहे हैं जरा सुनिये—

कवीर, सहद, मक्खन, बर्फ, अफीम, भाग, गाजा, माजूम, तम्बाखू, गढे, गेरू, गोपीचन्दन, रादिया, हिरमची, मैसिल, निमक, रात्रि भोजन, अनार, जायफल, अजीर, तीजोरे के दाने, स्वर्णकन्द,

दण्डीजी ! स्थावर और समुच्छिन्न जीवों को देख नहीं सकते । ज्ञानो तीर्थंकरों के कहने से मानते हैं यह बात विलकुल सही है । परन्तु पाँच स्थावर समुच्छिन्न में जीव होना तीर्थंकरों ने सूत्रों में फरमाया उसी प्रकार किसी ज्ञानी या तीर्थंकर ने बत्तीस सूत्रों में यह नहीं फरमाया कि द्विदल में तत्काल ही जीव पैदा होते हैं तब दण्डी लोगों के ज्ञानी महाराज कौन ? क्या वे मनगढ़न्त लिपि मारते हैं या स्वयं ज्ञानी हैं ? यदि सचमुच फलयुग के ज्ञानी भी हों तो हम उनका स्वागत करने की तैयार नहीं है भले ही दण्डी लोग इसे प्रमाण भूत मानें । श्वे० स्था० जैन साधु तो मन कल्पना से कहने वाले ही समझेंगे ।

२६—दण्डीजी लिखते हैं कि “दू डिये साधु लोग मकान के मालिक का घर शय्यातर न करते हुए मकान में ठहरने की आज्ञा देने वाले नौकर या पादोसी आदि अन्य का घर शय्यातर करके मकान के मालिक के घर का आहारादि लेते हैं यह सर्वथा शास्त्र विरुद्ध है ।”

दण्डीजी यह भी लिखना तुम्हारा अविवेकता का है क्योंकि जैन शास्त्रों में मकान मालिक की तथा जिसके अधिकारमें हो उसकी आज्ञा लेने का उल्लेख है । देखो रायपसेणो सूत्र में प्रदेशी राजा के प्रसंग पर “चित्तजी प्रधान ने सरनारी वागवान से कहा कि नगे सिर वाले नगे पैर चलने वाले और मुह पर मुख बालिका बाँधने वाले वगन में रजोहरण रखने वाले हाथ में पात्र लिए हुए ५०० मुनि के परिवार से श्री केशी श्रमण मुनि यहा पधारने वाले हैं अतः उनके ठहरने के वास्ते मकान की आज्ञा तथा पाट पाटले सस्थारक वगैरे जो कुछ वे लेना चाहे देकर फिर मुझे इत्तला देना तब वागवान ने वैसा ही किया ।

देखिये दण्डीजी ! शिविम्बिका में राजा प्रदेशी का वाग होते हुए भी श्री केशी श्रमण ने वागवान की आज्ञा ली है । क्योंकि वह वाग उस वागवान के आधोन एवम् जिम्मे पर था इसी प्रकार अतगढ़ सूत्र में

भी निया है कि मुहपत्ति मुह पर ही बांधना शास्त्रानुकूल है। अतः इसको भी मान कर हठामही ढगडी लोगों को चाहिए कि वे मुहपत्ति हाथ में रखने की नई प्रणाली का परित्याग कर दें।

दण्डीजी ! यह तुम्हारा लिपना पूर्ण अनममक का है क्योंकि ऐमे कौन श्वे० स्था० जैन साधु हैं जो द्विदल में तरकाल जीवोत्पत्ति कहेंगे और फिर उमे पार्येंगे कभी नहीं, तरकाल जीवोत्पत्ति द्विदल में होती ही नहीं है और या तो पाच दस दिन के बने हुए द्विदल में ही स्या यह तो चीजों में ग्रम जीव पैदा हो जाते हैं देखो लाल मोरची, बेसबाग निमरु, चारल, चून आदि सैकड़ों में ग्रम जीव पैदा हो जाते हैं।

दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन साधु तो बाईस ही अभक्त कर्म सैकड़ों अभक्त पदार्थ मानते हैं ससार में भोज्य पदार्थ तो बहुत कम और जो खाये नहीं जाय वे सब अभक्त ही हैं यहा हमका विस्तृत वर्णन का पाठना का समय व्यर्थ लेना नहीं चाहते। पाठक स्वयं सोचें।

आगे चरा उसी पेरे में दण्डीजी लिखते हैं कि —

“दू टिये कहते हैं कि निदल में हमको प्रत्यक्ष जीव बतलाओ।

दण्डीजी ! यह निखना भी तुम्हारा हठामह का है। क्योंकि द्विदल में तरकाल जीव होते ही नहीं तो फिर कौन श्वे० स्था० जैन साधु द्विदल में जीव देखने के लिये कहते होंगे ? केवल ईर्ष्या वश तुमने मूल्य की तरह चाहे जो लिप मारने और पोथे रगने में ही बहादुरी समझ रखी है ?

दण्डीजी फिर तुम कहते हो कि जैसे पाँच स्थावर समुच्छिन्न निगोद आदि में जीव असंख्य व अनन्त ज्ञानियों ने कहे पर दृष्टिगोचर नहीं होते, केवल ज्ञानी के उचन पर श्रद्धा रख कर माने जाते हैं उसी प्रकार द्विदल में भी ज्ञानी महाराज ने जीव उत्पन्न होने का कहा है।

दण्डीजी ! स्थावर और समुच्छिन्न जीवों को देख नहीं सकते । ज्ञानी तीर्थंकरों के कहने से मानते हैं यह बात बिलकुल सही है । परन्तु पाँच स्थावर समुच्छिन्न में जीव होना तीर्थंकरों ने सूत्रों में फरमाया वसी प्रकार किसी ज्ञानी या तीर्थंकर ने बत्तीस सूत्रों में यह नहीं फरमाया कि द्विदल में तरकाल ही जीव पैदा होते हैं तब दण्डी लोगों के ज्ञानी महाराज कौन ? क्या वे मनगढ़न्त लिख मारते हैं या स्वयं ज्ञानी हैं ? यदि सचमुच फलयुग के ज्ञानी भी हो तो हम उनका स्वागत करने की तैयार नहीं है भरो ही दण्डी लोग इसे प्रमाण भूत मानें । श्वे० स्था० जैन साधु तो मन कल्पना से कहने वाले ही समझेंगे ।

२६—दण्डीजी लिखते हैं कि “दू डिये साधु लोग मकान के मालिक का घर शय्यातर न करते हुए मकान में ठहरने की आज्ञा देने वाले नौकर या पाडोसी आदि अन्य का घर शय्यातर करके मकान के मालिक के घर का आहारादि लेते हैं यह सर्वथा शास्त्र विरुद्ध है ।”

दण्डीजी यह भी लिखना तुम्हारा अविवेकता का है क्योंकि जैन शास्त्रों में मकान मालिक की तथा जिसके अधिनारमें हो “मकी आज्ञा लेने का उत्तर है । देखो रायपसेणो सूत्र में प्रवेशा राचा क प्रमग पर” चित्तजी प्रधान ने सरकारी वागवान से कहा कि नगे मित्र वरं न्गो वै चलने वाले और मुह पर मुख नखिका नौने जाने कदम में रहंरग्य रहने वाले हाथ में पात्र लिए हुए ५०० रुनि के पत्रिका में न्गो देगी श्रमण मुनि यहा पधारने जाने हैं अब उनके लगने के कदम नन्ग की आज्ञा तथा पाट पाटले सन्यास वरं न्गो कदम देलें वरं देलें कि मुझे इतला देना तब वागवान ने वैसा ही किया ।

देखिये दण्डीजी ! गिटिन्द्र के लगे पत्रिका के कदम देलें हैं भी श्री केशी श्रमण ने वागवान की आज्ञा ली है । अन्तर्द्वार के वागवान के आधीन एकू विष्णु रुद्र कदम देलें वरं देलें

द्वारिका नगरी के बाहर श्री कृष्णचन्द्र महाराज के धाम में वागवान के आज्ञा से श्री नेमिनाथ भगवान् ठहरे थे। तत्पश्चात् उन्हीं नेमिनाथ भगवान् के शिष्यों में से छ अणगार दो २ के तीन सिंघाड़े से श्रीकृष्णचन्द्र महाराज की माता देवकी रानी के यहां बहरने गये थे। अब दण्ड लोनों में बुद्धि हो तो सोचें कि श्रीकृष्णचन्द्र महाराज को आज्ञा हो तो छ अणगार देवकीजी के यहां बहरने क्यों जाते ? ऐसे बहुत से प्रमाण उपलब्ध हैं। इनसे यह निर्निवाद सिद्ध होता है कि मकान वाले की वध मकान जिसके सुपुर्दगी में हो उसकी आज्ञा लेकर मकान में मुनि ठहर सकते हैं। और जिसको आज्ञा है उसके घर का जन्म तक श्वे० स्या० जैन साधु उस मकान में ठहरेंगे, भोजन आदि नहीं लेंगे।

पुन देखिये दण्डीजी ! जैसे कि तुम्हारे गुरु कृष्णचन्द्र सूरि स० १९७८ का चातुर्मास रतलाम में कोटे वाले केशरीसिंहजी के मकान में किया था, और तुम गौचरी केशरीसिंहजी के यहां जाते थे तो कहिये जिसका मकान था उसकी आज्ञा क्यों नहीं ली ? यदि ली तो तुम्हारे कथनानुसार तुमने केशरीसिंहजी के यहां से सदोषी आहार लाकर क्यों खाया ? क्योंकि मकान वाले का भोजन लेने में तुम खुद लिप्त रहे हो कि “एक नौकर का घर सैव्यार करके खुद मालिक के घर का आहार यदि लेने से दृष्टि राग से छ काया की हिंसा वाला सदोष आहार मिलता है” इस लेख से तुम दण्डी लोग हो सदोष आहार करने वाले सिद्ध हुए।

दण्डीजी ! कहते तो हो कि मकान वाले का आहार लेना सदोषी है और फिर लेते जाते हो यह तुम्हारी ठगपट्टी नहीं तो और क्या है ?

३०—दण्डीजी ! लिखते हैं कि “हुं दिये साधु साधवियों के खास ठहरने के लिये स्थानक बनाने में आता है।”

५१।१ दण्डीजी का यह लिखना भी ऐसा ही थोड़ा और नापायेदार है जैसे ऊपर में हवा के बल से इधर उधर उड़ती रहने वाली चीजें क्योंकि श्वे० स्था० जैन साधु लोग अपने निमित्त का भोजन तक जब किसी के यहाँ से ग्रहण नहीं करते, तब उनके निमित्त बनाये हुए मकान में वे कैसे ठहर सकेंगे। विचारवान् पाठक इस का स्वयं विचार करें। अजी दण्डीजी ! उस मकान में जाकर ठहरना, तो बड़े ही दूर की बात है। अभी तो उस में पेर तक धरना भी हम पाप, मूलक समझते हैं।

• । दण्डीजी फिर आगे लिखते हैं, “स्थानक में ठहरने के कारण से ही ‘स्थानक वासी’ नाम प्रसिद्ध है”।

दण्डीजी ! क्यों ईर्ष्या, द्वेष और, अज्ञानता को बगल में धबाये बैठे हैं। निकोल फेंकिये न इनको परे। आपके पास तो, आपका आज्ञा के लाठी-राज का जबर्दस्त अस्त्र दण्डा ही काफी है। दण्डीजी ! आप तो शायद किसी स्थान में न रह कर ऊपर, में ही लटक रहे होंगे ? या सतार के छोटे से छोटे प्राणी से लगा कर उड़े से बड़े प्राणी तक, सभी जगल में ही जाकर उरा डालते होंगे ? नहीं भूल गया। वे आकाश में इधर से उधर और उधर से इधर दण्ड पेलते रहते होंगे। महाराज ! किसी प्राथमिक पाठशाला में जाकर ‘स्थान’ शब्द का अर्थ पहिले पढ़ लीजिये। तब उसकी सुफताचीनी फीजियेगा। सभी प्राणी किसी न किसी स्थान ही में रहते हैं और रहते आपे हैं। आज आपके सामने यह कोई दौबा-कौबा की अनो, सी बात नहीं है। फिर चाहे वे प्राणी स्थलचारी हों या जलचारी, या गगन मण्डरा ही में घूमने वाले क्यों न हों। सब के रहने के लिये उनका अपना कोई स्थान ही होता है। फिर ‘स्थानक वासी’ होने

छारिका नगरी के बाहर श्री कृष्णचन्द्र महाराज के पास में बागवान को आज्ञा से श्री नेमिनाथ भगवान् ठहरे थे। तत्पश्चात् उन्हीं नेमिनाथ भगवान् के शिष्यों में से छ अणगार दो २ के तीन सिंघाड़े से श्रीकृष्णचन्द्र महाराज की माता देवकी रानी के यहा बहरने गये थे। अब दण्डी लोगों में बुद्धि हो तो सोचें कि श्रीकृष्णचन्द्र महाराज की आज्ञा होती तो छ अणगार देवकीजी के यहा नहरने क्यों जाते ? ऐसे बहुत से प्रमाण उपलब्ध हैं। इनसे यह निर्निवाद सिद्ध होवा है कि मकान वाले को क्या मकान जिसके सुपुर्दगी में हो उसकी आज्ञा लेकर मकान में मुनि ठहर सकते हैं। और जिसकी आज्ञा है उसके घर का जब तक श्वे० स्था० जैन साधु उस मकान में ठहरेंगे, भोजन आदि नहीं लेंगे।

पुन देखिये दण्डीजी ! जैसे कि तुम्हारे गुरु कृष्णचन्द्र सूरि ने स० १९७८ का चातुर्मास रत्ननाम में कोटे वाले केशरीसिंहजी के मकान में किया था, और तुम गौचरी केशरीसिंहजी के यहा जाते थे तो कहिये जिसका मकान था उसकी आज्ञा क्यों नहीं ली ? यदि ली तो तुम्हारे कथनानुसार तुमने केशरीसिंहजी के यहा से सदोषी आहार लाकर क्यों खाया ? क्योंकि मकान वाले का भोजन लेने में तुम खुद लिख रहे हो कि "पर नौकर का घर सैव्यावर करके खुद मालिक के घर का आहार लिख लेने से दृष्टि राग से छ काया को हिंसा वाला सदोष आहार मिलता है" इस लेख से तुम दण्डी लोग ही सदोषी आहार करने वाले सिद्ध हुए।

दण्डीजी ! कहते तो हो कि मकान वाले का आहार लेना सदोषी है और फिर लेते जाते हो यह तुम्हारी ठगपट्टी नहीं तो और क्या है ?

३०—दण्डीजी ! लिखते हैं कि "दु'दिये साधु साध्वियों के खास ठहरने के लिये स्थानक बनाने में आता है."

में ठहरें या किसी कोठी में, अर्थात् किसी पुस्तकालय में ठहरें या हवेली में, तब भी उन्हें किसी भी स्थान में ठहरने के कारण ही, "स्थानकवासी" नाम से पुकारेंगे।

आगे दण्डीजी लिखते हैं "हुँदिये साधू लहसुन, काँदे, आदि अन्न-काय कन्दमूलों की चटनी बगैरह लेकर पाते हैं।"

दण्डीजी ? पहले किसी संन्यास के पास जाकर शास्त्राध्ययन तो कीजिये ! आपके धर्म की आमना को तो समझिये ॥ देखिये, श्वे० स्या० साधु सचित कन्द मूल की शाक चटनी आदि न, कभी लेते ही हैं, आर न खाते ही हैं। परन्तु हा, अचित्त कन्द मूल की शाक बगैरह को ग्रहण करने में साधुओं के लिये कोई दोष नहीं है। जैसा कि दशवैकालिक सूत्र के तृतीय अध्याय का आत्मतर्पण नाम के आधारे अरण्य में स्वयं जीरे भगवान् ने कहा था —

"कन्दमूले य सचिचत्ते ।"

अर्थात्—यदि कन्दमूल का सचिचत् जैनानामों में कहा निषेध होता तो यहाँ "सचिचत्" शब्द का उल्लेख कभी भी देने को नहीं मिलता। इस से मन्द से मन्द बुद्धिवाला भी यह समझ जायगा कि जैन—साधुओं को, अचित्त कन्दमूल की शाक चटनी आदि को खाने में शास्त्रीय रूप से कोई भी आपत्ति अथवा दोष नहीं है। फिर, सचित शाक आदि को तो छूने तक में श्वे० स्या० जैन साधु लोग पाप देखते हैं। तब उनका खाना तो कौन दूर की बात रही।

आगे चल कर, दण्डीजी ने अपने ही प्रस्तुत विषय के विरोध में, कन्द मूल की शाक साधुओं को लेने की बात यों कह दी है, कि "साधु को यदि कभी कन्दमूल की कोई शक्ति, आदि मिले

का यह सेहरा अकेले श्वे० स्था० जैन साधुओं ही के सिर कन्यों पर क्यों लादा जाता है ! उन्हें भी स्थानकवासी कहिये न ! दण्डीजी ! यात तो दर असल में यह है कि हम लोग साधु होकर भी, वस्तियों में रहने के कारण ही स्थानकवासी कहलाते हैं ।

दण्डीजी ! यदि इतने पर भी आपके दिल को तसल्ली न हुई हो तो जरा हमारे साथ आप और आइये ! और देखिये । "मन्दिर मार्गों" कहने से क्या गृहस्थ, सदा आर सब काल एक मात्र मन्दिर ही का मार्ग नापे बैठते हैं ? क्या वे हमेशा मन्दिर ही की ओर जाते रहते हैं ? यदि ऐसा नहीं है तो फिर आप सरीखे अमाध (?) पण्डित, अपनी देव दुर्लभ विद्या के यत्न उन्हें मन्दिर मार्गों क्या कहते हैं ? यदि आप कहेंगे, कि सब दुनिया ही उन्हें ऐसा कहती है । तब हम आप से फिर पूछेंगे कि महाराज ! दुनियाँ कहती है, तो कहने दीजिये । फिर यदि आप दुनिया की यात कहने लगेंगे तो बताइये कि आपने दुनियाँ को अपने पीछे चलाने के लिये दण्ड धारण किया है, या दुनियाँ के पीछे पीछे चलने के लिये आपने अपने हाथों सौटा पकड़ा है । कहिये आप दम घोना में से कौन हैं ? कौन भी मनुष्य साधु उ या जनाधु अथवा गृहस्थी है या सम्प्रोसी, उलक कामों ही ने अकसर पहचान लिया जाना है । या यह कहो, कि मनुष्य के कामों पर उसका अन्तःकरण, बुद्धि, व्यक्तताप, सुसगति या कुसगति की छाप लगी रहती है । तब तो आपकी सफेद करणी और तरह तरह के कामों का अवलोकन कर, आपका न बताने पर भी, ससार आपके जानि को अवश्य पहचान जायगा, कि आप ससार के पीछे हैं, या ससार आपको अनुयायी है । अस्तु । जैसे यहा मार्गों का अर्थ मार्ग में जाने वाला, या रोहगीर या मुसाफिर न करते हुये, मंतामलम्गी या स-प्रदाया नुयायी ऐसा करे ने, वैसे ही श्वे० स्था० जैन साधु, आगे कभी वाग

एक मात्र उनका चिर सघाती है । परन्तु आप अपनी इस
 येलगाम जवान को ज़रा-से माल कर जोल निकालने को कह
 दीजिये, नहीं तो इसके पाशों का प्रायश्चित्त बेचारे सिर को
 करना पड़ता है । जैसे, किसी ने कहा भी है —

जवान ! घड़ी तू रावरी, उगले भाड़-भखार ।

तू तो भीतर बैठती, जूते खाय-कपार ॥

आगे चलकर, दण्डीजी इसी परिलेख में फिर यों लिखते हैं—
 “दढ़िये साधु तो प्राय-करके माहेश्वरी, अंग्रवाल, दिगम्बर,
 आवगी, आदि उत्तम जाति के घरीन घरों को घोंच में छोड़कर,
 अपने परिचयवाने रागी भक्तों के घरों में गोचरी
 जाते हैं ।

त्रियें पाठकों ! दण्डीजी का यह लिखना कितना असंगत
 और असत्य है ! यह बात तो प्राय आप में से प्रत्येक
 संजजन भली प्रकार जानता होगा, कि श्वेताम्बर स्थानिकवासी
 जैन साधु प्रत्येक उत्तम आचरण वाले के घर गोचरी के लिये जाते
 हैं । चाहे कि वह घर किसी आनक, या ओसवाल का
 हो यों माहेश्वरी या ग्राहण का हो, अथवा अंग्रवाल, पोरवाल
 जैनिय, आदिमें से किसीका भी न क्यों हो । इतने पर भी दण्डीजी
 को यदि हमारे कथन का विश्वास न चधे, तो हाथ कमन
 को आरसी को आवश्यकता ही क्या है । वे स्वयं ही जाकर
 किसी तटस्थ के तीसरे आदमी से क्यों नहीं पूछ लेते । हमारा
 तो विश्वास है, आप दण्ड-धारियों को घहा से सीधा यहो
 उत्तर मिलेगा कि श्वे० स्था० साधुओं को तो हमने उन घरों
 में अनेकों बार गोचरी के लिए जाते आते देखा है, पर इन

जावे, तो उसको निर्ममत्वभाव से ग्रहण करने में उसे कोई दोष नहीं है।"

धन्य दण्डीजी ! जिधर भी चाहें, अपने स्वार्थ-को सिद्ध करने के लिये घूम जाइये । चारों कोनों में आप ही का साम्राज्य है । आप तो आते बन्द करके जो चाहें सो, उन वैद्यों की भाँति खुल दिला करते जाइये जो "मरणानन्तर रोगियों" तक से धन छीन झपट कर उससे अपनी जेबों को लवालाय भग्ना ही, अपना कर्तव्य और एक मात्र अपना धर्म समझते हैं, और जिनका सिद्धान्त रहता है, कि—

यस्य कस्य तरोमूलं तेन केन ममन्वितं ।

यस्मै कस्मै प्रदातव्यं यदा तदा भविष्यति ॥

फिर, आपके यह काम, चाहे आपके भक्तों के लिए विघातक ही क्यों न हो !

पाठकों ! मुख्य अपनी ठगवाड़ी को सिद्ध करने के लिये सत्य को चाहे जितना भी छिपाना चाहे, पर सत्य स्वयं प्रकाशमान है, लाख सर पटक ने पर भी वह कभी छिप नहीं सकता । कभी न कभी, वही छुरछन्दी, पुसप, अपने ही कारनामों द्वारा सत्य को उगल ही देता है । इसी प्रकार दण्डीजी ने पहले भी, अचित कन्दमूल की शाक आदि का साधुओं के लिये निषेध पतला दिया, और फिर रेचारे दो कदम भी मुश्किल से चल पाये होंगे, कि चट अपने चमड़े की घेलगाम जगान को इधर-से उधर उलट पलट कर उसी से कह दिया, कि—“लेने में कोई-दोष नहीं है।” दण्डीजी ! साधु लोग तो, किसी भी वस्तु के लेने-देने में निर्ममत्व भाव ही को सदा और सर्वदा काम में लाते रहते हैं । जगत् के सम्पूर्ण कामों में यह निर्ममत्व भाव ही

एक मात्र धनका चिर सँघाती है । परन्तु आग अपनी इस
पेलगाम जयान को, जरा सँभाल कर बोल-निकालने को कह
दीजिये, नहीं तो इसके पापों का प्रायश्चित्त, घेचारे सिरे को
करना पड़ता है । जेसे, किसी ने कहा भी है --

जयान । बड़ी तू गारो, उमले भाइ-- भँखार ।

तू तो भीतर बैठती, जूते खाय, कपार ॥

आते चलकर, दण्डीजी इन्हीं परिलेख में किंर पों लिखने हैं—
“दुढ़िये साधु” तो प्रायः-करके माहेश्वरी, अमरनाथ, दिगम्बर,
थावगी, आदि उत्तम जाति के बहीन घरों को बीच में छोड़कर,
अपने परिचयवाले रागी भक्तों के घरों में गोचरी
जाते हैं ।

प्रिय पाठकों ! दण्डीजी का यह लिखना किन्तु अलगत
और असत्य है । यह बात तो प्रायः आप में से प्रत्येक
सज्जन भली प्रकार जानता होगा, कि श्वेताम्बर स्थानकवासी
जैन साधु प्रत्येक उत्तम आचरण वाले के घर गोचरी के लिये जाते
हैं । चाहे किंर धर्म घर किसी आश्रम, या ओसवाल का
हो या माहेश्वरी या ब्राह्मण का हो, अथवा अमरनाथ, पोरवाल
छत्रिय, आदिमें से किसीका भी न क्यों हो । इतने पर भी दण्डीजी
को यदि हमारे कथन का विश्वास न बचे, तो हाथ कगन
को आरसी की आवश्यकता दी क्या है । वे स्वयं ही जाकर
किसी तटस्थ के तीसरे आदमी से क्यों नहीं पूछ लेते । हमारा
तो विश्वास है, आप दण्ड-धारियों को वहाँ से सीधा यहाँ
उत्तर मिलेगा कि श्वे० स्था० साधुओं को तो हमने उन घरों
में अनेकों बार गोचरी के लिए जाते आते देखा है, पर इन

पीत वंश धारियों को तो प्रायः कमी नहीं देखो-सुना। दरडीजी ! यह तो "उलटा चोर कोटवालको डेंटे" वाला काम आप कर रहे हो। जाते तो आप नहीं हैं और वर्दनाम हमको करते हैं। घाह ! घन्यवाद !! पाठकों ! गर्मी ही गरमी को डाटती है, विष से ही विष का नाश किया जाता है, घर के डंडे ही से आख फूटती है, आदि आदि-बातों के नाते, दरडीजी बेचारे चलते तो हैं दूसरों में दोष देखने और उनको जंग-जादिर करने ! परन्तु पोसा पड़ जाता है और घा और उलटा उनके उन्हीं कामों से उन्हीं के दोषों का भण्डाफूट जाता है, उन्हीं के काले कारनामों जंग जादिर हो जाते हैं। तब तो बेचारे दरडीजी को मन, मनोस के रह जाना पड़ता है।

पाठकों ! एक बात यहाँ हम कहना भूल गये थे। देखिये, जब दरडी लोग बिहार करते हैं, तो वे अकसर अपने साथ भोजन-बनाने एक आदमी को रखते हैं, और उसके हाथ से, दरय दरडीजी के निमित्त बनाये गये चूरमा, वाटी, दाल, शुक चटनी आदि को, गरमा, गरम रूप में, वे ग्रहण करते हैं। परन्तु रातों में पड़ने वाले ब्राह्मण, क्षत्रिय, माहेश्वरी, अग्रवाल, ओलवाल आदि के घर, गोचरी को आप जाते हुए अनेकों-घार नहीं देखे, सुने, जाते। यह क्यों ? क्या वे अग्रवाल, माहेश्वरी, ब्राह्मणादि जातियों के लोग इन दरिद्रों को भोजन नहीं देते। यदि देते हैं, तो फिर, वीर भगवान की आज्ञा के प्रतिकूल चलकर, आधाकमी आधार, उस साथ वाले आदमी से ये क्यों ग्रहण करते हैं ? वस, इसका एक ही और एक मात्र उत्तर यही हो सका है, कि इन दरिद्रों की जमान, चट्टी-दोगई है, वह लड़्डुओं के लिये

लार टपकाती है। इसलिये, तो रसोई, की रचना साथ में की जाती है। नहीं तो, अपने शरीर को सड़-मुसुन्ड बनाने के लिए, बिना भाव से दिए हुए, सूखे-लूखे भोजन को, इन घरों से नहा लाए की दूसरी वजह ही और कोनसी हो सकती है? परन्तु विपरीत इसके, इवे० स्था० साधु तांग, साधु घाले आदमी से कभी भूल कर भी—घोर घोर से घोर फाकाफूसी का मोहा आ पड़ने पर भी भोजन नहीं लेते। रास्ते के उच्च यशोय गृहस्थियों के यहा स, "साय, कुभाव, अनज, आलस किसी भी रूप से और सूखा-लुका केसा ही भोजन, जो भी समय पर मिल जाय, लेते हुए जगत और अपने जीवन के मार्गों का तै करतें रहना, यही उन का अपना नित्य का नियम है। अस्तु! दण्डीजी! शरीर को पुष्ट करने के पीछे, व्यर्थ ही देव दुर्लभ इस नर-जन्म को नष्ट न कीजिये। अन्यथा "चौबेजी गये तो छुम्बे बनने को थे और अन्त में रहगये दुवे ही की फद्दाउन के अनुसार, दुनिया को छोड़ी तो थी आत्म बोध आत्म-वर्त्याप का प्राप्ति के लिए, और कहीं फँस पड़े वलटे दूसरे ही रास्ते में। क्योंकि,

पालो पत्नी खाये जा, ऊन्हें सताये काम ।

नित प्रति लडुधा निगलते, उनकी जाने राम ॥

दो तीन पकिया आगे चल कर, दण्डीजी को कन्दमूल की फिर दुपारा स्मृति हो आती है। तब इस चार वे यों उगलने लगते हैं, कि —

“आस-ममत्त-भाव से, लोभ दशा से, अपनी जीभ के स्वाद के लिए, शरीर की पुष्टि के लिये, अधिक खाने के लिये, और

प्रत्यक्ष ही संयोजना नामक दोष का सेवन करने के लिए कन्दमूल की शाक व लहसुन, कादे की चटनी आदि लेते हैं। यह सर्वथा जिनाद्या के विरुद्ध है।

दण्डीजी को कुछ ही दूर पीछे तो, हम इस बात के लिये दो दो बातें कह रहे आये हैं। परन्तु अभी उनका मनस्तोत्र, जैसा कि उनकी बार बार की याददाश्त कह रही है, नहीं हुआ। यही जान कर दो चार बातें उन्हें इनके सम्बन्ध में और नम्रता-पूर्णक, बड़े देते हैं। दण्डीजी ! क्यों, दुरंगी चालें चलते हैं। महाराज ! श्वे० स्था० साधु न तो स्वाद ही के लिये खाते हैं, न शरीर की पुष्टि का ही कोई ध्यान कभी उन्हें है, और न रोटियों के अधिक खाने ही के लिए, वे अचित्त कन्दमूल की शाक व चटनी आदि का व्यवहार करते हैं। तब, अपने शेष कर्मों का चयन करने के लिए, जीवन के शेष दिनों में, सूखी-लुकी, समय पर जैसी भी मिलजाय, रोटियों का समय-पूर्णक सेवन कर, अपनी जवान के स्वाद के लिए संयोजना दोष की प्राप्ति, उन्हें कैसे हो सकती है ? विचार-वान् पाठक इस बात को जरा ध्यान देकर सोचें, समझें।

दण्डीजी भी अकल उनके सौ दंड से शायद शठिया गई है, या उनके दंड के डरसे डर कर कहीं बेचारी चरने चली गई है ! अभी अभी थोड़ा ही पहले, दण्डीजी ने कन्दमूल की शाक आदि का ग्रहण करना साधुओं के लिए सर्वोप बतलाया था, फिर, लेना बतला दिया और अब तो, लेना, फिर जिनाद्या के सर्वथा विरुद्ध कह दिया। ये जिना पंथ के लोटे की भांति जिधर वस्य, उधर हम के सिद्धान्तानुसार पल पल में चित-पुट होने की चालें कैसे ? फिर अचित्त कन्दमूल की शाक, आदि को ग्रहण करने के लिए, साधुओं को श्री भगवान् ने किसी भी सूत्र में निषेध नहीं बतलाया है।

है। परन्तु दण्डी लोग बिना ही किसी कारण के, अपनी दुराग्रह बुद्धि से एकड़ी हुई टेक को न छोड़ने के लिए भगवदाज्ञा के, विरुद्ध, अपने मन-घडन्त विचारों को, भोली-भाली जनता के सामने, उसे अपना माया-जाल में फँसाने के लिए, रखते रहते हैं और यों वे अचित कन्दमूल की शाक आदि को न ग्रहण करने की पाव कह कर, उसमें—प्रकृषणा के बोध से, भी दूषित होते जा रहे हैं।

“दण्डीजों को रह रह कर याद आती जाती है इस बार वे कहते हैं, “कन्दमूल की वस्तु लेकर खाने को ठहराना अनन्त जीवों की घात का हेतु है।”

दण्डीजी का यह लिपना भी सियाय उनके भय-भ्रमण के हेतु के और कुछ नहीं। क्योंकि, जब अचित कन्दमूल की शाक लेना अनन्त जीवों की घात का हेतु है, तब फिर घोर प्रभु ने सचित कन्दमूलों की वनी वस्तुओं की कोरा निषेध क्यों किया? यदि घात ऐसा ही थी, तो क्या नहीं, उन्होंने सचित और अचित दोनों ही प्रकार के कन्दमूलों का वस्तुओं की निषेध कर दिया होता? अ-रचित सूत्रों में फेरल सचित कन्दमूलों का वस्तुओं की निषेध किया, पर अचित का जरा भी कहीं कोई जिक्र तक नहीं किया,। दण्डीजी! उठाइये दूढ़ा! और कह दीजिये! कि “साधारण मनुष्यों की भांति भगवान् भी इस समय इस जगह, भारी भूल कर गये।” यह तो आपका घर-आँगन ही की बात है। दण्डीजी! क्यों नहीं चुप्पी साधकर बैठे रहते! क्यों, जगत् को अपनी जड़ता का परिचय कराते हैं।

आगे चलते चलते, दण्डीजी फिर कह बैठते हैं, “दू दियों के धायक समाज में प्रायः सैकड़ा पचानवे टका लोग कन्दमूल

खाने वाले होंगे और सवेगी थावको में प्रायः सैकड़ों पचानवे टका लोगों ने कन्दमूल खाना छोड़ दिया ।

दण्डीजी ! कहना भूलगये । कोई घात नहीं ! चमड़े की जूयान ही तो अन्त में है । घात विलकुल शौंघी होगई । पर लाचा री है । आप भी क्या कहें । जवान से एक धार निकल गई, सो निकल गई । इतने पर भी यदि आप न माने और न सुने, तो प्रमाण देकर पतलावे । अच्छा लीजिये, प्रमाण सही, दण्डीजी । श्वे० स्था० जैन आधक समाज में, साध लोग हर जगह और हर समय, उन्हें इस घात का और सकारण सप्रमाण ठोस उपदेश देते रहते हैं, कि अकेले कन्दमूल ही क्या, हरियाली मात्र आधक को कमी न खाना चाहिये, आदि आदि । जिसका प्रत्यक्ष और स्थायी परिणाम यह होता है, कि रोज के ऐसे उपदेशों की रंगडपट्टी से, ऊपर कहीं हुई घातों के दोषों का जीता जागता रूप उनके सामने आज़डा होता है । तब तो कन्दमूल ही क्या, सब्जी भांडा का अधिकांश आधक भाई सदा के लिये त्याग कर देते ह । इसी प्रकार, रात्रि भोजन के विषय में भी वे बहुतायत से त्याग करते देखे, सुने जाते हैं । रात्रि भोजन के सम्बन्ध में श्वे० स्था० जैन आधक बन्धुओं का त्याग, तो सराहनीय और उनके धर्मानुसार है ही, इस में कोई विपेश घात नहीं है । परन्तु उनसे उन अन्यमती बन्धुओं का त्याग भी, इस सम्बन्ध में कितनी क़दर कम नहीं है, जो समय समय पर श्वे० स्था० जैन साधुओं के सद्गुपदेशों से लाभ उठाते रहते हैं । अब विपरीत इस के आप सवेगियों के आधक समाज में, आप दण्डी लोग जहाँ तहाँ प्रायः उन्हें यही उपदेश देते देखे और सुने जाते हैं, कि 'अमुक जगह अमुक मन्दिर गिर गया है, उसका जीर्णोद्धार करो, फलों मन्दिर की पूजा की व्यवस्था ठीक नहीं होने से, वहाँ के पुजारी में

मन्दिर की अमुक अमुक चीजें गायब करदीं, उसकी पूजा का प्रबन्ध ठीक करो, सघ निकालो, यात्रा करो, आज की रथ—यात्रा में धायकों की ये ये बातें बड़ी ही दिलचस्पी की थी, आदि ।” पाठक—गण । अब न्याय—पूर्वक आप इस बात का निर्णय करें, कि श्वे० स्था० धायक—समाजमें कन्दमूल और सब्जी के सेवक अधिक पाये जावेंगे, या सवेगियों का धायक समाज कन्दमूल और सब्जी का अधिकांश रूप में उपयोग करते आपको मिलेगा ?

दण्डीजी ! यदि इच्छा हो तो हमारे प्रमाण की एक धानगी और भी चख लीजिये । देखिये, कुछ समय के पहले जब हम एक बार गोडघाट में विचरण कर रहे थे, तब वहां के अनेकों पुजरो, अर्थात् मन्दिरमार्गियों गृहस्थियों के घरों में जहां तद्वा कावे के भरे हुए टोकरी को हमने देखा था । उन में से कई भाईयों को, समय असमय हमने बहुत कुछ कहा सुना भी था । कादाका व्यापार न करने और उन का अपने भोजन आदि में व्यवहार न करने के लिए भी हमने उन्हें समझाया था परन्तु हमारे प्रश्न के उत्तरमें उन्होंने नम्रता—पूर्वक यह कहा कि “महाराज मालवे के गृहस्थ यदि इनका उपयोग करना छोड़ दें, तो हम भी इनके व्यवहार का सदा के लिए बहिष्कार कर दें ।” इससे यही सिद्ध हुआ, कि सवेगियों के धायक समाज में कन्दमूल का जोरों से प्रचार और प्रसार है ।

दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन साधु लोग तो, समय पर जैसा तैसा सुखा—लुका आहार उन्हें मिल जाता है, उसी को खाकर अपने संयम का निर्वाह करते रहते हैं । यदि यह भी उन्हें न मिल पाया, तो केवल भुने हुए चने और गेहूं या जौ के आटे ही को पानी में घोलकर पी लेते हैं और उसी से अपने पेट की आग को शान्त कर देते हैं । इस बात को प्रायः सभी लोग जानते हैं । यदि यह भी कहीं नसीब न हो, तो उपवास व्रत आदि हो के ऊपर सन्तोष कर जाते

खाने वाले होंगे और सबेगी श्रावको मैं प्रायः सैकड़ों पचानवे टका लोगों ने कन्दमूल खाना छोड़ दिया ।”

दण्डीजी ! कहना भूल गये । कोई बात नहीं ! चमड़े की जवान ही तो अन्त में है ! बात विलकुल ओंधी होगई । पर लाचा री है। आप भी क्या करें ! जघान से एक धार निकल गई, सो निकल गई ! इतने पर भी यदि आप न माने और न सुने, तो प्रमाण देकर पतलावे । अच्छा लीजिये, प्रमाण सही, दण्डीजी ! श्वे० स्या० जैन श्रावक समाज में, साधु लोग हर जगह और हर समय, उन्हें इस बात का और सकारण सप्रमाण ठोस उपदेश देते रहते हैं, कि अकेले कन्दमूल ही क्या, हरियाली मात्र श्रावक को कभी न खाना चाहिये, आदि आदि । जिसका प्रत्यक्ष और स्थायी परिणाम यह होता है, कि रोज के ऐसे उपदेशों की रंग उपट्टी से, ऊपर कहीं हुई धातों के दोषों का जीता जागता रूप उनके सामने आखड़ा होता है । तब तो कन्दमूल ही क्या, सब्जी मांस का अधिकांश श्रावक भाई सदा के लिये त्याग कर देते हैं । इसी प्रकार, रात्रि भोजन के विषय में भी वे बहुतायत से त्याग करते देते, सुने जाते हैं । रात्रि भोजन के सम्वन्ध में श्वे० स्या० जैन श्रावक बन्धुओं का त्याग तो सराहनीय और उनके धर्मानुसार है ही, इस में कोई विपेश बात नहीं है । परन्तु उनसे उन अन्यमती बन्धुओं का त्याग भी, इस सम्वन्ध में किसी कदर कम नहीं है, जो समय समय पर श्वे० स्या० जैन साधुओं के सदुपदेशों से लाम उठाते रहते हैं । अथ विपरीत इस के आप सबेगियों के श्रावक समाज में, आप दण्डी लोग जहां तहां प्रायः उन्हें यही उपदेश देते देखे और सुने जाते हैं, कि ‘अमुक जगह अमुक मन्दिर गिर गया है, उसका जीर्णोद्धार करो, फलों मन्दिर की पूजा की व्यवस्था ठीक नहीं होने से, वहां के पुजारी ने

मन्दिर की अनुक 'अनुक चीजों गायब करदो, उसकी पूजा का प्रयत्न ठीक करो, सघ निकारो, यात्रा करो, आज की रथ—यात्रा में धावकों की ये ये बातें बड़ी ही दिलचस्पी की थी, आदि ।” पाठक-गण । अब व्याय-पूर्वक आप ही इस बात का निर्णय करें, कि श्वे० स्या० श्रावक-समाजमें कन्दमूल और सन्धी के सेवन अधिक पाये जायेंगे, या सवेगियों का श्रावक समाज कन्दमूल और सन्धी का अधिकांश रूप में उपयोग करते आपको मिलेगा ?

दण्डीजी ! यदि इच्छा हो तो हमारे प्रमाण की एक घानगी और भी चर्च लीजिये । देखिये, कुछ समय के पहले जब हम एक बार गोडवाड़ में विचरण कर रहे थे, तब वहाँ के अनेकों पुजारी अर्थात् मन्दिरमार्गियों गृहस्थियों के घरों में जहाँ तहाँ कावे के भरे हुए टोकरी को हमने देखा था । उन में से कई भाईयों को, समय असमय हमने बहुत कुछ कहा सुना भी था । वादाका व्यापार न करने और उन का अपने भोजन आदि में व्यवहार करने के लिए भी हमने उन्हें समझाया था परन्तु हमारे प्रश्न के उत्तरमें उन्होंने नम्रता-पूर्वक यह कहा कि “महाराज मालवे के गृहस्थ यदि इनका उपयोग करना छोड़ दें, तो हम भी इनके व्यवहार का सदा के लिए सहिष्कार कर दें ।” इससे यही सिद्ध हुआ, कि सवेगियों के श्रावक समाज में कन्दमूल का जोरों से प्रचार और प्रसार है ।

दण्डीजी ! श्वे० स्या० जैन साधु लोग तो, समय पर जैसा तैसा सूजा-लुका आहार उन्हें मिल जाता है, उसी को खाकर अपने समय का निर्वाह करते रहते हैं । यदि यह भी उन्हें न मिल पाया, तो केवल भुने हुए चने और गेहूँ या जौ के आटे ही को पानी में घोलकर पी लेते हैं और उसी से अपने पेट की आंग को शान्त कर देते हैं । इस बात को प्रायः सभी लोग जानते हैं । यदि यह भी कहीं नसीब न हो, तो उपवास व्रत आदि ही के ऊपर सन्तोष कर जाते

हैं। किन्तु यह निर्निषाद रूप से जग-जाहिर घात है, कि अपनी जयान के स्वाद के लिए भगवान् की आज्ञा का उल्लंघन वे कमी-भूल कर भी नहीं करते और नहीं करेंगे। विपरीत- इसके, अ। दण्डियों को देखिये। वे अपनी जवान के स्वाद के लिए अचित कन्दमूल की शाक पत्र चूस्मा, चाटी आदि जड़ा तक हो, गरमा, गरम स्वादा करते हैं। और यों वे आधाकर्म, अन्त को ग्रहण करने वाले बनते हैं। कहिये, पाठकों! स्वाद के, लोभी-अग आप इन सवेगियों को कहेंगे या श्वे० स्था० जेन साधुओं को ?

देखिये, इन्हीं लोगों के माननीय ग्रन्थ 'सज्जाय माला' में, जो भीमसिंह माणक के द्वारा प्रकाशित हुई है, उस के भाग १, पृष्ठ १६७ पर ऐसा कहा गया है, कि—

पंडा देखा पड़धो काड़े, पड़ध्या मान करावें।
खाजा बढ़ोने खात करीने, पूरी ने बोसिराये ॥ १ ॥

प्रिय पाठकों! ऐसे आराकर्म आहार का प्राय नित्य सवन कर, इन दण्डियों की, फिर भी निर्दाप बने रहने की डींग मारना, कितना भयकर अधर्म है। दण्डीजी ने बेचारी भाली भाली जनता को तो अपने चकमें का चूर्ण देना सीख ही लिया है, अर मालूम होता है, अपने दण्ड के बल, वे भगवान् के न्याय पर भी, हाथा पाई करने की उधेड़-तुन में भरो हैं। दण्डीजी आगे लिखते हैं, कि "कोई वस्तु निर्दोष होय, तो भी लोक शफा करे और जीव हिंसा का हेतु होवे, अधरम बढ़े तो वैसी वस्तु साधु को नहीं लेना चाहिये।"

पाठकों! इन दण्डियों की निरक्षाता को तो जरा देखिये। जो वस्तु निर्दोष है, उस के साथ हिंसा का हेतु—एष अधर्म घड़े ऐसे विशेषण ये लगा रहे हैं। परन्तु दण्डीजी। विद्वत्-सत्कार भली प्रकार जानता है, कि ऐसे दो अनमेल, वार्ता का, ऐसे दो

विरोधी विशेषणों का एक ही स्थान पर एकीकरण करना, यह आपकी जड़ बुद्धि का—प्रदर्शन मात्र है। क्यों कि, जो निर्दोष है, वह हिंसा का हेतु एवं अधर्म को बढ़ाने वाला कभी नहीं हो सकता है। इसी तरह जिससे हिंसा का हेतु एवं अधर्म होता है, वह भी निर्दोष कभी नहीं ठहर सकता। उसे तो सामान्य, बुद्धिमान भी सदोषी ही कहेगा। और उस सदोषी को, श्वे०, स्था० जैन साधु, भगवदाशुनार सेना तो बहुत ही परे का बात रही, उसे कभी छूते तक नहीं है।

दण्डीजी का कहना है, कि 'दूँदिये साधु साध्वी अपनी पूजा मानता के लिए, अपने भक्तों को अपने दर्शन कराने के लिए, गाल मुक्ति-पूजक बैठकर, अपना फोटो उतराता है।'

दण्डीजी ! आपका यह कथन भी ऊपर से नीचे तक एक दम झूठ से भरा हुआ है। क्योंकि, कोई भी श्वे० स्था० जैन साधु अपनी पूजा अथवा मानता के लिए व किसी को दर्शन कराने के लिये अपना फोटो नहीं खिंचता है। वे इस बात का घोर विरोध भी करते हैं। उनका तो कहना है, कि नकली वस्तु को अभी भी असली मानने वाला न तो साधु हो सकता है और न वह गृहस्थी भाव का ही है। देखिये, पुस्तकों में यत्र तत्र जो चित्र दिये जाते हैं, उन में से प्रत्येक के ऊपर, अक्सर "चित्र, परिचय के लिए है, चन्दने के लिए नहीं है, ऐसा लिखा रहता है। पाठकों ! फोटो तो पूजा, मानना, आदि के लिए, एक ओर, तो, हमारे ये सिद्धान्त, और दूसरी ओर, दण्डीजी के द्वारा व्यर्थ के त्रिद्रावेण की पेसा, कुतकन हैं ! कहिये, यह उनकी घृष्टता नहीं तो और, क्या है ? चित्र या फोटो आदि के ऊपर, जो बात हमारी आर से छपी या लिखी रहती है, वस, वही एक मात्र उत्तर स्वर्णिमों की ओर के फोटो सम्बन्धी सभी प्रश्नों को, निरा निर्भय कर देने वाला है !

‘आगे, उसी परिलेख में दण्डी जी फिर यों लिखते हैं,—उस फोटो को धोने में और साफ करने में बहुत जल' दुलता है, जिससे अपकाय' आदि छ' काय के' असंख्य व अनन्त जोषों को दिसा होती है ।’

दण्डीजी का खोपड़ा तो सड़ा हुआ है, परन्तु उस पर अपने धरे के एक दो हाथ फिर कर, अनोखे अनोखे अनेकों प्रकार के राग, उसमें से निकालना तो वे 'खूब' ही जानते हैं। दण्डी लोग अपने सैकड़ों फोटो समय समय पर उतरवाते रहते हैं, इस धान के लिये क्या मन्दिरमार्गों और क्या अन्यमती बन्धु, सभी लोग मलीभाति जानते हैं। तब क्या दण्डियों के फोटो धोकर साफ करने में, पानी नहीं दुलता होगा? दण्डीजी! हम लोग तो कभी भूल धूक कर भी अपना फोटो निकलवाने के लिये कभी नहीं बैठते। पर साधारण से-बैठे रहने पर, कभी कोई आनक या अन्यमती, कोई भाई, अचा नक आगे पीछे से आकर, ओर हमें किसी धान में लगा कर, किसी के द्वारा एक दम, एक मेरुन्ड के भीतर ही भीतर, उस स्थान से जहा से हम तो उसे नहीं देख सकते, पर वह हमें देख सकता हो वहाँ से कोई फोटो खिचवा ले तो इसमें हमारा कोई चारा ही क्या है? फिर हमारे उन, इस भाति लिए हुए फोटो से कोई भी विचारशील पाठक अच्छी तरह यह अनुमान लगा सकता है कि सचेत होकर बैठने और फोटो निकलवाने में तथा इस प्रकार अचानक में लिये हुए फोटो में आकाश पाताल का अनन्तर होता है। फिर भी ऐसे लि। हमारे फोटो की सख्या प्रतिशत दो एक होती होगी वहाँ आपके द्वारा सचेत बैठकर निकलवाये हुए फोटो की सख्या पचाने प्रतिशत निकलेगी। आगे हमारी ओर से फोटो या चित्र या मूर्ति आदि की भानता के लिए संघर्ष मनाई रहती है। इतने पर भी किसी आनक ने अज्ञानमयी श्रद्धा के वश हो पानी ढोला भी तो वह आपके फोटो के 'निमित्त' ढाले हुए

पाना की अपेक्षा सौवा भाग भी नहीं होता होगा। कहिये, दण्डीजी ! उससे अपकाय आठ छ फाय की जीवों की असंख्य रूप से हिंसा होती है, या नहीं ? अतः पहले आप लोग अपनी ओर से फोटो नहीं चतरवाने की उद्घोषणा कर दें कि आगे अब कभी फोटो नहीं लिखवाये जायेंगे। पहले होना था सो हो गया, ऐसा प्रतिष्ठा-पत्र प्रकट हो जाने पर ही हम आपकी बात को सच्चा समझेंगे।

आगे चल कर दण्डीजी अपने तान यों अलापतें हैं—“ढूँढ़िये व तेरहपन्थी साधु अपने अपने भक्तों की चौमासे की बिनन्ती कागण चैव वैशाख में पहले से ही मान लेत हैं, जिससे वे लोग साधु के ठहरने के और साधु की वन्दना करने का, आगे वालों को ठहरने के लिए मकानों को छोपना, झाड़ना, पोताई करवाना, बगैरह स सफाई करवाने में बस स्थावर अनन्त जावो को हिंसा करत हैं।”

। दण्डीजी का यह लिखना भा उनको समझ का दिवालियापन है। क्योंकि श्व० स्था० जैन साधु के निमित्त कोई भी गृहस्थ मकान का लोपना, पोतना, झाड़ना बगैरह कभी नहो करते। जा भा य काम न्रिय जात है व गृहस्थ अपने निज सुविधा आदि के लिए करत या करवात हैं। इस म गृहस्थियों का भा यही उद्देश्य रहता है कि सामायिक प्रतिक्रमण पोषध आदि सुगमता के साथ वहाँ बैठकर कर सकें और भला भोति व्याख्यान आदि भा श्रवण करना बन जाय पर दण्डीजी ! श्व० स्था० श्रावके मकान आदि के झाड़न पोतने आदि को भी पाप ही समझते हैं। उनके यहाँ यह अन्धेर नहीं कि वे इस आरम्भादि कार्य की धर्म ही समझ बैठत हों। वे तो पाप को पाप और धर्म का धर्म हो समझेंगे। दण्डीजी ! “दीया तले अन्धेरा” वाल न्याय से, आपने ओरो का घर तो देख लिया अब जरा आप अपने घर के घर और अपने अनुयायियों को भी तो देख जाइए। देखिये आप स्वयं व आपके अनुयायी गृहस्थ घरघोड़ा, उजमखा, जलयात्रा, तीर्थयात्रा, उपाधान, पूजन आदि

मै अनेकों घड़े 'गरम पानी' करने में, मन्दिर बनवाने में, उसके सदा
 भाङने व पोतने में, मूर्तियों पर फूलों का चढ़ाने में, भाति भाति की
 धनस्पति का चढ़ाने में, इसी प्रकार अन्याय, अनेकों कार्यों में न मालूम
 कितने असह्य त्रम और अनन्त काय जीवों की प्रत्यक्ष हिंसा करने में
 सहयोग दते हैं। और उसमें भी विशेषता यह है कि प्रत्येक ऊपर के
 कामों में आप धर्म हो के नाम का दिङ्गोर पीटते हैं। दण्डोजी ! कहीं
 पता भी है इस अन्धर का ।

अब चातुर्मास की चर्चा के सम्बन्ध में भी दो बातें सुन लीजिये
 दण्डोजी ! चैत्र वैशाख के प्रथम चौमासे की विनन्ती तो श्वे० स्या०
 जैन साधु लोग मान लें परन्तु किसो बात का प्रयत्न करने, करवाने को
 'गृह' से एक बोल भी कभी न बोलेंगे। परन्तु अब आप अपना
 हिसाब देखिये ! दण्डी लोग तो गृहस्थियों से यहाँ तक सौदा मका
 करवात है कि हमारे चोमासे में 'अमुक' खर्च अमुक रूप से होगा।
 इतने के लिए तो फलों गान के भाई कह गये हैं। कुछ उनसे अधिक
 खर्च की हिम्मत करो तो चातुर्मास की विनन्ती के लिए फिर हम
 विचार करें। अगर विश्वास न हो तो उठाइये दण्डी लोगों के द्वारा
 विरचित "मेरुनामा" और पोलिये उसकी तराइयाँ ढाल ! पन्द्रह
 से लगा के षीसवीं तक भाया को पढ़ जाइये।

चौमासा, ती विनन्ती, तुर्त हो ? मोले स्वामी एम ।
 आगे जान, कही कोण छे, बन्दोवसा हो खर्चनो, केम ॥१॥
 अमुक गामना श्रावका, कही गया हो वे चार हजार ।
 काइक अधिकु तमे करो, पीली पलटणना हो । आवा समाचार
 पदवी देवा पन्यासनी, करावना हो ! साधु ने योग ।
 लहिया पण्डित चार छे, वे त्रण हा ! मजुरीया लोक ॥३॥

कोइक पुस्तक भोगववा, लेखाव वा हो ! सुप्र बे चार ।
 षष्ठम पीष्ठम आशरो, खरच हो ! यसे आठ दश हजार ॥४॥
 चोमासानी पेदाश ने गृहस्थी पासे हो ! राखे धानने नाम ।
 अथवा, राखे, बेंक मां व्याजे हो ! फरे केई दाम ॥५॥

दरदहीजी ! धर्म ध्यान त्याग, तपस्या, व दर्शन आदिके लिए आप हुए आधिक लोगों को जिमाने आदि में गृहस्थ अपना कर्तव्य अपने घर की शोभा और अतिथि सत्कार समझते हैं । फिर लोक व्यवहार भी तो कोई चीज़ होती है । जब घर आये हुए अन्यमती माई का सम्मान भी यथा शक्ति मेल्येक-गृहस्थ करता ही है, तब स्वधर्मों बन्धु का सत्कार तो यह खुशी-खुशी करेदीगा ! इसमें कहने की बात ही कौन सी है । इसमें साधु के निमित्त कोई तनिक भी दोषापरति न है ही और न हो ही सकती है । इसका खुलासा यथा स्थान पहले ही कर चुके हैं ।

दरदहीजी ! वीक्षा-महोत्सव में जो लोग आते हैं, उनके लिए भोजन बनवा कर उन्हें बिलाना इसे गृहस्थ अपना कर्तव्य अपने घर और माम की शोभा और मनुष्य प्रति मनुष्य का प्रेम समझने हैं । परन्तु हा, थरघोडा निकालने में, बाजिब बजघाने में, भोजन आदि के बनवाने में आदि आदि कामों में ब्रह्म स्थावर की जो हिंसा होती है, उसको ये हिंसा ही समझने हैं । साथ ही लोक में रह कर लोकाचार और लोकरजन करना भी तो ये मलीमाति जानते हैं । तब क्या, गृहस्थ लोग सर्व त्यागी हैं, जो ये पैसा नहीं कर सकते ?

आगे कुछ ही कदम के चल चुकने पर दरदहीजी, फिर लिखते हैं—“दू दिये, आवक आविका मुँह बाध कर, स्थानक में इकट्ठे हो कर दया पालते हैं । उस रोज घर में बनी हुई, ताड़ी, रसोई, नहीं

खाते । और हलवाई के यहाँ से मणोंबन्ध, सिंठाई, मोख, मंगवाकर खाते हैं । यउं पुरुष होते हैं । आज हमने छ, काय की हिसा डाली । पडो दिया पोली । दूँ दियो का यह कस्त व्य भी तरव दृष्टि से बड़ी हिसा का हेतु है ॥

दण्डीजी ने जब से अपने दंडे का साथ किया है, तब से उनको दृष्टि में कुछ दोष हो गया है । वे तब से किसी-वस्तु को घादी की से देखना बिल्कुल मूल से गये हैं । वे भीचेचारे, क्या करें । अपने साथी, दंडे का मन-रजन करने के लिए, उसी के परिणाम की लक्ष्मी, लम्बी डगें, उन्होंने भरना आज, सीपली है । तहीं तो बने तो जगत से ताता नहीं तोडा, पर जैसे जगत ने उनसे नाता तोड दिया है, वेने कहीं, उनका एक मात्र, जीवनाधार, दंडा भी उनका साथ छोड कर चलता बने, तो बेचारे का जीवन ही, फिर तो घड़ी-पलक का हो जायगा । अस्तु । कोई चिन्ता नहीं । यदि आपको नहीं सुझता है, तो हमी आपको सुझाये, देते हैं । देखिये, जिस गृहस्थ को जिस दिन दया पालने का विचार होता है, उस रोज अपने कर्तव्य के घर, वह घर में चिता देता है, कि "मेरे लिए हमेशा की भाँति आज रसोई का आरम्भ मत करना । आज मेरे भाव दया पालने के हैं । इस पर भी दण्डीजी का फर्मान है, कि घर में बनी हुई ताजी रसोई को नहीं खाते । दण्डीजी यहाँ आप कैसी भूल कर जाते हैं । भला, हमेशा होते रहने वाले आरम्भ से बच कर, दया करने का विचार किसी का हुआ, और उस दिन घर की बनी हुई नैमित्तिक रसोई को वह खाले, तो दया तो उसके द्वारा कैसे होगी ? कदापि नहीं । यही कारण है, कि दया पालने वाले श्रावक, उस दिन अदौस-पडोस के अपने रिश्तेदारों के घरों से नैमित्तिक भोजन मँगो कर ग्रहण कर लेते हैं, या हलवाई आदि के यहाँ से और यह भी एक दुकान से नहीं, घरन कई अलग अलग

दुकानों से थोड़ी थोड़ी सात्विक भोजन सम्बन्धी सामग्री मंगाकर खा लेते हैं। और यों उस दिन छु काय जीवों को विराधना नहीं करते; सब्जी हरे धान, धतूँस्पति आदि को नहीं छूते; स्त्री-संयोग नहीं करते। ऐसी सयमशीला दया-वृत्ति को भी दण्डीजी हिंसा ही का हेतु समझते हैं। यह उनकी दोष-दृष्टि का फल और बुद्धि का अम मात्र है।

आगे चल कर दण्डीजी-मिठार का जिक्र छेड़ते हैं, कि "हलवाई के भट्टीखाने में दिन में भी कीड़े, मकोड़े, व रात्रि-को-पतंगे वगैरह अनेक अस जीवों का हिंसा होती है, अयस्ना से अन-छना वाली जल व अनेकों रोज का जीवाकुल मैदा, खाँड के-रस वगैरह में मक्खी, मच्छर आदि की हिंसा का पार नहीं है, तथा, मलीनता, अशुद्धि तो प्रत्यक्ष ही हैं। इन सब प्रकार की हिंसाओं का पार नहीं है। ये सब हिंसाएँ मिठार मोल मगवा कर खाने-पाने को लगती हैं।"

पाठकों ! जब मिठार इस प्रकार अपार हिंसा-जन्य है, तो फिर गृहस्थों के घरों से, हलवाईयों के यहाँ से मोल लाये हुए घेवर गुलाब-जामुन, पेड़े कलाकन्द आदि को दण्डी लोग क्यों बँहकर ले जाते हैं और खाते रहते हैं ? क्या, तब दण्डीजी की मान्यता के अनुसार, ऐसी हिंसा जनक मिठार को लीलते समय स्वयं दण्डी जी तब उस अपार हिंसा के बोध से अवश्य ही बाल बाल बचे रहते होंगे ? शायद, उन मिठारियों पर भी उनके देण्डे की कोरे धार जा बैठती होंगी ? नहीं-नहीं ! कहना भूल गये ! कदाचित् आपके खटारेपन की चाट में, आपकी अपनी मानी हुई बातों में से यह वास्त भी, "मीठा मीठा गेपें गपें और कड़ुवा कड़ुवा थूथू।" के न्यायानुसार, आपके खुद के लिए लागू न पड़ती होगी। दण्डीजी क्यों मुँह खोल कर अपनी कसई खुलवाते हैं ! क्यों, अपना मान पानी के मान बिकाते हैं !

खाते ! और हलवाई के यहाँ से सणोंबन्ध मिठाई, मोल, मंगवाकर खाते हैं। बड़े पुराने होते हैं। आज हमने छः काय की हिंसा दाखी। यही दया पाली। दुःखियों का यह कर्त्तव्य भी तब दृष्टि से बड़ी हिंसा का हेतु है।

॥ दण्डीजी ने जब मैं अपने दूधे का साथ किया है, तब से उनको दृष्टि में कुछ दोष हो गया है। वे तब से किसी वस्तु को घासी की से देखना बिल्कुल मूल से गये हैं। वे भी ये चारे क्या करें। अपने साथी, दूधे का मन-रजन करने के लिए इसी के परिणाम की लम्बी लम्बी डगें, उन्होंने भरना आज सीखली है। वहीं तो बने तो जगत् से नाता नहीं तोड़ा, पर जैसे जगत् ने उनसे नाता तोड़ दिया है, वेने कहीं उनका एक मात्र जीवनाधार, दूध भी उनका साथ छोड़ कर चलता बने, तो ये चारों का जीवन ही फिर तो घड़ी-पलक का हो जायगा। अस्तु। कोई चिन्ता नहीं। यदि आपको नहीं सुकता है, तो हमी आपको सुकाये देते हैं। देखिये, जिस गृहस्थ को जिस दिन दया पालने का विचार होता है, उस रोज अपने कर्त्तव्य के वश, वह घर में चिन्ता देता है, कि "मेरे लिए हमेशा भी भाति आज रसोई का आरम्भ मत करना। आज मेरे भाव दया पालने के ह। इस पर भी दण्डीजी का फर्मान है, कि घर में बनी हुई ताजी रसोई को नहीं खाते। दण्डीजी यहाँ आप कैसे भूल कर जाते हैं। भला हमेशा होते रहने वाले आरम्भ से बच कर, दया करने का विचार किसी का हुआ, और उस दिन घर की बनी हुई नैमित्तिक रसोई को वह खाले, तो दया तो उसके द्वारा कैसे होगी ? कदापि नहीं। यही कारण है, कि दया पालने वाले अधिक, उस दिन अड़ौस-पड़ौस के अपने रिश्तेदारों के घरों से अनैमित्तिक भोजन मँगा कर ग्रहण कर लेते हैं, या हलवाई आदि के यहाँ से और यह भी एक दुकान से नहीं, घरेलू कई अलग-अलग

दुकानों से थोड़ी थोड़ी सात्विक भोजन सम्बन्धी सामग्री मँगोकर खा लेते हैं। और यों उस दिन छु काय जीवों की विरोधना नहीं करते, सब्जी हरे धान, बनेस्पति आदि को नहीं छूते, स्त्री-संयोग नहीं करते। ऐसी सयमशीला दया-वृत्ति को भी दण्डीजी हिंसा ही का हेतु समझते हैं। यह उनकी दोष-दृष्टि का फल और बुद्धि का अम मात्र है।

आगे चलकर दण्डीजी मिठाई का जिक्र छेड़ते हैं कि, "हलवाई के भट्टीखाने में दिन में भी कीड़े, मकोड़े, च-रात्रि-को-पतिंगे वगैरह अनेक अस जीवों की हिंसा होती है, अयत्ना से अन-जुना वाली जल व अनेकों रोग का जीवाकुल मैदा, खांड के-रस वगैरह में मक्खी, मच्छर आदि की हिंसा का पार नहीं है, तथा, मलीनता, अशुद्धि, तो प्रत्यक्ष ही है। इन सब प्रकार की हिंसाओं का पार नहीं है। ये सब हिंसाएँ मिठाई मोल मगरा कर खाने-पाने को लगती हैं।"

पाठको ! जब मिठाई इस प्रकार अपार हिंसा-जन्य है, तो फिर गृहस्थों के घरों से, हलवाईयों के यहाँ से मोल लाये हुए घेरें गुलाब-जामुन, पेड़े कलाकन्द आदि को दण्डी लोग क्यों बेहर कर ले जाते हैं और खाते रहते हैं ? क्या, तब दण्डीजी की मान्यता के अनुसार, ऐसी हिंसा जनक मिठाई को लीलते समय स्वयं दण्डी जी तो उम अपार हिंसा के बोध से अवश्य ही बाल बाल बचे रहते होंगे ? शायद, उन मिठाईयों पर भी उनके दण्डों की कोरे धाक जा बैठती होंगी ? नहीं नहीं ! कहना भूल गये ! कदाचित् आपके घटारेपन की च्छाट में, आपकी अपनी मानी हुई बातों में से यह बात भी, "मीठा मीठा गोपे गप और कड़वा कड़वा यूँ यूँ" के न्यायानुसार, आपके खुद के लिए लागू न पड़ती होगी ! दण्डीजी क्यों मुँह खोल कर अपनी कलाई खुलवाते हैं ! क्यों, अपना मान पानी के मान बिकाते हैं !

दण्डीजी लिखते है, "हलवाई के यहाँ, की-मतीनता, और अशुद्ध प्रत्यक्ष हैं।" तो महाराज ! उस मलीन और अशुद्ध मिठाई को आप खुद खाते हुए घृणा और छूत-छोत क्यों नहीं करते ? तब आपकी मान्यता, कहां लुप्त हो जाती है ? "जिस शुद्ध तस, चेला, दोनों नरक में डेलम डेला," कहावत जब आप खुद ही अपने स्वयं के मुख से, जिसे एक बार मलीन और अशुद्ध कह चुके, उससे कोई परहेज़ नहीं करते, तब भला, अन्य साधारण लोग तो, जो आपके आश्रित हैं, उससे घृणा करने ही क्यों और कब लगेंगे ? परन्तु दण्डी लोगों के लिए यह बड़ी ही लाज्युनीय और डूब मरने की बात है, कि एक बार जिस चीज़ को वे औरों के लिए अशुद्ध और मलीन कह देते हैं और सदा-कहते रहते हैं, उसी को आप खुद, बिना किसी पशोपेश के गटकते जाते हैं। आपके इन "पर उपदेश कुशल पहुँचते" वाले कारनामों को धन्यवाद ! अब आपकी शुद्धता जगत को जाहिर हो गई है ! यदि आप फिर से, अपनी अशुद्धता का प्रमाण पत्र हाँसिल करना जगत से चाहते हैं, तो आज ही हमारी सरसलाह मानकर, हलवाईयों की मिठाई के नाम जाहिर उद्घोषणा के रूप में, अपनी चटोरी ज़ायान का एक त्याग-पत्र लिख कर भेज दीजिये !

दण्डीजी ज़रा ही नीचे उतर कर उसी परिलेख में, फिर यों कहते हैं— "जिस प्रकार कसाई खाने में जितनी जीव हिंसा होती है, उसी प्रकार, हलवाई की हिंसा भी (मिठाई) मोल भगवाकर, खाने, वाले सब को लगती है।"

वाह ! इस बार तो दण्डीजी की, धिक्का ने कमाल कर दिया, अपने आपके, पचाव के लिए, उद्धान तो दण्डीजी ने, बड़ी ही ऊँची मारी थी, पर चटोरी ज़ायान की जटिल जाल में, बेचारे फस कर फिसल पड़े ! तब तो इस निगोड़ी ज़ायान ने उन्हें, प्रदाम से।

चारों कोने चित् कर दिया ॥ पाठको ! जरा आप भी आकर दृश्य देख जाइये । देखिये, हलवाई मिठाई बनाते हैं । गृहस्थ मोल लाकर, खाते खिलाते हैं । और दण्डी लोगों को भी ये भावना से बहराते हैं । फिर "नेकी और पूछ पूछ" के नाते, दण्डीजी भी उसे खुशी खुशी ले जावे और मजे से खाते हैं । अब कहिये- पाठको ! दण्डीजी के दिये हुए कसाईखाने के, न्याय के अनुसार मिठाई बना कर बेचने वाले हलवाई या मोल लेकर जाने खिलाने वाले, गृहस्थ या पराये के द्वारा दो हुई मिठाई का मौज के साथ मुस्तेही कर मजा चखने वाले दण्डीजी, ये तीनों ही हिंसा के दफदार हुए या नहीं ? जैराशिक लगाइये और उत्तर सही सही निकालिये !

दण्डीजी ! धरहिये, मिठाई खाने की आपकी इसे मान्यता के अनुसार, अब आप खुद इसे महान् हिंसा से बँच कर कैसे और कहा भागोगे ? शायद, आपने अपने खुद के लिए स्वर्ग में कोई सीट (स्थान) रिजर्व (सुरक्षित) करवा रखी होगी ! या स्वयं ईश्वर को भी डरा धमका कर आपने उससे कोई सार्डोफिकेट प्राप्त कर लिया होगा जिनकी मनशा के अनुसार, आपको इकट्ठे मिल गये होंगे, कि यदि आप कोई हिंसा करें या करवायें, तो कोई इर्ष नहीं, परन्तु दूसरे ने जरा भी कोई हिंसा की, कि बट उसके नाम, स्वर्ग के द्वार में घुसने की सख्त भुमानियत का परधाना पहुँच जाता होगा । दण्डीजी के द्वारा दिया हुआ कसाईखाने का न्याय बिलकुल ठीक है । हम भी उसे सिर आखों पर मानते हैं । तब तो यह न्याय स्वयं दण्डीजी पर सोलह-आना घाड़त होता है । दण्डीजी !

बहुत गई थोड़ी रही, नारायण अब चेत ।

काल चिरैया चुग रही, निशि दिन आपू खेत ॥

आगे दण्डीजी लिखते हैं, "दू दिनों के कोई साधु या साध्वी जब काल कर जाते हैं तब उनके मुर्दे को एक दो रोज तक रख छोड़ते हैं। आस पास के गाँव वालों को पत्र या तार आदि से सूचना देकर मुर्दे के दर्शन के लिए लोगों को बुलवाते हैं।"

दण्डीजी का यह कर्माना भी उनकी गहरी अज्ञानता का प्रदर्शन मात्र कराने वाला है। क्योंकि एक या दो रोज तक मुर्दे को रख छोड़ने की जो बात वे कहते हैं, तो ऐसा करने से सबसे पहले तो उसमें से बदबू फूटने लग जाती है, दूसरे उसमें चींटी मकोड़े आदि कीड़े लग जाते हैं, तीसरे उससे मनुष्यों का कोई मतलब भी तो सिद्ध नहीं होता चौथा पुन जीव का आह्वान भी तो नहीं कर सकते आदि आदि हमने तो श्वे० स्था० साधु के किसी भी मुर्दे को ऐसे पड़ा रहते न किसी ने कभी देखा और न कभी सुना ही पाया है। उस मुर्दे के दर्शनार्थ भी बाहर गाँव से लोगों को कभी न बुलवाते देखा ही और न बुलवाते ही कोई है। और जो लोग तार या पत्र द्वारा बाहर गाँवों से आते हैं, वे लोग भी केवल उस समय और उन जीवित अवस्था वाले साधु या साध्वियों के दर्शनार्थ आते हैं जो सन्ध्या किए रहते हैं। येही लोग उस गांव वाले अन्य भावों के साथ मिल कर उस साधु या साध्वी के शव को बड़ी सज धज और वाले गाजे के साथ अग्नि प्रस्कार के लिए ले जाते हैं। लोक-रञ्जन करने और लोकाचार में अपने बड़े बूढ़ों की मृत्यु के पीछे भी उनके साथ प्रेम प्रकट करने आदि लौकिक रहस्यों को पूरा करने के बहाने ये लोग ऐसा करते हैं, परन्तु हाँ, यहाँ यह स्मरण रखना चाहिये, कि वे कभी भूल कर भी उसमें घर्म की झँकी न देखेंगे। श्वे० स्था० समाज के अनेकों विवेकवान सद्गृहस्थ तो उस साधु आदि के शव के दर्शन तक के लिए कभी घर से बाहर नहीं निकलते। क्योंकि वे विवेकशील पुरुष मूर्ति, फोटो, चित्र, चरण पादुका साधु का शव आदि समस्त वस्तुओं को एकसा समझते हैं। इतने पर

चित्र परिचय के लिये



(५) गज सुख माल मुनि के सिर पर सोमल ससुर मिट्टी व
पाल माध कर जाज्वल्य मान अगारे डाल रहा है।

श्री जैनोदय प्रिटिंग प्रस, रतलाम

भी यदि कोई पुरुष लोकोत्तर धर्म बुद्धि को भावना हृदय में रख कर
उन्के दर्शन आदि करता हो तो उसे केवल 'महामिथ्यात्वी' हो कहना
चाहिये ।

कुछ ही नीचे चल कर वण्डोजी उसी परिलेख में कहते हैं—
'फोटो के दर्शन कर गुरु-गुण गाते हैं । यह बात अहमदाबाद से स०
१९२२ के पोप महोदय में स्थानक वासी जैन नामक वृद्धियों के खास
मासिक पत्र के पृष्ठ ३१ में प्रकट हुई है ।

वण्डोजी ! ऊपर की रचना-से ज्ञान, पड़ता है, वण्डो लोगों के
किन्ही ईर्ष्या, अनुयायियों ने अपने हृदय के कमीनेपन का परिचय देते
हुए किसी, कुछ, स्वार्थ सिद्धि के लिए, ऐसा छपवा दिया होगा । क्योंकि
ज्ञानवालों का काम तो किसी भी सच्चे या झूठे सम्बादों को केवल उन
के सम्बाददाताओं के ऊपर विश्वास, रख करके, छापना मात्र होता है ।
ऐसी जगह, यदि सम्पादक लोग यदा कुछ अचातक और बारीक ज्ञान
घोन अपने पत्रों के समाचारों की नहीं करते, तो जहां कुछ ही दिनों के
लिए सम्बाददाताओं के दोनों हाथ भी में रहते हैं । तब उन् पत्रों के
जीवन में मूलकाल की आधी का असर होना आरम्भ हो जाता है ।
इस बात के प्रमाण में अनेकों पुराने पेश किय जा सकते हैं । अस्तु ।
विवेकशील, श्रेष्ठ स्था, गृहस्थ ता लोकोत्तर धर्म-बुद्धि की मानना
से, कभी-भी किसी फोटो के दर्शन आदि नहीं करते हैं । और
न, कभी उन्के आगे बैठ कर किसी प्रकार का गुरु-गुण कीर्तन ही घे
करते देखे सुने जाते हैं ।

अगि चल कर उसी लेख-खण्ड में फिर वण्डोजी यों कहते हैं—
'द्वे द्विये सधुओंकी पादगोरी के लिए छत्रों घूमटो निर्धर्य-मन्दिर आदि
बने हुए मौजूद हैं । तथा दर्शन के लिए चरण स्थापना व फोटो की
स्थापना भी की है ।'

दण्डीजी ! मालूम होता है आपके पीले वस्त्रों ने तो आपकी आँखों पर भी अपना जादू बाल दिया है। आपकी आँखों को अब पीलिया रोग हो गया है। इसलिये कोई सफेद वस्तु भी पीली और सत्य व सीधी साधी बात भी असत्य व टेढ़ी-मेढ़ी नजर आने लगी है, शीघ्र ही किसी सद्धैय की शरण तर्किए अन्यथा जीवन के लाले पड़ जायगे। दण्डीजी ! किसी गाँवमें छत्री, घूमटी आदि बनायी गई तो इस से क्या आपका मन्दिर बनाना सिद्ध हो गया, कदापि नहीं। क्योंकि श्वे० स्या० विवेकवान् गृहस्थ पहिले तो धन और धर्म को गँवाने वाला ऐसा कोई विपरीत कार्य कभी भूल कर करेंगे ही नहीं। और यदि किसी न अज्ञानवंश ममत्वं भाव के आवेश में आकर ऐसा विपरीत काम करभी लिया तो वह केवल उसकी लोकाधार बुद्धिका काम है। इतने पर भी यह कृत्य उस व्यक्ति विशेष का एक स्मारक मात्र ही समझा जाता है। वहाँ जाकर कोई भी श्वे० स्या० गृहस्थ लोकोत्तर धर्म बुद्धि से सिर नहीं झुकाता। ऐसी ही भावना आपकी तथा आपके अनुयायी लोगों की मन्दिर उनकी मूर्तियों, फोटो, आदि के सम्बन्ध में जिस दिन हो जायगी उसी दिन जगत आपको कुछ रास्ते पर लगा देख पावेगा। इसके पहले आपके सुभार की कोई आशा नहीं की जा सकती।

दण्डीजी ने फोटो के दर्शन के लिए लिखकर व्यर्थ हो में अपना सिर खपाया और अपनी अविवेकता प्रकट की। क्योंकि लौकिक बुद्धि से दर्शन शब्द का अर्थ देखना होता है। अतः जिसके आँखें होंगी वह अवश्य फोटो ही क्या जगत की सम्पूर्ण वस्तुओं की जो देख सकती हैं देखेगा, या उनके दर्शन करेगा। फिर फोटो ही के दर्शन करने या देखने में ऐसी कौनसी आश्चर्यजनक और बड़ी बात समा गई थी जिसे लिख कर दण्डीजी अपने मन परिडित बन बैठे हैं। और चिन्ति

दण्डीजी पम्बवणाजी सूत्रमं मनुष्य के मुँदे में दोहो घड़ी के बाद असख्य जीव पैदा हो जाना लिखा है। यह विषय सूत्रीय होने के कारण क्या आप और क्या हम सभी को सब काल में और सर्वत्र माननीय है किंर जैसे श्वे० स्या० साधु शव के लिए लोग 'चकडोल धनाने' और शव को श्मशान तक ले जाने में लगता है। हमें एक मार्व की और याद आ गई। अन्तिम समय में अकसर देखा सुना जाता है कि जो जिस अवस्था और धार्मिक आत्मा का व्यक्ति होता है उसे ठीक वैसे ही कपड़े नये खरीद कर पहनाये जाते हैं। उस समय पास के रखे हुए धरेलू कपड़ों को चाहे वह फिर एक दम नये ही क्यों न हों नहीं पहनाते। हम श्वे० स्या० साधु-समाज के लोगों में कभी कभी इसके विपरीत भी देखा जाता है। परन्तु दण्डीजी ! यह सब होते हुए भी हमारे यहाँ तो शव को सफेद वस्त्र ही पहनाते हैं और आपके यहाँ दण्डी लोगों के शवों को पीला वस्त्र पहनाया जाता है। अस्तु हमारे ऊपर के अनुभव के अनुसार पीला वस्त्र सरकाल ही रंगा कर लाने में कुछ न कुछ समय तो अवश्य लग ही जावेगा। यो अन्तिम क्रिया में श्वे० स्या० साधुओं की अपेक्षा आप दण्डियों ही की अन्तिम क्रिया में अधिक समय लग जाता है। फिर दोनों के यहाँ दाग भी तो लकड़ी ही से दिया जाता है, जलदाग या भूमि दाग तो होता ही नहीं है। इसमें भी कुछ समय लग ही जाता होगा। इन सब रस्मों को पूरा करने में जो घड़ी से तो कितना ही समय अधिक लग जाता है। सब दण्डीजी कहिये श्वे० स्या० साधु ही के शव में दो घड़ी के बाद असख्य जीव उत्पन्न हो जावेंगे या उससे भी अधिक दण्डियों के शव में ?

दण्डीजी ! जैसी हिंसा पीतवसनधारी दण्डी साधु के मुँदे को जलाने में होती है, वैसे ही श्वे० स्या० साधु के मुँदे में भी होती ? समान क्रिया का कार्य होते हुए भी एक प्रश्न बढ़ना, यह केवल 'बैठा' !

बनिया क्या करे, हथर के, तोले उधर, करे" इस कथन के अनुसार आप की बुद्धि के निकम्मेपन को जग-जाहिर करता माना है।

आगे चल कर कुछ ही नीचे उतर कर दयाहीजी फिर बहा कहते हैं—“दया भगवती के नाम से स्नान करने का त्याग करवाते हैं जिससे दें दिये साधु-साध्वी का मुर्दा जला कर बहुत दें दिये श्रावक स्नान नहीं करते।

दयाहीजी ! आँखों को गवाही देकर किसी बात को कलम के घर उतारते हैं लिखते हैं या आँखें बन्द करके दूढ़ से दूढ़ोलेते हुए ही जो कुछ भी मन में आता है, लिख मारते हैं ? महाराज ! मुर्दा जला कर स्नान नहीं करना, ऐसा त्याग तो किसी भी श्वे० स्था० साधु ने कभी भी किसी श्रावक को नहीं कराया। यही क्यों ? श्वे० स्था० के किसी माननीय ग्रन्थ में भी तो ऐसा उल्लेख कहीं नहीं पाया जाता। फिर मनु-घडन्त विचारों को यों ही झूठ-मूठ ही शब्दों का रूप देना। कागजों को व्यर्थ के और धीरे तथा गन्दे निचारों में यों ही काला पीला करना ? यह तो मानो इन घड़े-ढाले दण्डियों को इनके पेट की ज्वाला को बुझाने वाला एक व्यवसाय ही मिल गया है। दयाहीजी ! बलिहारी है, आपकी ऐसी समझ की।

पाठको ! यह तो प्रकट ही है कि मरने बाद सुतक लगता है लोग इसीसे स्नान करते हैं। फिर दयाही लोगों में से किसी का अन्तकाल हो जाने पर उसी आश्रम में रहने वाले अन्य दयाही लोग स्नान करते हैं या नहीं ? यदि कहोगे कि हाँ करते हैं, महाव्रतधारी, महाचारी साधुओं को स्नान करना, सूत्री के द्वारा जहा तहा भगवन्तो ने निषेध बताया है। देखिये दशवैकालिक सूत्रके छठे अध्याय की तिरसठवीं गाथा में यों लिखा हुआ है—

तस्मा ते ण सिणायन्ति सीएण उसिणएण वा
जावज्जीवं वयं पोर असिणाय महिणा

यदि इसी आवा के अनुसार दण्डी लोग स्नान न करते हों तो क्या, उनको सूतक नहीं लगता है ? हृदय पर दाय्य रख कर कुछ समय तक, इस प्रहेलिका को सुलझाने का ज़रा प्रयत्न करें ।

कुछ ही आगे बढ़, स्नान नहीं करने की बाधत दण्डीजी ने इन्द्र का प्रसंग उसे तोय-खण्ड में चलाया है । यहाँ भी दण्डीजी की समझ का सांठियाना ही हो सकता है । क्योंकि जब दण्डी लोगों की ओर के इस सम्बन्ध के सम्पूर्ण प्रश्नों का निराकरण यथोचित रूप से श्रे० स्या० साधुओं की ओर से एक ही 'उत्तर के' द्वारा कर दिया जाता है कि "मुझे" को जलाने के बाद स्नान नहीं करने के त्याग से हमारी ओर से न तो हमने 'कमी' करवाये ही हैं और न कोई 'कमी' करवाता ही है, तब भी बार बार पीसे, हुए ही को पीसते रहना, यह उनकी मूर्खता नहीं तो और क्या हो सकती है ।

दण्डीजी लिखते हैं 'इन्द्रादिदेव भगवान् के शरीर का अग्नि संस्कार खास धर्म-बुद्धि से भगवान् की भक्ति के लिए कहते हैं ।

दण्डीजी को ऐसे ठोस गपोड़े मारना तो खूब ही आता है, पाठको ! अग्नि-संस्कार करने कराने में भला कौनसा धर्म है । अग्निके आरम्भ में छु ही कायाके त्रस और स्थोत्र जीवों का नाश होता है इतने पर भी उसे धर्म का रूप देना यही तो बड़ा भारी अधर्म है । पाठको ! अग्नि-संस्कार का मुख्य 'उद्देश्य' तो केवल इतना ही है कि जो 'उष्णता-प्रधान' देश होते हैं उनमें कोई वस्तु बहुत जल्दी सड़ घुस 'जाती' है और तब वह अपने आस-पास के हवा और पानी को भी खराब कर देती है परन्तु उसके यहाँ जला देने पर उसके रोगोत्पादक परमाणुओं का भी नाश हो जाता है । यही कारण है कि हमारे देश में जहाँ खेती बहुतोपत से होती है गर्मी की भी काफी परूरत पड़ती है, और गर्मी उसी क्रूर पड़ती

भी है। तब यहाँ के पूर्वजों ने राख कर हवा पानी को साफ रखने और रोग के परमाणुओं को हवा आदि के साथ प्रसरण न होने देने के लिए ही अग्नि संस्कार की परिपाटी चलाई है परन्तु जिन देशों में ठण्डक की प्रधानता है और जहाँ जलाने के साधनों का सुभीता भी नहीं होता, वहाँ अक्सर मुँह को ज़मीन में गाड़ने की प्रथा का प्रचलन है। परन्तु कहीं कहीं गर्म देशों में जहाँ जल की विपुलता होती है, जल दागमी दिया जाता है। अस्तु, बस श्वे० सा० और पूजरो में यही तो अन्तर होता है। हिंसा को भी धर्म का जामा पहना दिया जाय यह पड़े ही अचम्भे की बात है। तो फिर क्या वक्रे आदि के बध करने में भी धर्म ही कहना होगा।

आगे चम कर दण्डीजी वसी परिलेख में कहते हैं—“इन्द्रादि देव वहा से नन्दीश्वर द्वीप में जाकर वहा के शाश्वत चैत्यों (सिद्धा यतनों) में शाश्वत जिन प्रतिमा को, वन्दन, पूजन, भुक्ति भाग से जिन गुण गाते हुए अट्टाई महोत्सव करते हैं। यह अधिकार पास हूँदियों के छपराये जम्बूद्वीप पन्नति सूत्र में आदीश्वर भगवान के निर्वाण अधिकार जीवाभिगम सूत्र में तथा स्थानांग सूत्र के चौथे ठाणे में नन्दीश्वर द्वीप के वर्णन अधिकार में खुलासा लिखा है।”

पाठको! दण्डीजी के कुछ स्वभाव ही में यह हेर फेर हो गया है कि जो भी कुछ वे कहते सुनते या लिखते-लिखवाते हैं, सबके तले में मात्रे की बुद्धि की परछाई पराये की उधार-ली हुई बुद्धि शक्ति की आई-मली भाँति झलकती रहती है। परन्तु धाक दण्डीजी जमाते हैं। निज के दण्डे के दुर्दमनीय बल की। दण्डीजी इस जगह भारी भूल कर जाते हैं। उन्हें यह भली भाँति जान लेना चाहिए कि जगत् में लाठी राज का मूल्य, भोजी, भाली, जनता ने

तभी तक माना और वह मानती है। जब तक कि उन्हें अपने शरीर का जरा भी कुछ मोह रहता है परन्तु ज्यों ही उन्हें सद्गुरुओं की कृपा से आत्म-बल का परिचय प्राप्त हो जाता है। उन्हें उनके आत्मबल का अनुभव करा दिया जाता है। उसी समय बड़े से बड़े लाठीराज की दुर्दमनीय शक्ति निरी निकम्मी और न कुछ बन जाती है। उस दम उसकी सारी हस्ती मिट्टी में मिल जाती है। पाठको ! यों दण्डीजी परायों की बुद्धि के मोहताज बन कर 'घात का चतुर्गड' और 'राई का पर्वत' बना डालते हैं। ऐसा करना दण्डीजी के लिए स्वाभाविक ही है। क्योंकि बात जब तक एक मुख रहती है उसका क्षेत्रफल छोटा होता है फिर जैसे २ वह एकसे दूसरे, दूसरे से तीसरे और इसी प्रकार आगे आगे वह अनेकों मुखों को अपना क्षेत्र बनाती जाती है, उसका क्षेत्रफल भी उसी कदर स्वभावतः बढ़ ही जाता है। और अन्त में कोई बात जो पहले राई के रूप में थी कुछ दिन बाद परत बन लोगों की आँखों आड करने लगती है। पाठको ! दण्डीजी यद्वा भी वही बात का चतुर्गड पैदा कर रहे हैं जिन आप ग्रन्थों का दण्डीजी ने ऊपर नाम लिया है और उनकी ओर में लुन छिप कर जिन अनेकों अनोखी बातों को मदारी के पिटारों की भाँति कन्धे पर लटकाई हुई अपनी भोली में स बाहर निकाल जनता के सम्मुख रखते हैं उनमें से सिर्फ महोत्सव मनाते हैं इसके अतिरिक्त और किसी भी बात का जरा भी कोई उल्लेख नहीं पाया जाता। दण्डीजी ! स्वाध्यायमयन का मार्ग पकड़िये ! यों माझे की बुद्धि से कब तक जीवन बसर करते रहेंगे।

दण्डीजी लिपते हैं कि "हूँ टिये आपक कहें कि हम लोग यह सब कार्य ससार खाते करते हैं किन्तु धर्म-बुद्धि से नहीं ?

दण्डीजी का यह लिखना भी अज्ञान से परिपूर्ण है ? क्योंकि

श्वे० २५।० मायक जिस किसी कार्य के करने में जो हिंसा होती है

उसे वे हिंसा ही कह कर पुकारेंगे। हिंसा को धर्म वे भूल कर भी न कहेंगे। फिर मिथ्यात्वी का लक्षण भी तो यही है कि वह हिंसा को धर्म और धर्म को हिंसा के रूप में देखता व कहता है। तपस्या के महोत्सव में मण्डपादि का बनवाना, ध्वजा पताकादि का लगवाना साधुओं को फोटो उतरवाना, मुर्तियों का महोत्सव मनाना उनके निमित्त छत्री, या घूमटी आदि स्मारक बनवाना आदि आदि कार्य जो आवश्यक करते हैं। उनके लिए श्वे० स्था० साधुओं के द्वारा उन्हें कभी भी कोई उपदेश नहीं दिया जाता। आवश्यक जो भी कुछ इस विषय में करते करवाते हैं। केवल अपने नगर की शोभा और लोकाचार को देख कर ही लोक-रजन के लिए करते करवाते हैं परन्तु इन कामों के मूल में जहां भी कहीं हिंसा हाती है, उसे वे सदा हिंसा ही कहते हैं। धर्म बुद्धि लाकर मोहवश हिंसा में धर्म है। ऐसा वे कभी भूले भटके भी नहीं कहते। बालक बालिकाओं को शिक्षादान, अनाथों के रखण का प्रबंध, पशुवध की रोक और उनकी रक्षा, गरीबों को निर्द्वंद्व अन्नदान, और मीसर की घन्दी मादक द्रव्यों का कतई निषेध, सत्य, शील, सयम दया अहिंसा इन व्रतों का एकान्त पालन आदिके सम्बन्ध में तो म्यंय श्वे० स्था० साधु ही आगे होकर इन्हें यथोचित रूप से उपदेश देते हैं। क्योंकि इन कामों की नींव पर परांपकार का महल चुना जाता है। हमारा अनुमान है कि इस बात में तो क्या दरिद्री लोगों के अनुयायी और क्या श्वे० स्था० धावक सभी एक मत होंगे। यही क्यों? सारे ससार के लोगों की इन कामों के करने कराने में सम्मति होगी और ऐसे परोपकारी कार्यों को करने कराने के लिए किसी को बाध्य भी नहीं किया जाता है, परन्तु हा, समय समय पर इनकी सुध मात्र दिला दी जाती है। फिर लोग स्वयं ही इनके द्वारा अपने और अपने राष्ट्र का अकथनीय हित देख इन कामों की शुरुआत करने में

लगने हैं। अपना अपना हित सभी को प्यारा है। जब उन्हें इन कामों में लोक और परलोक के सुधार का पता लग जाना है तब इनके याद दिलाने की भी कोई आवश्यकता नहीं रह जाती। वे उस समय अपने आप दौते रहने हैं।

भावक लोग, धर्म किया करने के लिए उपाध्रय बनाने में शास्त्रों के छपाने में दीक्षा महोदय के भोजनादि का आरम्भ करने आदि में ऐसे अग्र्य कई कामों में जो हिंसा होती है उसे हिंसा ही कहते हैं। श्रावकवर्ग सम्पूर्ण प्रकार की हिंसाओं से बच नहीं सकते, क्योंकि वे सत्तारी हैं। इसी लिए अहिंसा के पुजारी महात्मा गान्धीजी भी कहते हैं—“सत्तारी मनुष्य एक क्षण भी वाष्प हिंसा किये बिना जो नहीं सकता। जाने-रीते, उठते-बैठने, तमाम क्रियाओं में इच्छा से या अनिच्छा से कुछ न कुछ हिंसा वह करता ही रहता है। यदि इस हिंसा से छूट जाने का वह महान् प्रयास करता हो उसकी भावना में केवल अनुकम्पा हो, वह सूक्ष्म जन्तु का भी नाश न चाहता हो और उसे बचाने का यथाशक्ति प्रयास करता हो तो समझना चाहिए कि वह अहिंसा का पुजारी है। उसकी प्रवृत्ति में निरन्तर सयम की वृद्धि होती रहेगी, उसकी कहणा निरन्तर बढ़ती रहेगी। परन्तु इसमें कोई सन्देह नहीं कि कोई भी देहधारी बाह्य हिंसा से सर्वथा मुक्त नहीं हो सकता।

आत्म-कथा (गान्धीजी) भाग २

अस्तु, हिंसा को वह श्वे० स्था० श्रावक वर्ग त्रिकाल में भी धर्म नहीं कहेगा। इसी तरह से दण्डी लोग भी मन्दिरों के बनवाने मूर्तियों पर फूटा वनस्पति आदि के चढ़ाने, मूर्तियों के लिए गर्म जल करने, जल-यात्रा कर घोड़ा तीर्थयात्रा, ढोलकी, झांझ, ताली आदि के बजाने आरती करने, आदि आदि कामों में जो

हिंसा होती है उसको यदि हिंसा कह दे और यदि स्वीकार कर लें तो फिर हमारा तो पूरा पूरा विश्वास है कि श्वे० जैन समाज में वाद विवाद का कोई प्रश्न नाम को भी खड़ा नहीं रह सकता। यह तो हुई वाद विवाद के मिटने मिटाने की बात। और लाखों करोड़ों की सम्पत्ति की जो आज व्यर्थ ही धर्म के नाम पर पापों को कमाने के लिए बरबादी पानी के रूप में हो रही है, वह बच जाय सो अलग। या सहज ही में रक्षित धर्म और धनका अनेकों अय मनों में सदुपयोग हो सकता है, जिनसे लोक सच्चे और परलोक धने। इतना ही नहीं, आज अनेकों प्रकार के धर्मों के नाम पर जो पापों का प्रचण्ड प्रवाह बह चला है, जिससे हमारा नाश तो अवश्यम्भासी है ही, परन्तु हमारी सन्तानों के जीवन और कर्म की जड़ भी पोषणी होती जा रही है, उन्हें भी इसके द्वारा सहज ही में सुमार्ग पर लगाया जा सकता है। क्या हम आशा करें, कि जो आत्मार्या भन्य जीव और सच्चे जेनी है, वे अय से आगे कभी हिंसा को धर्म मानने के मिथ्यात्व में भूलकर भी न फँसेंगे? भगवान् उन्हें परम सुन्दर मृत्यु और शिव या कल्याण के मार्ग पर आरुढ़ करें।

दण्डीजी लिखते हैं कि "दुर्द्धिये साधु कहें कि तपस्या के पूर का महोत्सव आदि, ऐसे हिंसा के कार्य करने का हम नहीं कहते। यह भी मायाचारी प्रत्यक्ष झूठ है।"

दण्डीजी। जीवन के सारे काम केवल भाड़े की बुद्धि से ही मत निकालिये। एक बार जो हम आपसे कह चुकें हैं कि आत्म-भ्रादि कार्य करने के लिए श्वे० स्था० साधु किसी भी गृहस्थ को भूलकर भी कभी नहीं कहते, उसी बात को आप अपने भिक्षोपन और समस्त तथा स्मरण शक्ति की कमजोरी से बार बार दुहराते हुए भी बाज नहीं आते। दण्डीजी फिर कर्माते हैं कि दुर्द्धिये साधु जिन मन्दिरों में जाने की सांगन्ध करवाते हैं। दण्डीजी का यह

कथन भी मायाचार से श्रोत प्रोन हो रहा है । पाठको । श्वे० स्था० साधु किसी भी आरक्त गृहस्थ को कभी मसजिद तक में जाने को त्याग नहीं करवाने हैं । तो फिर जिन-मन्दिर में प्रवेश करने का त्याग तो वे उन्हें करवाही कैसे सकते हैं ? आर विचार पूर्वक इसके सोचें समझें और दण्डीजी के दृश्य के कमीनापन का अनुमान लगायें । जो गृहस्थ है वे चाहे जहा जा सकते हैं और समय पर उन्हें शत्रु मित्र तथा भली बुरी सभी जगह आश्चर्यता पड़ने से जाना भा पड़ता है । लौकिक स्वार्थ-सिद्धि के लिए गृहस्थ से सारे त्याग नहीं घन सकते । फिर श्वे० स्था० गृहस्थ के लिए जिन-मन्दिर के त्याग करवाने की बात का लिखना नितान्त झूठ और दण्डीजी के लिए बड़ी ही शर्म की बात है ।

अगे चलकर उनी परिलेख में दण्डीजी फिर कहने हैं— तपस्या का पूरा मुर्दा-महोत्सव आदि देने दिसा के कार्य करने की दू दिये साधु मनाई कर दे, सोंगन्द बिलखावे तो कभी न होने पावें ।

दण्डीजी का यह लिखना भी नितान्त दास्यास्पद और अज्ञान मूलक है । क्या तपस्या का पूरा भी दिना ज्ञान्य हो सकता है ? नहीं कभी नहीं । क्योंकि तपस्या के पूरा का मतलब तो केवल इतना ही है कि यदि किसी तपस्वी ने साठ दिन की तपस्या की तो साठवा दिन तपस्या के पूरा का दिन है । अर्थात् साठवें दिन तपस्या का पूर्ति होती है । इसको हिंसा-जनक घतलाना और कहना यह जिनाजा के बाहर की बात है । फिर साधु के मुर्दे के महोत्सव मगाने के लिए हम अभी अभी थोड़े ही पड़िले विस्तार-पुस्तक कह आए हैं कि श्वे० स्था० साधु अपनी जवान से एक अक्षर भी नहीं निकालते । जो लोग ऐसा करते हैं वे भी कवल उस व्यक्ति विशेष के स्मारक रूप में लोकाचार और खनाम की शोभा का अनुमान कर होष-रजन के लिए ही परत हैं ।

यदि इस प्रकार करने से हिंसा को दोष आता हो तो फिर दण्डी लोगों के मुर्दों को जलाने की शपथ दण्डो लोग अपने गृहस्थों को क्यों नहीं करवा देते हैं ? क्या दण्डी लोग अहिंसा-प्रेमी चाहे फिर वे नाम ही के हों या काम के, नहीं हैं सो सौगन्द दिलाने को श्वे० श्या० साधुओं के प्रति फट रहे हैं ? दण्डीजी ! पहले अपना घर बुझारो, फिर दूसरों के घर की ओर निगाह डालो । “पर उप देश कुशल बहुतेरे” और—

“रणिछन के रसिया बनें, उपदेशकजी आप ।

औरों को कहते फिरें, बलिका-गण के पाप ॥”

इन कथनों के अनुसार न बनो । पहले निजकी करणी और चरित्र को सोधो । तब यदि परायों की समालोचना के लिए आपने कभी कलम उठाई भी तो अपने निज के आदर्श-बल की धाक उस पर बैठेंगी निज के चरित्र को बिना आदर्श रूप दिये जो परायों को तुम्हारा चीनी होती है वह केवल जूतम-फाक कराने वाली ही होती है । फिर यह जगत प्रति-ध्वनि-मय है । जैसे जैसे काम मनुष्य यहाँ करता है उन्हीं को भाँई उसे सर्वत्र भासती है । अस्तु । दण्डीजी ! कल तो कदाचित् आप और बहार कर यह भी प्रस्ताव कर बैठेंगे कि “जितने भी गृहस्थी हैं यदि भोजन का बिलकुल त्याग कर देंगे या सौगन्द ले लें तो हिंसा के अ. क काम आसानी से आपों आप रुक जावेंगे । परन्तु हमारा तो-विश्वास है जनता आपके इस विचार को कभी कानी आँखों भी न देखेगी ।

दण्डीजी ! बौललाहट में आकर ऐरो-गैरी पचकल्याणी मुह से न उगल जाया करें । आपकी लेखनी के इन नये नये अनहोने आदिष्कारों को देख कर आपकी बुद्धिपर तरम आती है । साधारण से साधारण बुद्धि-वाला पुरुष भी आपके इन अट-सट विचारों का अवलोकन कर आपकी मूर्खता पर हँसने लग जाता है । अस्तु । दण्डीजी ! जो कुछ भी

कलम के घाट काला पीना आपके हाथों निकले क्या ही अचड़ा हो कि उसमें पहले शास्त्र सन्तनाणी और निज अनुभव की सम्मति आप ले लिया करें

११

आगे चल कर दण्डीजी वहीं लिगते हैं “आगे वालों की मोजन-भक्ति बगैरह रार सम्मान करने वालों की तुम तो बड़े भक्त हो इत्यादि प्रशंसा करते हैं दण्डीजीकी बुद्धि अब तो उन्नी भोंथरी होगई है। महाराज ! इसे शीघ्रही शास्त्रावलोकन और सत्सगतिकी सानपर चढनाइये। अन्यथा सारा गुड गोथर हो जायगा। दण्डीजी यहाँ तक तो हमारी आनना की आप की ज्ञान नहीं है। और चते हैं भाडे की बुद्धि के बलसे अपने दण्डे की धाक बैठाने सारे जगत के ऊपर। दण्डीजी ! श्वे० स्था० साधु आर-म्भादि कार्य की कभी भूल कर भा कोई प्रशंसा नहीं करते। व्यवहार में भक्ति शब्द सेवा या सेवा-शुश्रूषा या आदर-सत्कार का बोधक होता। विश्वास न होतो उठाइये नएडा और चलेजाइये किसी प्राथमिक पाठशाला के विद्यार्थी के पाप पढने के लिए। एक मिनट से भी कम समय में वह आनकी इस सम्बन्ध की शरणा का समाधान करदेगा। अस्तु। ग्राहुर गोंय में आए हुओं की सार-सम्मान करने चाहे भक्ति बहो या शुश्रूषा या आदर-सत्कार सब एक ही बातें हैं। अतएव आनेवालों की सेवा करने बातों को “तुम तो बड़े भक्त हो, (अर्थात् सेवक हो सेवा-शुश्रूषा करने बाने हो सार सभाल करने बातें हो) या आये हुओं की सेवा करने की तुम्हारे भ उडी ही दिलचस्पी है ऐसा कहन मात्र से कौनसी दोषापत्ति आजाती है ? जगत की समग्रसे तो इस में कोई भी दोषापत्ति नहीं है पर दण्डीजी की बुद्धि में कुछ भ्रम हो गया है। जब मे दण्डे को उसने अपने हाथ में धारण करना स्वीकार किया है उभी दिन मे इन्होंने “सत्य शिव सुन्दरम्” के दर्शन करना अपना अँगो से मुना दिया है। जगतमें देखा भी ऐसा ही जाता है। जय मनुष्य दाँत और अँत दोनों का काम केवल अँत ही से निकालना चाहता है तब उसके दाँत अपना, यों अप-

मान होते देख अपने आप जितनी भी जरूरी होना है गिर पड़ने की चेष्टा करते हैं। अस्तु। दण्डोजी आँखें तो बेचारी निरुद्धी उन ही पैरों हैं। तब उनकी बुद्धि भरमाती फिरे तो बेचारी उस बुद्धि का भी क्या दोष है। परन्तु हाँ—

चन्दन पड़्यो चमार घर नित उठे छीले चाम।

रोचै चन्दन सिर धुनै पड़्यो नीच सै चाम ॥

—कवीर

इस उक्ति के नाते, दण्डोजी से पाले पड़ जाने के कारण वह बुद्धि बेचारी रोती धुनकती अग्रश्य है। अस्तु। फिर दण्डोजी! सेवा धर्म है भी तो महान् कठिन। हृदय में शुद्ध सेवा के भावों का उदय होना परम सौभाग्यके लक्षण माने जाते हैं। और्यों जो महा भागा पुरुष अपने आत्मोद्धार और निजके उत्थान के लिए परायों की सेवा में रड़ता है वही सत्त्व कर्ष योगी कहलाता है। देखिये सूत्रों में भी तो कहा गया है कि जिसने साधु, साध्वी श्रावक और श्राविका रूप इन चार तीर्थों की सेवा की है, जिसने इन्हें सात्ता पहुँचाई है, तीर्थंकर भगवानों ने उस महा भागा पुरुष की दिल म्मोन कर प्रशंसा का है। तब फिर आन वाले श्रावकों की सेवा—भक्ति करने वाले को यदि किसी श्रेष्ठ स्थाणु ने 'भक्त' कह दिया, तो उसने दोष ही कौनसा हाँगा। आपका उसमें कौनसा मान-अपमान होगया।

देखिये, दण्डोजी! इसी शुद्ध सेवा भाव के पवित्र उद्देश्य को लेकर, आज जगत् भर के कौने कौने में बालचर (Scout) और स्वयंसेवक (Volunteer) दलों की स्थापना हो रही है। इतने पर भी यदि आपका आत्म सन्तोष न हो, स्वयंसेवक बनने बनाने और उनकी प्रशंसा समय असमय पर करने करने में किसी भी प्रकार के मन घडन्त शास्त्र को आड आपकी आँखों के सामने आती हो तो आप अपनी ओर से इस बात को अवश्य जाहिर

करवादे जिससे आप दृष्टियों की विशाल विद्वत्ताका भी लोगों को भान भली भाँति हो जायगा और किसी काम में पाप की परछाई को देखते हुए भी लोगों को सुभाग पर न खाने के कारण जिस दून पाप के भागी आप बनते, उससे बाल बाल आप बच जायेंगे।

दण्डीजी लिखत है कि "तीन रोज का दही में बहुत रोज के गजार के चूय में तथा मीठा, मैदा, मसाला, कथो घाड़, मेवा, घृत आदि अनेक वस्तुओं में कालभान उपरान्त उनमें ब्रह्म जीवों की उत्पत्ति हो जाती है।"

दण्डीजी ने यह लिख कर अपनी ज्ञान के चटोरपन को छिपाने की तो खूब ही बारीकी की है। दण्डीजी ! "तीन रोज के दही में" ऐसा यदि न कहते तो गरमागरम मालपुओं के साथ दही पाना आपका कतई बन्द हो गया होता। इसलिए खोज खाज कर के 'तीन दिन' के विशेषण का आविष्कार दही के साथ जोड़ने के लिए आपको करना पड़ा। फिर तीन रोज का दही बिलकुल खट्टा चूस भी तो बन जाता है और यह ज्ञान को अधिक जायकेदार नहीं जा पड़ता। इस यही कारण है कि तीन रोज के दही में ब्रह्म जीवों की पैदावश आपने बताई है। दा या एक रोज के दही की बात कह बैठते। तब तो दण्डीजी का निर-कण्ठों न मालुम कीनर्सी कठिनाई का बजूआ टूटता। दण्डीजी ! यह तो आपने अपने जोपड़ को अपने दण्ड से घिस बिसाकर तैयार की हुई रसायन का स्वाद चखाया। अब ज़रा ससार की किसी रसायनशाला में चल कर आपकी इस रसायन की तुलना, उदा की उसी जाति की रसायन से भी कर लेन की तरुलोक फर्माय देखिये, जीव-विशाल शास्त्र और रसायन शास्त्र आदि का नियम है कि जब किसी भी वस्तु के स्वाद में या रंग में या रूप में कोई अन्तर पड़ जाता है, तब उसमें कुछ ही देर के बाद भिन्न भिन्न प्रकार के जीवाणुओं

पेदा हो जाते हैं। फिर दण्डीजी ! आपके गृहस्थों के घरों में बहुतसी चीज ऐसी होती हैं जो कागज उपरान्त भी रखी ही रहता है। उन लट्टे, तल्ले आदि जीव-जन्तु उत्पन्न हो जाते हैं। वर्षा में आटे के थोड़े दिन रक्खा रहने पर, उनकी भी यही दशा हो जाती है परन्तु गृहस्थ उन वस्तुओं में से जो जन्तुओं को निकाल और अलग कर अपने भोजनादि के काम में फिर से उन्हें लाते हैं। उसे आटे की फिर से रोटियाँ मो बनाई जा जाती हैं। वही रोटियाँ आप दण्डियों को भी बहुराई जाता है। हमने यह भी कहा देखा होगा नहीं कि आटे में साधारण रूप में लट्टे पड़ जाने पर उसे फेंक दिया जाता है या उस आटे की रोटियाँ आप दण्डियों को नहीं बहुराई जाती हैं। फिर दण्डीजी ! लट्टे अण्डों से पेदा होता है और लट्टों के आटे के बारोके दानों से बिलकुल मिलते जुलते घात हैं बड़ी २ लट्ट जो साधारणतः आपा से दिख पड़ती हैं वे तो आटे की साफ करत समय राह निकाल दी जाती हैं, पर दण्डीजी ! उनके अण्डों का उत्तर तो आप अपने पेट ही से पूछियेगा। अन्न और उदाहरण देन की कोई आवश्यकता अभी प्रकट नहीं होती। समय पर ऐसे पचासों उदाहरण पेश किए जा सकते हैं। क्या अब भी आप विचार नहीं करेंगे कि आपके द्वारा औरों के दोष छूटने और निजकृति लिए उन्हीं या वेने ही दोषों को छिपाने में किस कदर का भारी अन्तर आप दिखा देते हैं। दण्डीजी अब तो इन फूटती की चालों से बाज आइये।

भूँठी-भूँठी-बातों को लिखते लिखाते, रदते हैं। और-यों सच्चे आत्मारथियों की भर-पेट तिन्दा फर, लोगों को यहकाने का दिनरात मयल-ये करते रदते हैं। परन्तु साच को आंच कहा है, इनके सों सर पटक, पटक कर मर जाने पर भी लोग सत्य की सुराह को छोड़ इनकी ऐसी भूल भुलैया में नहीं आते। अथ शिवा को प्रचार बढ़ा चलने से लोग इन दृष्टियों के मायाचार, मिथ्यात्व और छत्रों को भली-प्रकार रोज रोज अधिकाधिक रूप से समझते जा रहे हैं, फिर भी मोक्षमिलापी सरल हृदयी पुरुषों को इन मायावी और वातवी प्रकृति के छुर-छन्दों से बचते रहने का सतत प्रयत्न करते रहना चाहिये।

दण्डीजी लिखते हैं "भगवतो, श्रोताजी, उपोशकदशा, अन्त-गददशा, अनुत्तरोद्योग, प्रश्न व्याकरण, उत्तराध्ययन, शोध नियुक्ति, प्रवचन-सारोद्धार आदि बहुत से शास्त्रों में साधु की गोचरी जाने के समय अपने पातों को ढँकने के लिए श्रोता के ऊपर बस्त्र के पड़ले रखने को कहा है।"

दण्डीजी का यह लिखना प्रत्यक्ष भूँठ है अथसे इति तत्कर्मूठ से भरो हुआ है। क्योंकि भगवतो, श्रोताजी, उपोशकदशा, अन्तगददशा अनुत्तरोद्योग प्रश्न व्याकरण, उत्तराध्ययन आदि धत्तीस ही सूत्रों में कहाँ भी गोचरी की श्रोता पर ढँकने के लिये भगवतो ने पदला रखने को नहीं फरेमाया है। और श्रोता के चारों कोनों के पतलों को एकत्रित करके एकदंत पर अपने ओपही उन पतलों का पदला घन जाता है। तब ऊपर से दूसरा कपडा (पदला) ढँकने की कोई आवश्यकता भी नहीं रह जाती।

प्रवचन-सारोद्धार, श्रोताशोध-नियुक्ति ये अन्य शास्त्रों में नहीं गिनने चाहिये, ये श्रवणों के बनाये हुए हैं। परन्तु दण्डीजी ने इन्हीं शास्त्रों की श्रेणी में रखकर इन्हें भी शास्त्रों के नाम से पुकारा है। दण्डीजी की ये ही तो आप-बुद्धि और मौखलाहट की बातें हैं।

पाठकों ! दृष्टियों की कुरेवी इतने सही में रुक नहीं जाती ।
 कुछ घानंगी और चाखिये ! नाम तो वे बड़े बड़े शास्त्रों को लेते हैं
 और उनमें कहीं पर भी तो भोली के ऊपर कपड़े के पड़ले रखने का
 उल्लेख न होते हुए भी आप उन पड़लों का रखना अपने मायाचार
 प्रेरण सिद्ध करते हैं । और सदा वाकते रहते हैं कि "लिंग जय तो
 सीर, नहीं तो तुफान ही सही ।" कैसी शैरम की बात है कि बिल
 कुल नोपायेदार बातों को वे सिर-पैर के प्रमाणों द्वारा सिद्ध करने
 की चेष्टा के करते हैं । फिर मजा यह है कि खुद दण्डी लोग ही
 गोखरी की भोलोके ऊपर वस्त्र के पड़ले नहीं रखते । वे पाठकों !
 उनका यह उपदेश परायों ही के लिए प्रसिद्ध है निजके लिए तो
 इसको अमल में लाने की कोई आवश्यकता उन्हें है ही नहीं । बाह !
 धन्य ॥ हा यदि भोली के ऊपर फिर भोली मुरीखे कपड़े ही को
 वे ढक लेते होते तो भी कुछ कालके लिए दण्डी लोगों का यह कहना
 सही समझा जा सकता था, परन्तु ऐसा भी तो वे नहीं करते ।
 बात जरा भी शास्त्र सम्मत नहीं है उसे वे अपनी अङ्गुष्ठाजी और
 छुर-छुरसे सिद्ध करते हैं । और खुद ही की शोधी व सिद्ध की हुई
 बातके अनुकूल वे खुदतक नुदा चलते । दण्डीजी, ये दुरंगी चालों
 पाठकों ! नसार चाहे, कुछभी कहता सुनता रहे, दण्डीजी ने तो बस
 अपना एक ही रास्ता अग्रनियार कर रक्खा है कि "यह दुनिया
 भू ठी और माया की माया मात्र है अतः जबतक इसमें भू ठी और
 मायावी वनकर मनुष्य नहीं रहता उसके अपने जीवन का निस्तार
 यहाँ पल-भर को भी नहीं होता, ॥-॥ हा तुम्हीं तो, ज्ञान, पढ़ता, है कि
 ॥ दण्डीजी, "रोटी खाना शूकर से । और धुनिया-ढगना मक्कर से" वाली
 दुष्टी मुष्टी बातों की स्थापना एक ही साथ कर रहे हैं ॥ ॥
 पाठकों ॥ यदि दण्डीजी कहेंगे कि गोखरी की भोली तो हम
 चहरा से ढक लेते हैं तो फिर ऊपर के कहे हुए सुत्रों की भू ठ
 भू ठ ही नाम लेकर यही बात दण्डीजी को जगत् के सामने रखनी

आदिमः थी कि "चन्द्र से ही गोचरी की भोली को टुकनों के लिए भगवन्तों ने फरमाया है ।' परन्तु दण्डीजी अपनी इस दौड़ से भी दौड़ कर कब तक बच सकते थे । जब तक सूर्यो के आता किसी विद्वान् की इनसे मुठभेड़ न होती, दण्डीजी की यह धम-भरो टुकान धारो तमो तक भोली भाली जनता के सामने खुली रहती ! परन्तु अन्त में कभी, न कभी तो, एक दिन अचानक हाथेसा आता कि जब "सूर्यो की दौड़ मसजिद तक" काज़ा की दौड़ फुरान तक" और दण्डीजी की दौड़ उनको "दुरगीचाल तक" इन वक्तियों के नाने किसी विद्वान् से पाला पड़ते ही घट घे सूर्यो के पन्धन से बाधे जाकर आधे सिर लटका दिये जाते !

दण्डीजी ! अब यह जमाना गया कि जिन दिनों साधुओं के पाल से रोठिया छीन-कपट कर अन्य भिक्षु या मिथमरे लोग जाते थे और यही कारण था कि उन दिनों चन्द्र में शिफाकर गोचरी लाने की सम्भरुही दण्डियों ने चलाई थी । पर आजका जमाना अब यह जमाना नहीं है भत दण्डियो ! अब तो अपनी इस सम्भरुही टुक को अपने पोपड़े में ले निकाल दो और उसी अन्व परम्परा की चाल की बिना पायेके इधर उधर के ममाणों के द्वारा लिख करने के लिए भगवन्तों, शाताजी आदि सूत्र रूप भगवदावाओं का झूठा ही नामोदलेख मत करो ।

किन्हीं दण्डीजी गोचरी को तो चन्द्र से टुक लेते हैं परन्तु अपनी भगवन्तों को जिसमें दाल शाक, खीर चगेरह लाते हैं न तो गोली ही न रखते हैं और न उसे चन्द्र से ही टुकते हैं तब क्या दण्डीजी ! शाक, दाल, खीर आदि ये गोचरी में नहीं गिने जाते हैं ? कदाचित् आपको समझ में येही ही होगा । यही कारण है कि आप अपनी को हाथ में लटकाने हुए ही लाते हैं । इस भाँति गरम जल के पात्र को मो आप खुला हो अक्सर लाते हैं किसी घस्त्र विशेष से इसे नहीं ढँकते । तब क्या दण्डीजी ! भगवन्तों ने आप लोगों को

ऐसा ही फरमा दिया है कि सिर्फ गोचरी जिसमें 'भी' आपकी राय सरीफ से, रोटी, थूली, लड्डू चावल बगैरह ही शामिल हैं, उनको घस्य के पलड़े से ढांक कर जाना चाहिए और दाल, शाक, खीर, रायता, आम-रेस और गिरम जल के पात्रों को बिना किसी घस्य के पलड़ों के बिना ढांके ही ले। आना चाहिये? दूधही जी ऐसा प्रमाण तो किसी भी सूत्र में कहीं भी नहीं पाये जाते हैं। बिना ही किसी प्रकार के शास्त्रीय प्रमाणों के शास्त्र सम्मत धर्म की अवहेलना करते हुए अपने सुभोते को लिए कुछ का कुछ मान कर करते रहना केवल अपनी मक़ोरी और मन-चढ़न्त मनसुबी की फर्मयिश मात्र है।

थोड़े नीचे चलकर दण्डीजी उसी परिलेख में फिर यों फर्माते हैं—“द्विमे खुली कोली में आधार-पानी छेकर जाते हैं। तब कभी उसमें हवा से संचित रक्त आदि गिर जातो है। अकस्मात् वर्षा की जल बूंद भी कभी इसमें गिर पड़ती है और अधिक हवा के जोर से इमली, नीम, घड़ आदि के पत्र, पुष्प फल बगैरह भी उसमें गिर पड़ते हैं।”

दण्डीजी! आपके इस प्रकार का दोषारोपण हमारे ऊपर करने से हमें एक बात की याद आ गई। अकसर गाँवों के लोग गाँवों की सीमांही के आस पास के बौद्ध आदि में टूट कर कित को जाया करते हैं। लोगों की रफ्तार भी वहाँ कभी ज्यादा और कभी कमती रूप से ज्यादा कमती होती ही रहती है। तब लोग कुमर से नीचे के भाग को खुला कर टूट जाते जाते उदते तो नहीं हैं परन्तु हा शर्म के मारे या तो वे सिर को नाचा कर लेते हैं या आँख बन्द कर गर्दन को नीचे की ओर झुकाए बैठे रहते हैं। और तब वे मन में समझ लेते हैं कि हमारे ऐसा कर लेने से ससार हमें देखता भालता नहीं है। पर बात दरअसल में ऐसी नहीं होती। वह बिलकुल इसकी ओधी होती है। ससार उनको कामों को तो

जकर देखता है, परन्तु वे, ससार की ओर न देखने का घड़ाना किए बैठे रहते हैं। पाठको ! हमारे ऊपर लगाए हुए ऊपर क दोषारोपण में भी दण्डीजी की वही चाल अथ से, इति तक पूरी २ घण्टित होती है। सज्जनो ! दण्डीजी का कहना बिलकुल ओंघा है। श्वे० स्था० जय कभी भी कोई आहार पानी लाते हैं, भोली ही में पाजों को रख कर लाते हैं और उस भोली को चारों कौनों के चारों पल्लों से हाथ में ऊपर उठाये रहते हैं। भोली के भीतर का आहार पानी उसके चारों ओर के वस्त्र से पूरा पूरा ढका रहता है। वह कभी भी और किसी भी हालत में जरा भी खुला हुआ नहीं रहता और न संसार ही की यह खुला हुआ कभी नजर आता है। इस बात की क्या बर्बाद और क्या घुंटा समी और सब ठोर के लोग मेली मीति से जानते हैं। पहले तो आहार पानी की भोली को इस प्रकार सम्भाल कर लाया जाता है कि उसके ऊपर सचित रज वर्पा के जले की घुंटे, इमली, बंड, नीम आदि के पत्ते, फूल, फल, घण्टे किंसी भी हालत में गिर ही नहीं सकते। इतनी सम्भाल के रखते हुए भी कदाचित् कभी गिर भी जाय तो वे भोली के ऊपर ही ऊपर रह जायगे पर आहार पानी में तो किसी प्रकार भी गिरने नहीं पावेंगे। परन्तु पाठको ! जिसे पीलिया रोग हो जाता है, सारा संसार तब उसे पीला ही पीला नजर आता है। और "सायन के अन्धे को सर्वत्र और सर्व काल फिर चाहे वह मरु-भूमि में भयंकर भीष्म के भोके ही क्यों न पड़ा हो, हरा ही हरा दीप पड़ता है" इन उक्तियों की सचाई के अनुसार वैचारे दण्डीजी भी अपने अनुभव की अपेक्षा बातें संसार को बता रहे और कह रहे हैं। यह कैसे ! सो देखिये ! दण्डी लोग अपनी और पानी का पात्र गुल्लम खुल्ला हाथ ही में लाते हैं। उनमें दण्डीजी के कथनानुसार सचित रज और वर्पा के जले की घुंटे आदि आदि अवश्य ही और किन्तीही बार गिर पड़े होंगे और समय असमय आज भी गिरते रहते होंगे।

पाठको बात तो दर-असल में यों थी और घटी दिया उसे श्वे०
स्या० साधुओं के ऊपर । ग्राह्य धन्य शायद, इसी मक्कारी के बल
मोलपुत्रा और दही के ऊपर हाथ सफा आम्र करतें होंगे । दण्डीजी
सचमुच में ऊपर कही हुई हिंसा से आप-खुदा बचना चाहते
हैं, तो श्वे० स्या० साधुओं की भांति मौली ही में रख कर अपनी
और जल-पात्र आदि को लाइये । परन्तु जहां तक आप ऐसा नहीं
करने आपही के मुख के न्याय के अनुसार आप हिंसा के पात्र
बनेंगे ।

आगे चल उम्मी परिलेख में दण्डीजी फिर फरमायश करते
हैं कि—“कभी गृहस्थ लोग धर्तनों का झूठा और मैला जल अपने
मकानों के ऊपर-से गली-आदि में फेंकते हों उस समय दू धिये
साधु उस रास्ते से होकर जाते हों, तो उसमें से जल के छींटे कभी
आहार पानी आदि पर गिर जाते हैं ।”

दण्डीजी का यह लिखना भी नितान्त मिथ्या है । इसके लिए
भी हमारा ऊपर कहा हुआ कथन ही काफी था । परन्तु दण्डीजी यदि
नहीं मानते हैं, तो एक दो बातों को, इसी से सम्यन्ध रखाती हुई, त्रपरी
चटनो उद्धे और भी यहां चलाये देते हैं । दण्डीजी ! हम अभी अभी कुछ
ही ऊपर आपसे कह आये हैं कि श्वे० स्या० साधु अपनी तोचरी तथा
पानों के पात्रों को लुत्ते न रखकर सदा झोली ही के अन्दर चलते फिरते
समय रखते हैं । इस लिए आहार पानी में अशुद्ध व भूँटे जल के छींटे
कभी हरगिज नहीं लग सकते । यदि कभी दैववशात् ऐसा मौका आ भी
जाय, तो वे छींटे झोली ही के ऊपर लग कर रद्द जावेंगे । परन्तु
झोली के भीतर किसी भी हाल में उनका प्रवेश नहीं हो सकेगा । क्यों
कि, वहां झोली के चारों कोनों के चार पल्ले और उनको एक ही करण
करके अपने अधिकार में रखने वाला एक दाय, ऐसे पाँच रत्नक प्रवि
समय मौजूद रहते हैं । इन पाँच रत्नको का काम है, कि जहां अपने शरण
में आये आहार पानी की अशुद्ध व भूँटे जल की बूँदों और सज्जिव

रज आदि अचानक होने वाले आक्रमणों से रक्षा करते हैं। यहाँ उन्होंने सन्तों की सत्संगती के प्रभाव से, अपने वृत्तियों को भी एकान्त रूप से महिमा-मय और प्रेम-पूर्ण बना लिया है। एक बार, जहाँ, ये आक्रमणकारी जल-बूँदों को घेरके समीप बनकर, उनके अर्पण रूप की अपने रूप में मिला लेते हैं, तो कभी कहीं दूसरी बार, सचित रज आदि के धारों की प्रेम-पूर्वक अपने सर-कन्धों में लेते हैं, और उन्हें मोली रूप के अन्दर जीने से बाहर हो बाहर रोके रहते हैं। काढ़ये पाठकों! सन्तों का समागम और सत्संगति का प्रभाव, जड़ और चेतन सभी पर, कैसा विचित्र जादू अपना डालता है, और उनके जीवन को किस कदर प्रेम पूर्ण और अहिंसासय बना देता है। यों दण्डीजी मोली के अन्दर का आहार-पानी, उन गहले छोटों से बाल बाल बच जायेंगे। यात रही अब मोली की। सो यदि ऐसा-अवसर आजाय तो मोली को, थोड़ा डाली जावेगी। परा पूरी पूरी करायो, तो दण्डियों। इसमें आप ही की है। क्योंकि शाक और, दही आदि को अपनी और जल के पात्रों को आप हो लोग, अक्सर खुलमखुला लाया करते, हैं। और यों रास्ते में कहीं पर, कोई गृहस्थ झूठा या भेला पानी गढान के ऊपर से, अचानक फेकता हो, या ऊपर मोरी आदि में पेशाब करता हो, फेंक करता हो, तो उसके छोटों, आपके खुन, दूर, पात्रों में प्रवेश कर, वन में के पदार्थों में, नीर-नीर क न्याय से घुल-मिल जाते हैं। यताइये, दण्डीजी भ्रात सच है या झूठ? और यदि सच है तो कौनसी परसायन क्रिया के द्वारा अब आप उन पात्रों के अन्दर पदार्थों को शोधेंगे! अतः दण्डीजी जल, अपनी, आदि पात्रों को मोली के अन्दर ही रख कर लाया करें। क्योंकि सर्वज्ञ शासन की अवहेलना कर के, अधोगति के जान बूझ कर, अधिकारी बनते हैं।

कुछ ही दूर चल कर दण्डीजी उसी लेस एरंड में फिर यों कहते हैं—“कभी लोग मुझे का लेजाते हों, तो उसकी छाया, आहार पानी पर गिर जाती है। आकाश में चिल, कौर आदि यदि उड़ते हुए-विष्टा करदे, तो उसके छोटों भी आहार पानी पर गिर जाते हैं।”

कम्बल ओढ़े रहना और उनके द्वारा आगामी ससार के सन्मुख कुरीतियों का आदर्श रखना, यह आपको मोहान्ध दशा का बताने वाला नहीं, तो और क्या है ?

दण्डीजी ! कम्बल रखने के लिए किसी साधु को मनाई नहीं है। दो सूतों तो एक ऊनी वस्त्र सभी साधु अपने पास रख सकते हैं। स्था० साधु अकसर इसी प्रकार वस्त्र अपने पास रखते भी हैं। परन्तु भूयोदय के पश्चात् भी अपने सिर को दण्डियों के समान ढक कर, वे बाहर आते जाते नहीं। यदि जैन साधु लोग ही ऐसी आदर्श जगत के सामने रखने लग जाँय, तो फिर भगवन्तों ने उन साधुओं के लिए शीत परिपह सहने को क्यों फर्माया ?

दण्डी जी को फर्माया है कि " सर्व तीर्थङ्करों के हीक्षा समय में इन्द्र कम्बल कन्धे पर रखते हैं, इससे हम भी रखते हैं ।

दण्डियों ! क्यों अपनी अज्ञानता को जग जाहिर करते हो। क्यों, अपनी बुद्धिका दिवाला खसकाते हो ! पहले तीर्थङ्करों की करणीका उनके सद्गुणों के भण्डारों का सहस्रांश तो अनुकरण करना सीखलो। तब उनकी बराबरी में अपने आपको रखने और गिनाने का प्रयत्न करो, तो तुम्हारा यों कहना कुछ कब भी सकेगा। अन्यथा तुम्हारे यों कहते रहने का यों जल्लाते रहने का, जगत कोई मूल्य नहीं समझता। फिर, यदि बराबरी ही करने चले, तो क्या केवल इसी बात में ? उनकी और कष्ट साध्य और लोक परलोक हित कारक बातों में नहीं ? दण्डी जी ! तीर्थङ्कर एक कम्बल के सिवाय और कोई भी वस्त्र अपने लिए नहीं रखते। फिर, क्यों नहीं आप भी एक कम्बल पर अपना जीवन बसर करते ? चादर, चोलपट्ट आदि आदि वस्त्रों को तब आप क्यों रखते हैं ? वाह ! धन्य ! " मीठा मीठा गप गप और कड़वा कड़वा धूँध " करना और जगत को अपनी मझारी से ठगना तो आपने खूब ही साखा। दण्डियों ! तीर्थङ्करों का नाम लेले कर, अपने बाये कन्धे पर, कम्बल रखते हुए, " क्यों अनेक तीर्थङ्करों की नकल करते हो और महान् कर्म बन्धन के भागी बन रहे हो ? चेतो, अब भी समय है ! भगवान् आपकी बुद्धि को सत्कर्मों की ओर प्रेरित करे ।

ॐ शान्ति शान्ति शान्तिः ।

एगमो एणस्स

जाहिर उद्घोषणा नं० ३ का उत्तर

शरीर शुद्धि का निर्णय

प्रिय पाठको ! दण्डी मणि सागरने जो जाहिर उद्घोषणा न० ३ लिखा है वह मिथ्या, भ्रम पूर्ण और द्वेष से लमलम भरा होने से क्रमशः उसका उत्तर भी दे देना हम ठीक समझते हैं।

दण्डीजी ! शास्त्रों में (सूत्रों में) चार प्रकार का आहार पानी रात्री में रखने का कड़ाई निषेध है। उसी के अनुसार श्वे० स्था० जैन मुनि कहते हैं और सूत्रानुसार उनका कथन यथावध्य है। यदि तुम्हारे चक्षु हों तो प्रश्न व्याकरण का सवराधिकार देओ। भगवान् बड़ा क्या करमाते हैं।

"जपि य समणस्स सुविदियस्स उ रोगाय के वडुप्पगारामे सधु पन्ने वायादिकमिस्ससभियतिरित्तकुत्रियतहसणियायजाए वा उदय पत्ते उज्जलत्तलविउलकरवडप्पगाढदुक्खे असुहङ्गद्वयफरुत्तचएडफलविवागे महमए जीवियत्तरणे सब्बसरोरपरितावणकरणे न कप्पई तारिसेवि तह अप्पणो परस्स व उसहमेसउज भत्तपाण च तपि सगिहिकय ।"

अर्थात्—भगवान् की आज्ञा में विचरने वाले साधु यदि कभी कर्म वश सुप्त से रहित विस्तीर्ण रूप अत्यन्त दुःखदाई महा भयकर जीवन का अन्त करने वाले श्वर, शूल, कफ, पित्त, वायु, त्रिरेचन (दस्त) व्याधि आदि कई प्रकार की पीडा से दुखी हों तो भी व रात्री में अपने पास औषध, आहार, पानी कुछ भी न रखें, रखना अकल्पनीय है। अर्थात् रग्वने की त्रिलकुल सुमानियत है।

तब फिर दण्डीजी सोचिये कि ऐसी भयंकर वेदना के समय और वस्तु की घोरारी में भी रात्रि को जल रखना मना है तो निरोग हालत में रात्रि के समय पास में जल रखने की आज्ञा होना कैसे संभव है ? अतएव आर अपनी बुद्धि ठिकाने रख शांतता से कार्य करो तो ठीक हो ।

आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि अन्न जल खाने पीने के वास्ते रात्रि में रखने का निषेध है किन्तु शुचि के लिए जल रखने का निषेध नहीं ।

यदि दण्डीजी उपरोक्त मन घड़न्त गप्प आप न हारें तो पंडित माने कौन ? क्योंकि उनके माननीय उत्तीस सूत्रों में तो कहीं भी रात्रि को शुचि के लिये जल रखने का विधान नहीं है । पाठको ! यदि इसका प्रमाण होता तो क्या दण्डीजी वह प्रमाण लिखत हिचकिचाते ? दण्डीजी को योग्य था कि इस प्रश्न के निपटारे के लिये कोई शास्त्रीय प्रमाण उद्धृत कर पाठकों के सम्मुख रखते जिससे उनका कहना ठीक मालूम होता । पर दण्डीजी प्रमाण दें तो भी कहाँ ? उत्तीस सूत्रों में तो कहाँ भी उन्नय है नह । हा, दण्डीजी ! मुद् से चाहे जो कह दें क्योंकि वाचाल हैं । यदि एकाध भी प्रमाण मिल जाता तब तो कनूतर की तरह पेट फुला कर पांच चार पेज भर देत या उनकी देर देर में उत्तीस सूत्र लिखे जाते या मुद्रित किये जात तो निस्संदेह उसमें इस विषय को घुसाये बिना वे नहीं मानते । पर क्या करें । हाथ से बाजी निकल गई, अतएव दण्डीजी का रात्रि में जल रखने का लिखना मिथ्या और नितान्त सूत्र विरुद्ध ठहरा ।

आगे चल कर दण्डीजी ने श्वे० स्था० आम्नाय की ओर से प्रकाशित निशोष सूत्र का प्रमाण दिया है कि शुचि नहीं करने वाले को दण्ड आता है ।

दण्डीजी का यह लिपना निरी निर्विकता का है क्योंकि शौच ऐसा थोरा है जो टट्टी फिर कर शुचि नहीं करता होगा ? श्वे० स्या० जैन मुनि का तो एसा ध्येय ही यह है कि वे शुचि किये बिना शास्त्राध्ययन नहा करते और इसी मन्तव्य पर वे आज तक दट हैं । फिर क्या दण्डीजी ख्याय रखने लगे कि श्वे० स्या० जैन मुनि शुचि नहीं करते (या उनको गुना सु पने गए) जिससे दण्डीजी ने शुचि नहीं करने का आरोप लिए दिया । सच पूछा जाय तो दण्डीजी को शुद्धि का अजीर्ण हो गया है नहीं तो वे ऐसी उटपटाग व असत्य बातें लिए कर पेज काले नहीं करते ।

आगे चल कर दण्डीजी ने बतलाया है कि दिन में शुचि के लिये जल रखने की मर्यादा ३ हो फिर रात्रि में रखने में कोई दोष नहीं ।

वाह ! दण्डीजी ! वाह ॥ सूझी तो खुर ही दूर की । भगवान् से भी बढ कर आप ही पूजा लेनी चाहिये । आर तो भगवान् से उब पड पाने की लानसा में डूर पड़े । पाठ हो ' क्या भगवान् सर्वज्ञ ह्यानी को इन बात का ज्ञान नहीं था कि वे प्रश्नव्याकरण में रात को बुगार दस्त आदि मरणान्त पष्ट में तो जल रखने का मनाई नहीं करते ? फिर प्रश्न व्याकरण में निषेध लिए निशीथ सूत्र में जल रखने की भगवान् कैसे आज्ञा दे सकते हैं ? कभी नहीं , दण्डीजी ना लिपना सरासर मिथ्या है ।

महोदयो ! निशीथ सूत्र में शुचि के कथन में जो कुछ कहा है उसका अभिप्राय यह है कि साधु को प्रथम तो रात्रि में टट्टी जाने का काम ही बहुत कम पडता है यदि अकस्मात् किसी समय पड भी जाय तो रात्रि के समय शारीरिक शुचि के लिये जो विधि शास्त्रा में बतलाई गई है उसी विधि के साथ रात्रि में शरीर को शुद्ध करते हैं । तदपि सूर्योदय होते ही साथ वाला दूसरा साधु शुचि के लिये जल ला देता है फिर उस जल से अपने शरीर को शुद्ध कर लेते हैं । यदि शरीर को

तब फिर दण्डीजी सोचिये कि ऐसी भयंकर घेदना के समय और दस्त की बीमारी में भी रात्रि को जल रखना मना है तो निरोग हालत में रात्रि के समय पास में जल रखने की आज्ञा होना कैसे संभव है ? अतएव आर अपनी बुद्धि ठिकाने रख शावता से कार्य करो तो ठीक हो ।

आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि अन्न जल खाने पीने के वास्ते रात्रि में रखन का निषेध है किन्तु शुचि के लिए जल रखने का निषेध नहीं ।

यदि दण्डीजी उपरोक्त मन घडन्त गप्प आप न हाके तो पंडित माने कौन ? क्योंकि उनके माननीय बत्तीस सूत्रों में तो कहीं भी रात्रि को शुचि के लिये जल रखने का विधान नहीं है । पाठको ! यदि इसका प्रमाण होता तो क्या दण्डीजी वह प्रमाण लिखते हिचकिचाते ? दण्डीजी को योग्य था कि इस प्रश्न के निपटारे के लिये कोई शास्त्रीय प्रमाण उद्धृत कर पाठको के सम्मुख रखते जिससे उनका कहना ठीक मालूम होता । पर दण्डीजी प्रमाण दें तो भी कहाँ ? बत्तीस सूत्रों में तो कहाँ भी उल्लेख है नह । हा, दण्डीजी ! मुझ से चाहे जो कह दें क्योंकि वाचाल हैं । यदि एकाध भी प्रमाण मिल जाता तब तो कनूतर की तरह पेट फुला कर पाच चार पेज भर देत या उनकी देल देल में बत्तीस सूत्र लिखे जाते या मुद्रित किये जात तो निस्संदेह उसमें इस विषय को घुसाये बिना वे नहीं मानते । पर क्या करें । हाथ से याजी पिकता गई, अतएव दण्डीजी का रात्रि में जल रखने का लिखना मिथ्या और नितान्त सूत्र विरुद्ध ठहरा ।

आगे चल कर दण्डीजी ने श्वे० स्या० आम्नाय की ओर से प्रशस्त निशोध सूत्र का प्रमाण दिया है कि शुचि नहीं करनेवाले को दण्ड आता है ।

दण्डीजी का यह लिखना निरी निर्विवेकता का है क्योंकि कौन ऐसा अघोरी है जो टट्टी फिर कर शुचि नहीं करता होगा ? श्वे० स्था० जैन मुनि का तो खास ध्येय ही यह है कि वे शुचि किये बिना शास्त्राध्ययन नहीं करते और इसी मन्तव्य पर वे आज तक दृढ़ हैं । फिर क्या दण्डीजी ख्वाब देखने लगे कि श्वे० स्था० जैन मुनि शुचि नहीं करते (या उनको गुदा सुधने गए) जिससे दण्डीजी ने शुचि नहीं करने का आरोप लिख दिया । सच पूछा जाय तो दण्डीजी को बुद्धि का अजीर्ण हो गया है नहीं तो वे ऐसी उटपटांग व असत्य बातें लिख कर पेज कलि नहीं करते ।

आगे चल कर दण्डीजी ने बतलाया है कि दिन में शुचि के लिये जल रखने की मर्यादा ३ तो फिर रात्रि में रखने में कोई दोष नहीं ।

वाह ! दण्डीजी ! वाह ॥ सूफो तो खून ही दूर भी । भगवान् ने भी ब्रह्म कर आप ही पूजा रोनी चाड़िये । आन तो भगवान् ने उष्य पाने की लालसा में डूब पड़े । पाठ हो । क्या भगवान् सर्वज्ञ ज्ञानी को इन बात का ज्ञान नहीं था कि वे प्रश्नव्याकरण में रात का गुप्तार दस्त आदि मरणान्त वृष्ट में तो जल रखने की मनाई नहीं करते ? फिर प्रश्न व्याकरण में निषेध लिख निशीथ सूत्र में जल रखने की भगवान् कैसे प्राज्ञा दे सकते हैं ? कभी नहीं, दण्डीजी का निग्रह सगमर मिथ्या है ।

महोदयो ! निशीथ सूत्र में शुचि के कथन में जो कुछ कहा है उसका अभिप्राय यह है कि साधु को प्रथम तो रात्रि में टट्टी जाने का काम ही बहुत कम पड़ता है यदि अकस्मान् किसी समय पद भी जाय तो रात्रि के समय शारीरिक शुचि के लिये जो विधि शास्त्रों में बतलाई गई है उसी विधि के साथ रात्रि में शरीर को शुद्ध करते हैं । सूर्योदय होते ही साथ बाला दूसरा साधु शुचि के लिये जल लेकर फिर उस जल से अपने शरीर को शुद्ध करते हैं ।

शुद्ध किए बिना ही सूत्र का पठन पाठन करे तो उसके लिए दण्ड विधि है यह हमें और तुम्हें सभी को माननीय है ।

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि—“यदि (स्थानकवासी साधु , कहे कि पहिले के साधु शरीर शुचि के लिये रात्रि में जल नहीं रखते थे इसलिये अब भी रखना उचित नहीं ।”

यह भी दण्डीजी का लिखना नितान्त मिथ्या है क्योंकि जैसा दण्डीजी ने लिखा वैसा जैन श्वे० स्था० मुनि कभी नहीं कहते हैं क्योंकि पहिले के साधु भी सूत्रानुसार रात को जल नहीं रखते थे और अब भी सूत्रानुसार रात में जल नहीं रखते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“पहिले के साधु २-४ दिन में अन्न खाते और जंगल में रहते उनके ऊट, पकरी की मींगणी की तरह पाखाना होता वह भी निर्लेप बहुत दिनों में होता था ।

दण्डीजी ! तुम्हारी कल्पना कितनी हास्यास्पद है ? क्योंकि टट्टी फिरने पर तो गुदा निर्लेप रह ही नहीं सकती किसी अनपद बच्चे से भी पूछेंगे । महोदयो ! भला जो अन्न खाया चाहे वह जंगल में ही क्यों न रहता हो दो दो चार चार रोज बाद ही क्यों न खाना हो पर जब खाते थे तो टट्टी भी जाते ही थे । फिर टट्टी मींगणी की तरह ही निरुलती हो पर गुदा पर कुछ न कुछ लेप तो अवश्य लगाना ही था । फिर गुदा निर्लेप होने की कल्पना कितनी असंगत है ?

यह कभी नहीं हो सकता कि जंगल में रहने वाले ध्यानी, तपस्वी साधु की जठराग्नि बहुत तीव्र होने से पाखाना नहीं होता हो । प्रत्युत जठराग्नि की प्रबलता से बहुत जल्द पाचन हो कर जल्द २ पाखाना होता होगा, और यह भी नहीं कि आसन एवम् क्रिया के योग से पाखाना ही नहीं होता हो तो कहिए दण्डीजी ! तपस्वी और ध्यानी साधु जंगल व पहाड़ों में रहने वाले अकस्मात् रात को टट्टी होने पर

किस प्रकार शुचि करते होंगे ? क्योंकि उनके पाम रात्रि में जल तो रहता ही नहीं था । गाव में गए भी उन्हें दो २ तीन २ दिन हो जाते थे फिर जल कहा से आता ? पाठक ! दण्डीजी केवल अश्रुता के वश रात में उनको जगल पेशाव का काम नहीं पड़ता ऐसा लिख कर भोलों को भ्रमाने का प्रयास करते हैं पर क्या कोई मान सकता है ? ध्यानी साधु अन्न खाने पर अकस्मान् रात्रि को टट्टी नहीं फिरे या पेशाव नहीं करें यह कोई विचार शीन व्यक्ति सच मान सकता है ? नहीं, कोई नहीं मान सकता । पेशाव तो रात्रि को कई बरक जानेवा अवसर आता है और टट्टी भी कभी २ रात्रि को अकस्मान् जाने का मौका हो ही जाता है ।

पाठको ! इससे यह बात सिद्ध हुई कि जगल पहाड़ों में रहने वाले जैन साधु रात को जल नहीं रखते थे और यह बात दण्डीजी भी आगे जाकर इसी उद्घोषणा के इमो पेरे में स्वीकार भी करते हैं । अब जब जगल में रहने वाले साधु टट्टी फिरने पर जिस प्रकार रात्रि के व्यतीत होते ही सूर्योदय होने पर शुचि कर लेते थे उसी प्रकार अन्न भी पहिले साधुओं की तरह श्वे० स्था० जैन मुनि शुचि कर लेते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“स्वाद के लोभ से दिन भरमें तीन २ बार अच्छे २ पस्वान और दूध दही, घृत, चीर, बड़े, पकौड़ी, रायता आदि गरिष्ठ पदार्थ अधिक खाकर १०-५ बार खूब गहरा जल पीते हुए शरीर को पुष्ट करते हैं ।”

यह भी दण्डीजी का लिखना नितान्त मिथ्या एवम् द्वेष जनक है क्योंकि श्वेताम्बर स्था० जैन मुनि न तो स्वाद के लोभ से प्रमाण से अधिक तीन २ चार २ बार भोजन खाने हैं और न प्रमाण से अधिक जल पीते हैं इसके ज्वलन्त उदाहरण एक नहीं अनेक हैं ।

देखिये ! श्वे० स्था० जैन मुनियों में बहुत से मुनि महिने महिने, दो २ महिने ढाई २ महिने की तपस्या करते हैं । कोई एकान्तर बेले २

दण्डीजो ! पहिले के तपस्वी, ध्यानी, ज्ञानी साधुओं का अनुकरण करना यही चारित्र्य का मूल मंत्र है । और उसी का अनुकरण करने के लिये अनेकों पयन्ने रचे गए और आज भी पूर्वजों का अनुकरण करने के लिये सैकड़ों इतिहास तैयार हो रहे हैं । वे इतिहास पूर्वजों के सदृश शूर, वीर, धीर होने का उपदेश दे रहे हैं । कौन ऐसा मतिमन्द है जो अपने पूर्वजों का अनुकरण न करता हो यदि कोई आज पहिले के तपस्वी, ध्यानी, ज्ञानी पूर्वज साधुओं का अनुकरण नहीं करेगा तो उसे चारित्री (साधु) कौन कहेगा ? जिस प्रकार पहिले के साधु श्वेत वस्त्र पहनते थे उसी का अनुकरण कर आज भी सूत्रों में श्वेत वस्त्र पहिने का उल्लेख है । उसी प्रकार पंच महाव्रत, छट्ठा रात्रि भोजन निवृत्ति व्रत आदि सभी कुछ साधु की क्रिया पहिले जैसी अभी भी करने का जगह २ उल्लेख है तो फिर कहिए दण्डीजी ! पूर्वजों का अनुकरण करने में ऐसा कौन मूर्खों का सरदार है जो दोष कह बैठेगा ? जिसको कुछ भी ज्ञान एवम् ऐतिहासिक जानकारी होगी वह तो पूर्वजों के अनुकरण में तभी दोष न कहेगा ।

जिनागमों में अनेक जगह पहिले जैसे साधु का अनुकरण नहीं करे तो उसे दोषी और कुलिगी साधु कहा है ।

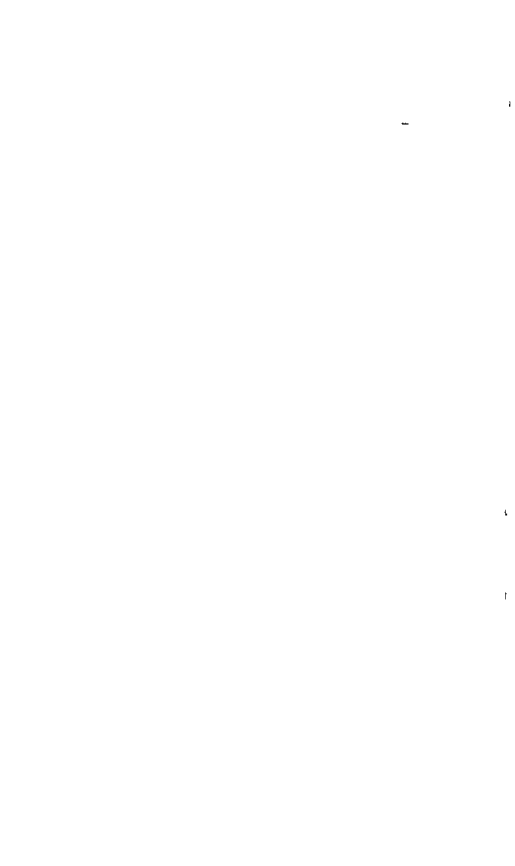
दण्डीजी ! पहिले के साधु स्त्री को नहीं छूते थे इसी प्रकार उनका अनुकरण करने वाले साधु स्त्रीका स्पर्श नहीं करते हैं । यस इसीको अनुकरण कहते और इसी प्रकार अनुकरण करने वाले को साधु कहते हैं । अतएव अनुकरण करने में ही चारित्र्य है । तात्पर्य यह है कि पहिले के तपस्वी, ध्यानी, साधु रात्रि को जल नहीं रखते थे उसी प्रकार अब भी साधु मूत्रानुसार जल नहीं रखते हैं ।

दण्डीजी ! जैन सूत्रों में जैन मुनियों के लिये रात्रि को चारा ही प्रकार के आहार खाना या अपने भोग में लाना मना है और इसी आद्या को हृदी भूत करने के लिये भगवान् ने दूसरी यह भी आद्या

चित्र परिचय के लिये



(६) प्रभा पञ्चमालासिरीरात्र मन्मथी मन्देश गुता रहा है।



प्रतिपादन की कि चारो ही प्रकार के आहारो मे से किचिन्मत्र भी अन्न जल रात को जैन मुनि अपने पास नहीं रखते । इन दोनों आत्मायो मे रात का खान पान और पास रखना भी निषेध हो चुका । दण्डी लोग किस आधार पर रात को अपने पास जल रखते हैं यह नहीं समझ मे आता, यह उनका केवल हठाग्रह है ।

यदि दण्डी लोग कहेंगे कि रात को जल पीने के लिये रखने का निषेध है किन्तु शुचि के लिये रखने का निषेध नहीं है । यह भी दण्डी लोगों की हठ धुद्धि है । क्योंकि सूत्र मे सर्वथा प्रकार से अपने भोग अर्थात् काम मे लाना मना किया है तो फिर शुचि के लिये जल रखना याकी कहा से रह गया ? रात को खाना पीना नहीं और पास भी रखना नहीं इन दोनों शब्द आशाओं से ज्ञात होता है कि कोई मुनि शरीरादि पर ममत्त्व ला असह्य कष्ट होने पर प्रासुक अन्न जल देकर रात के स्वल्प दोप को समझ सेवन करले पोष्टिक पाक या औषधादि खा लेवे, लेपादि का उपयोग कर लेवे, जल पी लेवे, या धाने धाने के कार्य में ले लेवे इसलिये भगवान् ने खाने पीनेकी वस्तु मात्र रातको पास रखने और उसे अपने काम मे लाने को सर्वथा मनाइ की है ।

महोदयो ! भगवान् की इस प्रकार आज्ञा होन पर आत्मावीं विशुद्ध चारित्र्यी साधु अन्न जल रात में पास रख कर भोग न तो लेंगे ही नहीं, किन्तु वे अपने पास रखने की मना करक भी आज्ञा नहीं करेंगे और न ऐसे मुनि विहारादे करते समय बनाविक में नदी तालावों का संचित जल पीने को इच्छा ही करेंगे । इनके विरुद्ध भगवद् आज्ञा विराधक उत्सूत्र भाषी कुर्निगी साधुओं के लिये तो कहना हा क्या है ? वे तो अन्न जल औषधि आदि रात में अपने पास रख भी ल और कष्टादि के समय जल एवम् औषधि रात को भोग भी न तथा विहार करते समय मार्ग में नदी तालावों का क्या जल पी भी लें तो ऐसे पतितों के सामने प्रभु आज्ञा करे भी तो क्या ?

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि “चूना डाला हुआ पानी पीने से जत्राम, कण्ठ, कलेजा फट जाता है ।”

यह भी दण्डीजी का लिखना महा मिथ्या है क्योंकि भगवान् की आज्ञानुसार रात में पास जल रखना नहीं यह उचित है किन्तु भगवद्दाक्षा के विरुद्ध रात को पास जल रखना अनुचित है। यह अनपद यथा भी जान सकता है कि जो भगवान् की आज्ञा का पालन करते हैं वही उचित है अतएव दण्डीजी का लिखना अनुचित हुआ। इसका विशेष खुलासा इसी घोषणा में प्रथम लिखा जा चुका है। अब धोवण जीवाकुल लिखा यह भी दण्डीजी का लिखना सूत्रानुसार विरुद्ध है क्योंकि सूत्रों में जैन मुनियों को धोवण पीने का भगवान् ने हुक्म दिया है और धोवण कितने प्रकार का होता है यह भी बतलाया है, तो फिर दण्डीजी ! यदि धोवण जीवाकुल होता तो सर्वशः भगवान् धोवण पीने की आज्ञा क्यों देते ? अस्तु, इसका विशेष खुलासा जाहिर उद्घोषणा न० २ के उत्तर में सप्रस्तुत हो चुका है अतएव पाठक वहां देख कर दण्डीजी की अट्ट को परख लें।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में चूना डाला हुआ पानी रात में रखने का लिखा यह भी दण्डीजी के लिये विचारणीय है क्योंकि जैसा दण्डीजी ने पहिले चूने के पानी से कण्ठ क्लेजा आदि को व्याधि होना लिखा है उसी मुआफिक क्या गुदा को व्याधि नहीं होगी ?

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि “रात्रि में कितना २ जल रखना चाहिये इसका कोई वजन प्रमाण सूत्र में नहीं है इसलिये रखना योग्य नहीं है यह भी अनसमझ की बात है।”

यह लिखना दण्डीजी का सरासर अज्ञानता का है क्योंकि कौन ऐसा श्वे० स्था० जैन मुनि होगा जो भला सूत्र में पानी रात को रखने का निषेध होने पर भी जल रखने का वजन और प्रमाण मागेगा ? जब सर्वथा रखना ही निषेध हो चुका तो फिर वजन और प्रमाण किसके लिये माना जाय ?

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में बतलाया है कि “जितने

जल से टूपा शाव हो सके उतना जल पीकर अपनी तृप्ता शाव करले हमका कोई यजन और प्रमाण नहीं इसी तरह मे भित्तुने जल से शुचि होसके उतना जल रात्री में रग ले ।”

गदोदयो ! इस प्रकार निग्न कर दण्डीजी याता अक्षर भैंस परापर वाली सहाय्य परिचार्य कर रहे हैं । क्योंकि उनको उनके माननीय सिद्धान्तों का भी बोध नहीं है । देखिये, दण्डी लोगों के माननीय और उन्हीं की ओर से प्रशशित व्यवहार सूत्र के पृष्ठ पर जो भी दिन में शुचि के लिये तीन पसलों ही पानों लेना लिखा है तो फिर इत दण्डी लोगों के माननीय सिद्धान्त को त्याग शुचि के लिये कितना जल लेना चाहिये, अन्य प्रमाण की क्या आवश्यकता रही ? अतएव शुचि के लिए जल का प्रमाण नहीं ऐसा लिखना दण्डीजी का सिद्धान्त मिथ्या है।

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि “रात्रि में जल रखने पर भी जल टुलने पर या बहुत दस्त लगने पर अशुचि रहना पड़ता है यह भी श्वे० स्था०) साधुओं की अनसमझ की बात है ।”

फिर भी दण्डीजी का उक्त कथन अनभिज्ञता है क्योंकि जो प्रश्न सिद्धान्तों से बाधित हो चुका उसीको बार २ दुहराना पहिले दर्जे की नादानो है । जत्र जल शाव को रखना ही शास्त्र सम्मत नहीं तो फिर टुलने का प्रश्न ही कैसे बठ सकता है ? यह तो हम पहिले ही पतला चुके हैं कि रात बीतने पर सूर्योदय होते ही शुचि कर लेना मुनि का ग्राम मन्तव्य है, बिना शुचि किए शास्त्र का एक अक्षर भी पढ़ना वचित नहीं है और जो जैन मुनि नाम धरा कर सूत्र के निरुद्ध रात को पास में जल रखते हैं उनके लिये तो यह प्रश्न सहज ही गढ़ा हो सकता है कि रात को रखा हुआ जल टुलने पर क्या करते होंगे ? इसी सवाल को हल करने के लिये दण्डीजी ने आगे चल कर उसी पैरे में लिखा है कि —

“साधु साध्वी और सबेगी साधु साध्वी हमेशा रोजीना आहार

ऐसे नहीं हैं कि जल ढुल जाने को देखकर रात में जल नहीं रखते हैं। वे तो केवल भगवान् की आज्ञानुसार ही रात्रि को पास में जल नहीं रखते हैं। और न श्वे० स्था० मुनि अशुचि ही रखते हैं। केवल दण्डी जी का लिखना ही महा अज्ञानता का है क्योंकि श्वे० स्था० जैन मुनि तो शुचि कर पवित्र ही रहते हैं जिसका विस्तृत खुलासा प्रथम दे चुके हैं।

आगे चलकर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि (श्वे० स्था०) साधुओं को रात्रि में दस्त होने पर उनकी शुचि के लिये फजर में जल लाकर शुचि करवाने की दूसरे साधु व्यवस्था नहीं करते।

महोदयो ! दण्डीजी कोरे लिफाफे हैं। असत्य बात कहने की इन्हे धान सी है। ये मिथ्या बात लिख कर ससार में अपना नाम प्रसिद्ध करना चाहते हैं नहीं तो ऐसी असंगत बातें लिख कर मनुष्य कर्तव्य पर कुठाराघात नहीं करते। जिन्हें झूठ बोलने और झूठ लिखने की आदत है वे अपनी आदत से कैसे बाज आ सकते हैं ? परन्तु विद्वानों की दृष्टि में वे वहिष्कृत और गपोड़ी समझे जाते हैं।—क्योंकि स्था० सम्प्रदाय मात्र तो अकस्मात् रात को दस्त लगने पर दूसरे साधु वाले मुनि द्वारा जल मगवा कर सूर्योदय होते ही शुचि होने की व्यवस्था कर लेते हैं।

१२—आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि— (श्वे० स्था० साधु) कहते हैं कि ठाणाग सूत्र के पाचवें ठाणे के ३२ उद्देशों में पाँच प्रकार की शुचि लिखी है उस मुजब हम को जब रात्रि में दस्त लगे तब शुचि कर लेते हैं।

दण्डीजी ! तुम्हारा यह लेख मिथ्याभाषी होने का सङ्केत दे रहा है क्योंकि 'उस मुजब हमको रात्रि में दस्त लगे तो शुचि कर लेते हैं।' ऐसा कोई भी श्वे० स्था० जैन मुनि नहीं कहता है और न इनकी रचित पुस्तकों में कहीं ऐसा प्रमाण है, फिर दण्डीजी ने ऐसा अनुचित गप्प बाने का प्रयास कैसे किया ? ठाणाग सूत्र जी में मट्टी, जल, अग्नि,

मंत्र, ब्रह्मचर्य ये पांच प्रकार की शुचि लिखी हैं उसको लोग व्यवहार में ला ही रहे हैं। मिट्टी (धूल) से टट्टी फिरने पर गुदा साफ हो ही नहीं सकती। कौन ऐसा महामूढ है जो कि धूल में गुदा का शुचि होना कहता या लिखता हो। हा, यह बात तो जग प्रसिद्ध है कि जल से गुदा की शुचि होती है और इसी तरह श्वे० स्था० जैन मुनि भी जल से शुचि करते हैं। मिट्टी से तो लोग जर्तन आदि की शुचि करते हैं। फिर दण्डीजी का लेकर सरासर मिथ्या ठहरा न ? अतएव दण्डीजी का मिथ्या लेकर प्रपचो से भरा हुआ है।

१३—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि —“(श्वे० स्था०) कहते हैं कि बृहत्कल्पसूत्र में और व्यवहारसूत्र में मूत्र लेने का लिखा है। इसलिये हम भी कभी काम पड़ जावे तो उससे अपना काम कर लेते हैं।”

दण्डीजी ! झूठ की सख्या बढ़ाते ही जावे हो। क्योंकि “हम भी कभी काम पड़ जावे तो उससे काम कर लेते हैं।” ऐसा श्वे० स्था० जैन साधु न तो कहते हैं और न उनके प्रकाशित ग्रन्थों में कहीं ऐसा उल्लेख है।

महोदयो ! दण्डी के सफेद झूठों की गिनती लगाइये। इन्होंने झूठी ८ बातों से पोथा निरु ही डाला है। किसी कवि ने कहा है कि—
“मापेक्ष कृति कृष्णा विविच्यन्ते” अर्थात् उड़दोंन से फांसे उड़द निकाल दो। यद्यपि इसी तरह दण्डीजी के लेकर का हाल समझिये।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में बताया है कि “कष्ट घाने रोगी का जीव वैद्य ने अपवित्र वस्तु लिला कर उचा लिया।”

दण्डीजी ! ये घृणा की बातें तुम्हें अत्यन्त पसन्द हैं। पर हम तो इन्हे घृणा की दृष्टि से देखते हैं। क्या दण्डी लोगों में मरणान्त कष्ट पड़ने पर मूत्र पीकर व्याधि मिटा लेते हैं ? क्या आपमें मूत्र पीना मना

ऐसे नहीं हैं कि जल ढुल जाने को देखकर रात में जल नहीं रखते हैं। वे तो केवल भगवान की आज्ञानुसार ही रात्रि को पास में जल नहीं रखते हैं। और न श्वे० स्था० मुनि अशुचि ही रखते हैं। केवल, दण्डी जी का लिखना ही महा अज्ञानता का है क्योंकि श्वे० स्था० जैन मुनि तो शुचि कर पवित्र ही रहते हैं जिसका विस्तृत खुलासा प्रथम दे चुके हैं।

आगे चलकर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि (श्वे० स्था०) साधुओं को रात्रि में दस्त होने पर उनकी शुचि के लिये फजर में जल लाकर शुचि करवाने की दूसरे साधु व्यवस्था नहीं करते।

महोदयो ! दण्डीजी कोरे लिफाफे हैं। असत्य बात कहने की इन्हे धान सी है। ये मिथ्या बात लिख कर सप्ताह में अपना नाम प्रसिद्ध करना चाहते हैं नहीं तो ऐसी असंगत बातें लिख कर मनुष्य कर्तव्य पर कुठाराघात नहीं करते। जिन्हें झूठ बोलने और झूठ लिखने की आदत है वे अपनी आदत से कैसे धाज आ सकते हैं ? परन्तु विद्वानों की दृष्टि में वे बहिष्कृत और गपोड़ी समझे जाते हैं। क्योंकि स्था० सम्प्रदाय मात्र तो अकस्मात् रात को दस्त लगने पर दूसरे साधु वाले मुनि द्वारा जल भगवा कर सूर्योदय होते ही शुचि होने की व्यवस्था कर लेते हैं।

१२—आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि— (श्वे० स्था० साधु) कहते हैं कि ठाणाग सूत्र के पाचवें ठाणे के ३ रे उद्देशों में पाँच प्रकार की शुचि लिखी है उस मुजब हम को जब रात्रि में दस्त लगे तब शुचि कर लेते हैं।

दण्डीजी ! तुम्हारा यह लेख मिथ्याभाषी होने का सबूत दे रहा है क्योंकि उस मुजब हमको रात्रि में दस्त लगे तो शुचि कर लेते हैं। ऐसा कोई भी श्वे० स्था० जैन मुनि नहीं कहता है और न इनकी रचित पुस्तकों में कहीं ऐसा प्रमाण है, फिर दण्डीजी ने ऐसा अनुचित गजब बाने का प्रयास कैसे किया ? ठाणाग सूत्र जी में मट्टो, जल, अग्नि,

मत्र, तद्वाच्यं ये पाच प्रकार की शुचि लिखी हैं उसको लोग व्यवहार में ला ही रहे हैं। मट्टी (घूल) से टट्टी फिरने पर शुदा साफ हो ही नहीं सकती। कौन ऐसा महामूढ है जो कि घूल से शुदा का शुचि होना कहता या लिखता हो। हा यह बात तो जग प्रसिद्ध है कि जल से शुदा की शुचि होती है और इसी तरह श्वे० स्था० जैन मुनि भी जल से शुचि करते हैं। मिट्टी से तो लोग जर्तन आदि की शुचि करते हैं। फिर दण्डीजी का लेख सरासर मिथ्या ठहरा न ? अतएव दण्डीजी का मिथ्या लेख प्रपञ्चों से भरा हुआ है।

१३—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि —“(श्वे० स्था०) कहते हैं कि बृहत्कल्पसूत्र में और व्यवहारसूत्र में मूत्र लेने का लिखा है। इसलिये हम भी कभी काम पड़ जाये तो उससे अपना काम कर लेते हैं।’

दण्डीजी ! झूठ की सरुया बढ़ाते ही जाते हो। क्योंकि “हम भी कभी काम पड़ जाये तो उससे काम कर लेते हैं।” ऐसा श्वे० स्था० जैन साधु न तो कहते हैं और न उनके प्रकाशित ग्रन्थों में कहीं ऐसा बहलैय है।

महोदयो ! दण्डी के सफेद झूठों की गिनती लगाइये। इन्होंने झूठी २ बातों से पोया जल ही बनाया है। किसी कवि ने कहा है कि—
“मापेक्षु रुति कृष्णा विविच्यन्ते” अर्थात् उड़दों से काने उड़द निकाल दो। वस इसी तरह दण्डीजी के लेख का हाल समझिये।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में बताया है कि “कट्ट बाने रोगी का जीव वैद्य ने अपवित्र जस्तु खिला कर बचा लिया।”

दण्डीजी ! ये घृणा की बातें तुम्हें अत्यन्त पसन्द हैं। पर हम तो इन्हें घृणा की दृष्टि से देखते हैं। क्या दण्डी लोगों में पड़ने पर मूत्र पीकर व्याधि मिटा लेते हैं ? क्या आपमें मूत्र

है ? अगर मना होता तो उसकी स्मृति यहां नहीं हो आती ! क्या आप के पचप्रतिक्रमणसूत्र के पृष्ठ पर सर्व अनिष्ट जाति का मूत्र पी लेना नहीं लिखा है ? क्या आपने आपका माननीय पचप्रतिक्रमणसूत्र देखा है ? सच पूछो तो यह अघोरियों का कृत्य है । भगवान् ऐसा काम किसी से स्वप्न में भी न करवावे । रोग में वैद्य कभी मांस खाना बता दे तो क्या सच ब्राह्मण, धनिये मौंस खावेंगे ? कभी नहीं । दण्डीजी का लेख ही गन्दा और अपवित्र है ।

आगे चल कर दण्डीजी उसी पैरे में लिखते हैं कि—“मूत्र को शुद्ध समझ कर दस्त लगाने पर मूत्र से व्यवहार करते हैं ।”

दण्डीजी ! स्वयं जिस बात के मानने वाले हो उसे दूसरों पर डाल कर अनुचित लाभ उठाना चाहते हो, यह तुम्हारी अज्ञानता है । क्यों कि मूत्र को शुद्ध समझ कर उसका व्यवहार करना तो तुम्हीं ही दण्डी लोगों को सुचारिक है । कारण कि तुम्हीं लोगों ने सर्व जाति के अनिष्ट मूत्र को शुद्ध समझा होगा तभी तो उसको पीने के लिये पौषध व्रत में स्वीकार कर रखा है । यह तुम्हारे लिये कितनी लज्जास्पद और घृणास्पद बात है ?

१४—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—“मूत्र का उपयोग कर लें तो उसमें कोई दोष नहीं है ।”

दण्डीजी ! यह लेख तुम्हारा कूट नीति से लज्जालय भरा हुआ है । क्योंकि “मूत्र का उपयोग कर लें तो उसमें कोई दोष नहीं है ।” ऐसा न तो हम कहते हैं और न हमारी रचित पुस्तकों में ही कथित है । न जानें फिर दण्डीजी ने

के कपाल में गणों का
की चाट की दाने के
में छिपना चाहते हैं ?

गण्य कहा
? या अ
मिथ्या
भी

दण्डीजी
मूत्र पीने
आप ओट
सच

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—
पेट अन्न खाने वाले को रात्रि में दस्त लगना । महान् कारण नहीं,
स्वाभाविक नियम की बात है ।”

महोदयो ! दण्डीजी वैद्य भी बन गए । वैद्यक के ग्रन्थ द
कर क्या ही पते की बात बताई है । अगर सभी भर पेट खाना खा
छोड़ेंगे तो दस्त से नदी बहने लग जायगी और दण्डीजी को पृथ
तकलीफ होगी । अतएव पर उपकारार्थ उनने सभी औषधि बताई
पाठक कभी भर पेट अन्न न खावें ।

दण्डीजी ! मूर्ख भी कहते हुए शस्त्रावगा कि भर पेट खाने
के लिये रात में दस्त लगना स्वाभाविक नियम सा ही है ? पर
नहीं हिचकिचाये । आपको तो पोथा भरना और नाम पानाथान ?
गप्प छोड़े गप्पीनाथ को कभी चैन पड़ सकती है ? पर ऐसे मूर्ख स
में कम हैं, जो ऐसी अमत्य बातों पर ध्यान दें ।

फिर देखिये । श्वे० स्था० जैन मुनि तो सायकाल को अनो
करते हैं अर्थात् भूख से पहिले ही कम खाते हैं । जिससे रात्रि को व
होने की आशका ही नहीं रहती । पर दण्डी लोग तो नैमित्तिक स्वा
भोजन की चाट पर खून डाट कर खाते होंगे जिससे उन्हें रात्रि
दस्त लगने की आशका अजरय बनी रहती होगी और दण्डीजी ने स
तो आपने अनुभव भी कर लिया होगा । सभी तो आपने स्वाभा
नि, म वाली बात बताई है । अस्तु ।

दण्डीजी ! मूत्र पीना तुम्हारे यहा लिखा है तो क्या जठरा
पानी से प्रदीप्त नहीं हो सकती, इसलिये मूत्र का व्यवहार कर उसे प्र
करना चाहते हो ? या और कोई अन्य कारण है ? परन्तु चाहे जो
यह कार्य है सर्वथा जिनाज्ञा विरुद्ध, जैनागम विरुद्ध, और समार
व्यवहारके भी प्रत्यक्ष विरुद्ध है । कौनसा ऐसा शास्त्र है जिसमें मूत्र पी
व्यवहार शुद्ध समझा गया हो ? अतएव जैनागमों को लज्जित क

वाने मूत पीनेके घृणित व्यवहार को निन्दनीय और अनुचित समझकर दण्डी लोग यदि उसे त्यागेंगे तो उत्तरदाता अपना प्रयत्न सफल समझेगा।

१५—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—“(श्वे० स्था०)
श्रावक श्राविका को रात्रि में दस्त का कारण बन जावे तो अनुचित व्यवहार कर लेते हैं।”

ऐसा लिखना दण्डीजी का ओत प्रोत मिश्रण है क्योंकि कोई भी श्रावक श्राविका दस्त होने पर अनुचित व्यवहार नहीं करते। केवल दण्डीजी का लिखना ही धृष्टता का है।

दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन श्रावक श्राविका तो अनुचित व्यवहार नहीं करते हैं पर दण्डी लोग मूत्र पीने का सप्रमाण अनुचित व्यवहार करते हैं। क्या यह धर्म है ? गन्दा व्यवहार करने से धर्म कभी नहीं हो सकता। प्रत्युत दण्डी लोगों की बुद्धि मलीन हो जाती है और जैन शासन की अवहेलना रूप महान् अधर्म पैदा होता है। ऐसा अघोरी अधर्म परित्याग करना ही अच्छे आदमियों का काम है।

आगे चल कर दण्डीजी ने साधु गुण परीक्षा के दृष्टान्त को लिख कर खण्डन करने का साहस किया है। यह भी दण्डीजी की भारी अज्ञानता है। क्योंकि जो दृष्टान्त उस पुस्तकमें दिया है वह अकाट्य है। यदि दण्डीजी के दावे भी परलोक से आकर उस दृष्टान्त को काटना चाहे तो नहीं कट सकता है।

१७—आगे चल कर दण्डीजी ने बताया है कि “कभी ब्राह्मण को वैसा कारण बन जावे तो गाव में गए बाद शुचि हो।”

दण्डीजी ! यह ठीक है। जैसे ब्राह्मण अटवी जगल में जल के अभाव में दस्त होने पर रहता है फिर जहाँ जल मिलता है वहाँ जाकर शुचि होवै।
होने पर जल से शुचि अवश्य कर श्रम की आवश्यक

शक्यता नहीं इस विषयमें दण्डीजीने काले कागज कर जो अपनी नाक ऊँचो रखना चाही है, वह निरर्थक है। प्रायश्चित्त विधि तो दण्डीजी के बत्तीस सूत्रों की तरह हमारे यहाँ भी है। क्योंकि ३२ सूत्र तो तुम्हें और हमें एक से मान्य हैं। फिर दण्डीजी को लिखते शर्म नहीं आई कि—‘प्रायश्चित्त की विधि भी के शास्त्रों में नहीं है।’ अतएव ऐसा लिखना दण्डीजी का नितान्त मिथ्या है।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“सत्र ब्राह्मण समाज हमेशा ही जल बिना शौच करने को कभी स्वीकार नहीं कर सकता।”

अरे अविवेकी दण्डीजी ! जल के अभाव माग में तो जितने और जिनको दस्त होंगे वे उसी प्रकार अपना मार्ग तय करके जल के पास आकर शुचि करेंगे और हँ मूदमने ! जल बिना शुचि होना और मूदमति मानना है ? हा, तुम्हारे यहाँ भले ही जल बिना शुचि मानी हो। और अगर यह बात सच हो तो तुम्हारा यह अवश्य लजनीय और घृणित व्यवहार है।

आगे चल कर दण्डी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“अटवी, युद्ध, दुष्काल वगैरह आकत काल में किसी ने अपने प्राण बचाने के लिये मरे हुए मनुष्य का मांस खाकर व खून पीकर अपना जी बचा लिया वा किसी ने कुत्ते बौने आदि को खा लिए।”

दण्डीजी ! ऐसा लिख कर तुम ससार भर के हास्य पात्र बन बैठे। क्योंकि उत्तम ब्राह्मण, बनिये तो दुष्काल युद्ध या आकत वैसी भी क्यों न हो पर मांस कभी नहीं खा सकते और न खून पी सकते हैं। प्राणों की परवाह करके मांस व खून का आहार करना सच्चे मनुष्य का कर्तव्य नहीं है और कौए कुत्ते का मांस तो माम भत्ती मनुष्य भी नहीं खा सकता तो शाकाहारी ब्राह्मण, बनियों को मांस व खून खाते पीते

लिए कर। दण्डीजी ने स्वयं अपने हाथ से अपने मुँह पर कालिमा पोत ली है।

फिर भी दण्डीजी जरा सोचिये। पापाना होने पर मांस, खून खाने पीने का दृष्टान्त देना, यही तुम्हारी निरी निर्विवेकता है। क्योंकि खाना, पीना तो अपने आधीन है पर दस्त होना अपने आधीन नहीं है। दस्त तो न मालूम कब और कहाँ लग जाय। और मांस खाना न खाना खून पीना न पीना अपने आधीन है। जबरन मुँह में आकर गिरता नहीं है। अतएव चाहे जैसा क्यों न प्राणाय कष्ट हो। उत्तम मनुष्य ब्राह्मण, बनिये तो मांस व खून कभी नहीं खा पी सकते। इसीलिए दण्डीजी का लेख ही दण्डीजी को एवम् ससार भर को निसृग् बनने की प्रोत्साहित करता है। अतः दण्डीजी का लिखना बड़ी अज्ञता का है। घस, इसी पर से दण्डी लोगों का शुचि नहीं करना लिखा, सरासर मिथ्या साधित होता है।

देखो ! जल के अभाव में दस्त लगने पर व कुछ देर तक जल का योग न मिले वहा तक शास्त्रोक्त विधि की शुचि से रहने में ही दण्डी लोग झूठी २ बातें निखर अपनी विद्वत्ता दिखाने में अपसर बन बैठते हैं। पर दण्डी लोगों के माननीय ग्रन्थ के प्रमाण से मृत पीने की दण्डी लोगों में जो चाट पड़ी हुई है उसकी शुचि अर्थात् पेट में मृत गय बाद मुँह और पेट की शुचि दण्डी किस प्रकार करते होंगे ? भला दस्त लगने पर और जहा तक जल न मिले वहा तक शास्त्रोक्त विधि से शुचि के साथ रहने में ही दण्डी लोग दूसरों को झूठी टीका कर आप पवित्र होने की चेष्टा करते हैं। किन्तु जल के अभाव में थोड़ी देर वैसे ही शास्त्रोक्त विधि से रहना उतना बुरा नहीं है जितना कि दण्डी लोगों का मृत पीने जैसा घृणित, पतित, महा पराव न्यवहार करना।

यूरोपियन लाग भी टट्टी फिर कर गुदा को कारबून पेपर से साफ कर लेते हैं। इसी तरह और भी बहुत से मनुष्य

जल क अभाव में मिट्टी, ढेला, कपड़ा, कागज आदि से गुदा साफ कर लेते हैं यह प्रसिद्ध बात है ? उन लोगों के लिये दण्डी लोग क्यों न कलम उठाते ? चठारों भी तो किस तरह ? स्वयं भी तो पवित्र रहना नहीं जानते । मिट्टी, ढेला, कपड़ा, कागज से गुदा साफ कर फिर पानी से साफ कर लेना उतना अपवित्र और धृष्टित व्यवहार नहीं है जितना मूत्र पीकर पेट व गुद को अपवित्र बनाना । इसके लिये तो दण्डी लोगों को घुल्लू भर पानी में डूब मरना चाहिये । दण्डीजी ! तुम स्वयं ऐसा अपवित्र व्यवहार करते हो और तुमसे बढ़ कर पवित्र रहने वालों की तुम टीका करते हो, यह तुम्हारी धृष्टता नहीं तो और क्या है ?

देखिये, पानी न मिलने पर गुदा तो फिर भी साफ हो सकती है पर पेट में मूत्र गए बाद पेट व गुद का साफ करना बड़ा जटिल कार्य है । दण्डीजी ! गुदा द्वार से मल निकलता है इसलिये वह तो अपवित्र ही है पर पवित्र गुद मूत्र पीकर अपवित्र करना सिर्फ दण्डियों की मूर्खता का द्योतक ही है । चतुर मनुष्य ऐसे पतितों को भ्रूणा की दृष्टि से देखते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—“सैरङ्गो साधु साध्वियों को रात्रि में दस्त होने का हजारों बार काम पड़ चुका है ।”

दण्डीजी ! तुम्हारे इस लंछ से तो प्रतीत होता है कि जहा श्वे० स्था० जैन मुनि दस्त फिरने जाते थे आप वहाँ स्वयं झाड़ू लेकर खड़े रहे थे । क्योंकि बिना अनुभव के ऐसा नहीं कह सकते । अस्तु, दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि तो सूर्योदय समय पर जो मिल जाता है वही प्रमाण से खाकर अपना समय समय त्रिताते हैं । अतः इन्हें रात में दस्त जाने का प्रायः कार्य ही नहीं पड़ता । अगर शरीर दण्ड से रात को दस्त का काम पड़ भी जाय तो जैसे दण्डी लोग प्रमाण से रखा हुआ जल दुल जाय या पक या दो बार की दस्त से पानी

रतम हो जाय तो रात व्यतीत कर सूर्योदय होने पर शुचि कर लेते हैं, उसी प्रकार श्वे० स्था० जैन मुनि भी शुचि कर लेते हैं ।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“त्रिना जल दस्त होने पर अपना काम चलाने का मान्य करते हैं ।”

दण्डीजी ! यह लिखना मिथ्या है । क्योंकि कोई भी श्वे० स्था० जैन मुनि तुम्हारे लेखानुसार न तो ऐसा करता है और न ऐसा कहता ही है । फिर तुम केवल अपने वचन का दुरुपयोग कर धृष्टता करते हो और चाहे जो लिख मारते हो, यह तुम्हारी अज्ञानता है ।

फिर भी आगे चल कर दण्डीजी उसी पैरे में लिखते हैं—“जल से शुचि करते नहीं ।”

दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि दस्त लगने पर त्रिना शुचि किये न तो उपदेश ही देते हैं और न आहारादि लेने हो जाते हैं, जैसा कि हम पहिले ही लिख चुके हैं । पर दण्डीजी को तो झूठ भर कर पोथा रचना था न, वे सत्यका खयाल क्यों करें ? हा, ऐसी बातें लिखते हुए वे किसी श्वे० स्था० के प्रमाणित ग्रंथों का प्रमाण रखते तो अवश्य सच समझा जाता । जैसा प्रमाण दण्डी लोगो के मूत पीने का हम उन्हीं के प्रमाण भूत ग्रंथों का रखते हैं । पर ऐसा सबूत वे श्वे० स्था० मुनि के बारे में कहा से लावें ? क्योंकि श्वे० स्था० मुनि कभी अशुचि रखते ही नहीं । वास्तव में पूछा जाय तो अधोरी सिवाय अशुचि में रहने वाला तुम सा कोई दृष्टिगत नहीं होता । अतएव ऐसा अनुचित व्यवहार त्याग कर शांति मार्ग का पाठ यदि आप सीखो तो करयाण हो ।

रात्रि में जल न रखने से २१ दोषों की प्राप्ति

रूप प्रलाप का उत्तर

दण्डीजी लिखते हैं कि—“रात्रि में जल न रखने से दस्त लगने पर अशुचि रहती है” यह लिखना तुम्हारा नितान्त मिथ्या है । क्योंकि जैन मुनि अशुचि से कदापि नहीं रह सकते । रात्रि में शुचि के लिये

जिनागमों में अनेक विधि बतलाई हैं उन विधियां से जैन साधु अपने अशुचि शरीर को शुचि कर लेते हैं। जय तक शुचि नहीं पर लेते तब तक प्रतिक्रमण व जपादि एवम् सूत्र पठन पाठन नहीं करते। इसलिये दण्डीजी का लिखना नितान्त मिथ्या है ॥१॥

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“अशुचि के भय से दस्त को दना कर रोक लेवे सो रोग की उत्पत्ति होती है।”

यह भी दण्डीजी का लिखना सर्वथा निर्मूल है क्योंकि श्वे० स्था० जैन मुनियों को शुचि करना याद है। इसलिये वे ऐसा कदापि नहीं करते। किन्तु शायद तुम दण्डियों को शुचि करना याद नहीं हो अतएव अशुचि के भय से दस्त दयात होंगे और स्वयं रोगी बनते होंगे। तभी अनुभव सिद्ध बात लिख मारी है ॥२॥

दण्डीजी ! दस्त की व्याकुलता तुम्हीं दण्डी लोगों को विरोध सताती होगी। कारण, बड़े २ सेठों के घर से माल लाते हो तथा स्वामी वात्सल्य, उपधान, तपात्सव आदि में नाना प्रकार के माल, मसाले, नम कीन, चरफी चोजें, घटनिय आदि बहर लाते हो और ठोस २ कर लाते हो। इसलिये दण्डी लोग सूर्य निकलते ही नहीं, बल्कि उमके पहिले भी शौचादि क्रिया करने के लिये व्याकुल बन भगते पाये जाते हैं। जिसके प्रमाण स्वरूप तुम्हारे आचार्य कृपाचन्द सूरि जिनका कि विक्रम संवत् १९८१ में मदसौरमें चातुर्मास था। वहा पर उक्त दण्डीजी व इनके ज्ञान सागर अथवा मंगलसागर आदि शिष्य गण अघेरे २ शौचादि को जाते थे। अतएव दस्त से व्याकुल होने की घटना तुम दण्डियों पर ही घटित होता है, न कि भगवान् के अनुयायी श्वे० स्था० जैन मुनियों पर ॥३॥

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि “सूर्योदय होते ही जल लेकर निकलता देण कर किसी को रात्रि में वहा रहने की शका पड़ जावे।”

दण्डीजी ! सूर्योदय होते ही जल लेकर तो जमी निकलें स है जब कि सूर्योदय के पहले ही रात में गृहस्थ के घर जा प श्वे० स्था० जैन मुनि तो ऐसे समय गृहस्थ के घर जाकर याच कभी करते ही नहीं पर जो ऐसा करते हैं, उनकी अनुमोदना नहीं करते । प्रत्युत ऐसा करने वाले को गृहस्थ ही समझते हैं । सूर्योदय होते ही जल लेकर निकलना अक्षरश मिथ्या है । और को सन्देह भी उन्हीं पर हो सकता है जो रात को टट्टी फिरने चले और अधरे २ में वापस आ जाय । जैन श्वे० स्था० मुनि के तो अ विहार आदि सभी कार्य सूर्य की साक्षी में होते हैं । इसलिये उन शका आ ही नहीं सकती । शका आती है तो सिर्फ दण्डियों पर, भगवान् की आज्ञा न मान रात को ही टट्टी फिरने चले जाते और में ही वापस आ जाते हैं ॥४॥

दण्डीजी ! ऐसी निर्मूल और मिथ्या शकाएँ कर श्वे० स जैन मुनियों की अवहेलना कर रहे हो और उन पर मिथ्या दोषारो कर रहे हो, यह तुम्हारे लिये अधोगति का रास्ता खुल रहा है, प पर चल कर कि तुम्हें भय भ्रमण करना पड़ेगा ॥५॥

दण्डीजी ! मिथ्या बातें लिख कर दूसरों की हसी नहीं होसक अगर होती हो तो सूर्य पर बल फैक देखो । सूर्य का कुछ नहीं बिगड़े बिगड़ेगा तुम्हारा ही । इसी प्रकार मिथ्या बातें लिखने से तुम्हारी अ तुम्हारे अग्र दण्डियों की ही प्रतीत उठ जायगी । इसलिये सावधानी भगवद् वचन पर अमल करो ॥६॥

दण्डीजी ! सूर्योदय होने पर ही पशु पक्षी अपने २ स्थान पौसलों को त्याग चुगने के लिये जाते हैं और मनुष्य भी सूर्योदय समय शौचादि कृत्यों से निवृत्त हो इष्ट देव को याद करने हैं, किया अपने २ गृह कार्य में प्रवृत्त होते हैं, दान पुण्य करने वाले दान पुण्या करन लगते हैं । ऐसे दण्डियों की बातें सुनकर जैन मुनि को ऐसा

सोया ही पड़ा रहेगा । अतएव सूर्योदय के समय गृहस्थों के घरों में बहू, यहिन, बेटी आदि सोते पड़ी रहे, ऐसा लिखना दण्डीजी का सर्वथा मिथ्या है । दण्डीजी । सूर्योदय के समय कल्पनीय वस्तुएँ जो साधुओं के लिये आवश्यकीय हों, ला सकते हैं और भगवान् ने भी ऐसी आज्ञा दी है । किसी भी सूत्र में सूर्योदय के समय नहीं जाना, ऐसा विधान नहीं है । इसलिये सूर्योदय के समय याचना करने में दण्डीजी ने जो दोष दिखाया, यह उनकी अज्ञानता और सूत्र के कम ज्ञान का द्योतक है । सूर्योदय के समय कोई दोष नहीं लगता । परन्तु दोष कहने वाले स्वयं दण्डीजी दूषित होने हैं और वे भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध कह कर अनन्त ससार परिभ्रमण करने का सामान जुटाते हैं ॥५॥

आगे चल कर दण्डीजी ने इसी पैरे में लिखा है कि—“सूर्योदय के समय बहुत श्रावक श्राविका सामायक प्रतिक्रमण आदि अपने ० नित्य कर्तव्य में बैठे होते ।’

दण्डीजी । यह लिख कर तो तुमने अपने पैरों पर ही कुल्हाड़ी चलाई है । क्योंकि पहिले तो लिख दिया कि—“बहू, यहिन, बेटी सोई पड़ी हों और अब लिखते हो कि सामायक प्रतिक्रमण कर रही हों ।” धन्य है तुम्हारी प्रखर जड़ बुद्धि को कि कुछ देर पहिले लिखी बात भी तुम्हें याद नहीं रहती । सच है—“मि. या भापी एक झूठ के छिपाने के लिये दस झूठ बोलता है । अस्तु । अब गप्पोसे लोग बहकेंगे नहीं, अब तो सत्य की कसौटी पर कसने में, ही सच झूठ की परीक्षा कर लोग असली भेद को पायगे ।

फिर देखिये । सामायक आदि पिछली रात को ही कितने ही कर लेते हैं और सूर्योदय से ही घर कार्य में लग जाते हैं । अतएव उस समय धोवन, गर्म जल आदि सुगमता से प्राप्त हो सकता है और गृहस्थ को पश्चात्ताप का अवसर नहीं प्राप्त होता है । थोड़ी देर के लिये ज्ञान भी लिया जाय कि सामायक करने बैठे हों तो क्या सारा घर एक

ही वक्त सामायक करने बैठ सकता है ? नहीं, जो खुला होगा वही बहरा देगा । फिर पश्चात्ताप का कारण नहीं रहेगा । हा, शायद दण्डियों के अनुयायी गृहस्थ दण्डियों को न बहरा कर पश्चात्ताप ही कते हों तो मालूम नहीं ॥८॥

दण्डीजी ! सूर्योदय होते ही गृहकार्य में गृहस्थ लगें, इसमें तो कुछ नवीनता है नहीं, पर कई जगह तो प्रायः घड़ी भर रात रहते ही मनुष्य अपने गृह कार्य व झाड़ बुहार में लग जाते हैं । इसलिये प्रासुक गर्म जल पत्रम् धोवण आदि निर्दोष प्राप्त हो सकते हैं । ऐसा कौन एहरी प्रमादी है, जो सूर्योदय होने पर भी सोता पड़ा रहता है और अपने गृह कार्य धन्ने में प्रवृत्त नहीं होता ? अतएव सूर्योदय होते ही शुद्ध जल का नहीं मिलना ऐसा दण्डीजी का लिखना व कहना नितान्त मिथ्या है ॥९॥

दण्डीजी ! चूल्हे पर का हो या भट्ठी पर का हो या बन्ने का हो, चाहे जैसा हो, जो जल अच्छी तरह अचिस हुआ होगा उसे ही श्रेष्ठ स्था० मुनि ग्रहण करते हैं और करते रहेंगे । इसके प्रतिकूल कच्चा जल लेंगे भी नहीं और उसे छुएंगे भी नहीं । इसका विस्तृत वर्णन प्रथम किया गया है ॥१०॥

दण्डीजी ! श्रावक श्राविका साधु के निमित्त धोवण, गर्म जल व आहार कभी नहीं करते । वे अपने घरों में सदैवानुसार अपने कार्य के लिये जो करते हैं, वही बहराते हैं और उसीसे साधु ग्रहण करते हैं । हा, आपा कर्मी तो क्या पर आस्था कर्मी और स्थ पना आदि दोष के सेवन कर्ता तो दण्डी लोग ही हैं । इसमें कोई सन्देह है नहीं । क्योंकि प्रथम सप्रमाण लिखा जा चुका है ॥११॥

दण्डीजी ! प्रमाण से खाने वाले और ऊनोदरी रखने वाले श्रेष्ठ स्था० जैन मुनि तो प्रातः काल का प्रतिक्रमण और प्रतिलेखना आदि बड़े शांत चित्त के साथ करते हैं । हा, आपा कर्मी, गरिष्ठ स्वादिष्ट भोजन और चरके बड़े भफोड़े खाने वाले दण्डी लोगों को सुनह ही बड़े जोर

की हाजत होती होगी और उसमें प्रतिक्रमण स्वाध्याय आदि में शांति न रहती होगी, तो हम नहीं कह सकते ॥१२॥

दण्डीजी ! रात्रि में दस्त लगे और जैनागमानुसार शौच कर लें तो विष्टा से लिप्त शरीर कभी नहीं रह सकता और न कोई दूसरा वस्त्र ही पराम होता है । इसका विशेष सुनामा पहिले किया जा चुका है । अतएव पिष्ट पेपण की आवश्यकता नहीं । दण्डीजी ! इस प्रकार जैना गमों का उदाह करके और जैन साधुओं की निन्दा करके क्यों अनन्त ससारी बन रहे हो, जरा परमम से तो डरो । ऐसी मिथ्या निन्दा करने वाले परमभव में परिभ्रमण रूप विहङ्गना की फासी में कुछ कम नहीं फसेंगे ॥१३॥

दण्डीजी ! जिस प्रकार दण्डी लोगों के रात के परिमित रखे जल के दुःख जाने या दमनों के लगने से खच हो जाने बाद प्रातःकाल वर्षादि शुरू हो जाय और घरों में जाकर पानी लाना न करे और दस्त की हाजत बड़े जोर से हो आई हो, उस समय जिस तरह दण्डी लोग समय बिताते हैं, उसी तरह श्वे० स्था० जैन मुनि आगमानुसार विधि कर समय बिताते हैं । पर व्यर्थ ही निन्दा कर आत्मा को फलुपित नहीं करते ॥१४॥

दण्डीजी ! हम यह अवश्य मानते हैं कि शौचारि क्रिये बिना शास्त्र स्वाध्याय, प्रतिक्रमण, व्याख्यान आदि किसी को भी कोई कार्य नहीं करना चाहिये और उसी अनुसार श्वे० स्था० जैन मुनि कोई कार्य तब तक नहीं करता है जब तक कि वह शुचि न हो जाय ॥१५॥

फिर भगवान की आज्ञा उल्लंघन ही कैसे हो सकती है ? ॥१६॥

वे रात्रिमें आलस्य, भय, शुचिके लिये मात्रा इकट्ठा नहीं करते हैं । श्वे० स्था० के किसी भी ग्रन्थ में मात्रा इकट्ठा करने का उल्लेख नहीं है । तदपि दण्डीजी ने लिख मारा, यह उनकी घृष्टता है और भोले लोगों को अपनी माया में फसाने का प्रयत्न है ॥१७॥

ही वक्त सामायक करने बैठ सकता है ? नहीं, जो सुना होगा वा
देगा । फिर पश्चात्ताप का कारण नहीं रहेगा । हा, शायद द
अनुयायी गृहस्थ दण्डियों को न बहरा कर 'पश्चात्ताप ही क ते
मालूम नहीं ॥८॥

दण्डीजी ! सूर्योदय होते ही गृहकार्य में गृहस्थ लगें, इसमें
नयीनता है नहीं, पर कई जगह तो प्राथ घड़ी भर रात रहते हैं
अपने गृह कार्य व झाड़ू चुहार में लग जाते हैं । इसलिये प्रासुक
एवम् धोवण आदि निर्दोष प्राप्त हो सकते हैं । ऐसा कौन एह
है, जो सूर्योदय होने पर भी सोता पड़ा रहता है और अपने
धन्दे में प्रवृत्त नहीं होता ? अतएव सूर्योदय होते ही शुद्ध
नहीं मिलना ऐसा दण्डीजी का लिखना व कहना नितान्त मिथ्य

दण्डीजी ! चूल्हे पर का हो या भट्ठी पर का हो या घन्टे
चाड़े जैसा हो, जो जल अच्छी तरह अचित्त हुआ होगा उसे ही श
मुनि ग्रहण करते हैं और करते रहेंगे । इसके प्रतिकूल क्या जल
नहीं और उसे छुएंगे भी नहीं । इसका विस्तृत वर्णन प्रथम
गया है ॥९॥

दण्डीजी ! श्रावक श्राविका साधु के निमित्त धोवण, गम
आहार कभी नहीं करते । वे अपने घरों में सदैवानुसार अपने का
जो करते हैं, वही बहराते हैं और उसीको साधु ग्रहण करते हैं ।
कर्म तो क्या पर आगवा कर्म और स्थ पना आदि दोष के से
तो दण्डी लोग ही हैं । इसमें कोई सन्देह है नहीं । क्योंकि प्रथम
लिखा जा चुका है ॥१०॥

दण्डीजी ! प्रमाण से खाने वाले और ऊनीदगी रखने वा
स्था० जैन मुनि तो प्रातः काल का प्रतिक्रमण और प्रतिलेखन
बड़े शांत चित्त के साथ करते हैं । हा, आधाकर्म, गरिष्ठ स्वादिष्ट
और चरके बड़े पकोड़े खाने वाले दण्डी लोगों को सुबह ही व

की हाजत होती होगी और उसमें प्रतिक्रमण स्वाध्याय आदि में शांति न रहती होगी, तो हम नहीं कह सकते ॥१२॥

दण्डीजी ! रात्रि में दम लगे और जैनागमानुसार शौच कर लेवें तो बिष्टा से निवृत्त शरीर कभी नहीं रह सकता और न कोई दूसरा बख्क ही सराब होता है । इसका विशेष मुनामा पहिले किया जा चुका है अतएव बिष्ट पेयण की आवश्यकता नहीं । दण्डीजी ! इस प्रकार जैना गमों का उद्गाह करके और जैन साधुओं की निन्दा करके क्यों अनन्त ससारी बन रहे हो, जरा परभव से तो रहो । ऐसी मिथ्या निन्दा करने वाले परभव में परिभ्रमण रूप विह्वलना की फांसी में कुछ कम नहीं फँसेंगे ॥१३॥

दण्डीजी ! जिस प्रकार दण्डो तोगों के रात के परिमित रने जल के दुःख जाने या दलों के लगने से खच हो जाते बाद प्रातः सात वर्षादि शुरू हो जाय और पगों में जाकर पानी लाना न कर और दरा की हाजत बढ़े जोर से हो आई हो, उस समय जिस तरह दण्डी लोग समय बिताते हैं, उसी तरह श्वे० स्था० जैन मुनि आगमानुसार विधि कर समय बिताते हैं । पर व्यर्थ ही निन्दा कर आत्मा को क्लृपित नहीं करते ॥१४॥

दण्डीजी ! हम यह अवश्य मानते हैं कि शौचारि किये बिना शास्त्र स्वाध्याय, प्रतिक्रमण, व्याख्यान आदि किसी को भी कोई कार्य नहीं करना चाहिये और उसी अनुसार श्वे० स्था० जैन मुनि कोई कार्य तब तक नहीं करता है जब तक कि वह शुचि न हो जाय ॥१५॥

फिर भगवान की आज्ञा उल्लंघन ही कैसे हो सकती है ? ॥१६॥

वे रात्रिमें आलस्य, भय, शुचिके लिये मात्रा इकट्ठा नहीं करते हैं । श्वे० स्था० के किसी भी ग्रन्थ में मात्रा इकट्ठा करने का उल्लेख नहीं है । तदपि दण्डीजी ने लिख मारा, यह उनकी धृष्टता है और भोले लोगों को अपनी माया में पसाने का प्रयत्न है ॥१७॥

ही वक्त सामायक करने बैठ सकता है ? नहीं, जो खुला होगा वही बहरा देगा । फिर पश्चात्ताप का कारण नहीं रहेगा । हा, शायद दण्डियों के अनुयायी गृहस्थ दण्डियों को न बहरा कर पश्चात्ताप ही कते हों वे मालूम नहीं ॥८॥

दण्डीजी ! सूर्योदय होते ही गृहकार्य में गृहस्थ लगें, इसमें तो कुछ नवीनता है नहीं, पर कई जगह तो प्रायः घड़ी भर रात रहते ही मनुष्य अपने गृह कार्य व झाड़ बुहार में लग जाते हैं । इसलिये प्रासुक गर्म जल एवम् धोवण आदि निर्दोष प्राप्त हो सकते हैं । ऐसा कौन एहरी प्रमादी है, जो सूर्योदय होने पर भी सोता पड़ा रहता है और अपने गृह कार्य धन्दे में प्रवृत्त नहीं होता ? अतएव सूर्योदय होते ही शुद्ध जल का नहीं मिलना ऐसा दण्डीजी का लिखना व कहना नितान्त मिथ्या है ॥९॥

दण्डीजी ! चूल्हे पर का हो या भट्ठी पर का हो या घन्वे का हो, चाहे जैसा हो, जो जल अच्छी तरह अचित्त हुआ होगा उसे ही श्वे० स्था० मुनि ग्रहण करते हैं और करते रहेंगे । इसके प्रतिकूल क्या जल लेंगे भी नहीं और उसे छुएंगे भी नहीं । इसका विस्तृत वर्णन प्रथम किया गया है ॥१०॥

दण्डीजी ! श्रावक श्राविका साधु के निमित्त धोवण, गर्म जल व आहार कभी नहीं करते । वे अपने घरों में सदैवानुसार अपने कार्य के नियम जो करते हैं, वही बहराते हैं और उसीको साधु ग्रहण करते हैं । हा, आरा कर्मा तो क्या पर आरा कर्मा और स्थपना आदि दोष के सेवन कर्ता तो दण्डी लोग ही हैं । इसमें कोई सन्देह है नहीं । क्योंकि प्रथम सप्रमाण लिखा जा चुका है ॥११॥

दण्डीजी ! प्रमाण से रगने वाले और ऊनोदरी रखने वाले श्वे० स्था० जैन मुनि तो प्रातः काल का प्रतिक्रमण और प्रतिलेखना आदि बड़े शात चित्त के साथ करते हैं । हा, आधाकर्मा, गरिष्ठ स्वादिष्ट भोजन और घर के बड़े पक्कोड़े रगने वाले दण्डी लोगों को सुनह ही बड़े जोर

की हाजत होती होगी और उसमें प्रतिक्रमण स्वाध्याय आदि में शांति न रहती होगी, तो हम नहीं कह सकते ॥१२॥

दण्डीजी ! रात्रि में दस्त लगे और जैनागमानुसार शौच कर लेवें तो विष्टा से लिप्त शरीर कभी नहीं रह सकता और न कोई दूसरा वस्त्र ही पराध होता है । इसका विशेष खुनामा पहिले किया जा चुका है अतएव पिष्ट पेयण की आवश्यकता नहीं । दण्डीजी ! इस प्रकार जैना गमों का उदाह करके और जैन साधुओं को निन्दा करके क्यों अनन्त ससारी बन रहे हो, जरा परमत्र से तो दूरो । ऐसी मिथ्या निन्दा करने वाले परभव में परिभ्रमण रूप विह्वलना की फासी में कुछ कम नहीं फसेंगे ॥१३॥

दण्डीजी ! जिस प्रकार दण्डी लोगों के रात के परिमित रखे जल के दुरु जाने या दस्तों के लगने से खच हो जाने रात रात घर्षादि शुरू हो जाय और घरों में जाकर पानो लाना न सके और दस्त की हाजत बड़े जोर से हो आई हो, उस समय जिस तरह दण्डी लोग समय बिताते हैं, उसी तरह श्वे० स्था० जैन मुनि आगमानुसार विधि कर समय बिताते हैं । पर व्यर्थ ही निन्दा कर आत्मा को कलुषित नहीं करते ॥१४॥

दण्डीजी ! हम यह अवश्य मानते हैं कि शौचादि किये बिना शास्त्र स्वाध्याय, प्रतिक्रमण, व्याख्यान आदि किसी को भी कोई कार्य नहीं करना चाहिये और उसी अनुसार श्वे० स्था० जैन मुनि कोई कार्य तब तक नहीं करता है जब तक कि वह शुचि न हो जाय ॥१५॥

फिर भगवान की आज्ञा उल्लंघन ही कैसे हो सकती है ? ॥१६॥

वे रात्रिमें आलस्य, भय, शुचिके लिये मात्रा इकट्ठा नहीं करते हैं। श्वे० स्था० के किसी भी ग्रन्थ में मात्रा इकट्ठा करने का उल्लेख नहीं है । तदपि दण्डीजी ने लिख मारा, यह उनकी घृष्टता है और भोले लोगों को अपनी माया में पसाने का प्रयत्न है ॥१७॥

ही वक्त सामायक करने बैठ सकता है ? नहीं, जो खुला होगा वही बहरा देगा । फिर पश्चात्ताप का कारण नहीं रहेगा । हा, शायद दण्डियों के अनुयायी गृहस्थ दण्डियों को न बहरा कर पश्चात्ताप ही कते हों तो मालूम नहीं ॥८॥

दण्डीजी ! सूर्योदय होते ही गृहकार्य में गृहस्थ लगें, इसमें तो कुछ नवीनता है नहीं, पर कई जगह तो प्रायः घड़ी भर रात रहते ही मनुष्य अपने गृह कार्य व आड़ बुहार में लग जाते हैं । इसलिये प्रासुक गर्म जल पवम् धोवण आदि निर्दोष प्राप्त हो सकते हैं । ऐसा कौन एहरी प्रमाणी है, जो सूर्योदय होने पर भी सोता पड़ा रहता है और अपने गृह कार्य धन्दे में प्रवृत्त नहीं होता ? अतएव सूर्योदय होते ही शुद्ध जल का नहीं मिलना ऐसा दण्डीजी का लिखना व कहना नितान्त मिथ्या है ॥९॥

दण्डीजी ! चूल्हे पर का हो या भट्ठी पर का हो या घन्टे का हो, चाहे जैसा हो, जो जल अच्छी तरह अचित्त हुआ होगा उसे ही श्वे० स्था० मुनि ग्रहण करते हैं और करते रहेंगे । इसके प्रतिकूल कच्चा जल लेंगे भी नहीं और उसे छुएंगे भी नहीं । इसका विस्तृत वर्णन प्रथम किया गया है ॥१०॥

दण्डीजी ! श्रावक श्राविका साधु के निमित्त धोवण, गर्म जल व आहार कभी नहीं करते । वे अपने घरों में सदैवानुसार अपने कार्य के लिये जो करते हैं, वही बहराते हैं और उसीको साधु ग्रहण करते हैं । हा, आपा कर्मी तो क्या पर आरा कर्मी और स्थपना आदि दोष के सेवन कर्ता तो दण्डी लोग ही हैं । इसमें कोई सन्देह है नहीं । क्योंकि प्रथम सप्रमाण लिखा जा चुका है ॥११॥

दण्डीजी ! प्रमाण से खाने वाले और ऊनोदरी रखने वाले श्वे० स्था० जैन मुनि तो प्रातः काल का प्रतिक्रमण और प्रतिलेखना आदि बड़े शात चित्त के साथ करते हैं । हा, आधा कर्मी, गरिष्ठ स्वादिष्ट भोजन और चरकें बड़े पकोड़े खाने वाले दण्डी लोगों को सुबह ही बड़े जोर

दण्डीजी के कथनानुसार सचमुच वैसा हो होता हो तो फिर खुद दण्डी लोग ही ज्ञान, ध्यान को विशेष प्राप्ति के लिये क्यों ऐसा नहीं कर लेते कि रोज २ टट्टी न जाकर एक २ दिन छोड़ कर जाया करते या मल द्वार बन्द ही कर लेते, जिससे वे टट्टी जाना छोड़ प्रचुर विद्वान् बन जाते। उनके सामने कालिदास से विद्वान् भी हार खाते।

धन्य है दण्डीजी ! तुम्हारी प्रणम्य जड़ बुद्धि को जो कि जगल के टाइम में से भी टाइम उचाने की कोशिश करती है और अन्धश्रुति समझती है। भगवान् ने तो फरमाया है कि जगल की बाधा आ गई हो तो चाहे जैसा क्यों न ज्ञान ध्यान कर रहे हों उसे तुरन्त ही छोड़ कर शीघ्र शौच क्रिया करने जाना चाहिये। यहाँ तक कि जोर से पानी की पृष्टि हो रही हो उस समय भी टट्टी जाना भगवान् ने नहीं निषेधा है।

फिर देखिये दण्डीजी ! आप ही स्वयं दिन में एक दफा टट्टी जाना लिख आये हो पर इससे तुम्हारे स्वास्थ्य को अवश्य हानि पहुँचेगी। इसलिये दिन में दोनों समय टट्टी जा आया करो, जिससे रातको भी टट्टी न जाना पड़ेगा और भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध रात को जल भी न रखना पड़ेगा। अतएव दिन में एक बक्त टट्टी फिरने के मिसरात्रि में भगवदाज्ञा के प्रतिकूल जल रखने का हठ करना दण्डी लोगों की उड़ी भूल है ॥१॥

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि—“रात्रि में जल नहीं रखने वाले पेशाब की शुचि नहीं कर सकते, वे जान बूझकर पेशाब की अशुचि रखते हैं।”

यह लिख कर तो दण्डीजी ने अपने आप ही, को अपवित्र सिद्ध किया है क्योंकि दण्डी लोग पेशाब करने के बाद हाथ तो धो भी लेते होंगे पर पुरुष चिन्ह तो धोते भी नहीं होंगे। फिर शुचि कैसे हुई? केवल हाथ धो लेना आधी शुचि है। इसलिये दण्डीजी के कथनानुसार दण्डीजी स्वयं पेशाब की अशुचि रहते और वही पेशाब का बूद लगा हुआ

आगे चल कर दण्डीजी ने पत्थर, काष्ठ, वाम आदि के टुकड़ों से शुचि कर लेने को लिखा परन्तु ऐसा लिखना दण्डीजी का सर्वथा मिथ्या है। क्योंकि श्वे० स्था० जैन मुनि पत्थर, काष्ठ, वास आदि के टुकड़े से शुचि कर लेना सर्वथा शास्त्र विरुद्ध समझते हैं। और ऐसा करने वाला दण्ड पाता है। जरा आँखें खोल कर सूत्र देखो। कहीं खान में ऐसा देखकर तो नहीं लिख मारा ? या पक्षान्धता के मारे पत्थर, काष्ठ, वास के टुकड़ों से शुचि करना मिथ्या लिख दिया है ? ऐसा लिख कर तो दण्डीजी ने अपने मुह पर आग ही कालिमा पोतने का प्रयत्न किया है।

दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि तो सूत्र विरुद्ध और लोक विरुद्ध कोई भी कार्य नहीं करते हैं। हाँ, जो कहीं करते पाये जाते हैं तो मिर्फ दण्डी ही। इसकी फिर कभी समालोचना समय मिलने पर की जायगी ॥ १८॥

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि—‘हमेशा’ अल्प आहार करके सतोष रखने वाले सैकड़े १-२ माधु साध्वो निकलगे ।”

दण्डीजी ! उपरोक्त लेख तुम्हारा कूट २ कर मिथ्या बातों से भरा हुआ है। क्योंकि सैकड़े १-२ साधु साध्वी तुम्हारे में ही आश्रमी, गरिष्ठ आहार नहीं करने वाले मिलेंगे और तो सैकड़े ६८-६९ आश्रमी और गरिष्ठ खून पेट भर खाने वाले हैं। जैसी तप प्रवृत्ति श्वे० स्था० जैन मुनि में है वैसी दण्डी लोगों में नहीं पाई जाती। इस बात को आगल वृद्ध सभी जानते हैं। अतएव दण्डीजी का सैकड़े १-२ लिखना सर्वथा मिथ्या है। और दो टाइम जगल जाने में ज्ञान ध्यान की अन्तराय पड़ती है, ऐसा भी तुम्हारा लिखना केवल निरक्षरता का है। क्योंकि दिन में दोनों बार दृष्टी हो जाने वाले का चित्त साफ और प्रायः तन्दुरुस्त रहता है। अतः ज्ञान, ध्यान में अन्तराय न पड़ कर प्रत्युत उसमें विशेष वृद्धि होती है। इसके अलावा दिन में दो बार दृष्टी हो आने वाले को रात्रि में प्रायः दृष्टी जाने का काम नहीं पड़ता है। यदि

अगर गृहस्थ वृद्ध मौजूद होंगे तो आपमे धृष्टा भी करेंगे।

यदि दण्डी लोग कहेंगे कि दृष्टी की हानत हम रात्रि में निगृह्य किया करेंगे तो यहा भी दण्डी लोगों की भूल हो देखेगी क्योंकि रात्रि में पर्वी विष्टापडी हो तो पग भर जाय या पर्वी पतलो दस्त पड़ी तो पग पड़ कर फिसलने पर कपड़े और सारा शरीर भर जाय और रात को गन्दा हुआ पाना यदि दुल जाय या थोड़ा हो जाय तो शरीर उस समय पवित्र नहीं हो सकता। रात भर वैसी अवस्था में ही काटना पड़े या कोई सर्पादि जानवर पर पात्र लगने से काट खाय या बे प्राणी मर जाय तथा कोई लोहे की कील आदि पाव में चुभ जाय या गृहस्थ को शका पड़ जाय कि इतनी रात को महाराज कहाँ जा रहे हैं। इत्यादि दोषों का समझकर दिन में ही दो बार श्वे० स्था० जैन मुनि की तरह दृष्टी हो आया करो। दिन में एक बार दृष्टी फिरने का मुहानरा रख रात्रि को दृष्टी फिरने के मिस भगवदाहा के विरुद्ध जल रखना तुम्हारी बड़ी अज्ञता है।

लाक विरुद्ध धृष्टित व्यवहार को छोड़ो।

२०—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि के लिये तो कोई भी शकारस्पद बात नहीं है। हा, जो है सो तुम्ही दण्डियों की मूत पीन की व त शकारस्पद है और सर्जत्र फैली हुई है और इसी मूत पीने से यात्रत अनेक गाँव व शहरों में अनेकों बार निन्दास्पद लज्जनीय क्लेश हो चुका है और इस सम्बन्ध में निताने, विज्ञापन आदि प्रकाशित हुए और भगई टटे खड़े होकर सैकड़ों रुपयों का पानी हुआ और होता भी है। इससे व्यर्थ लोगों के कर्म बधन होते हैं और दण्डी लोगों की समाज की अन्वेलना अपवित्रता, अज्ञा, अतिध्रष्टता का आरोप आदि अनेक अनर्थ हुए हैं और होते भी हैं। इसलिये दण्डो दण्डिनी आदि सर्व साधु साध्वी से मरा यहा कहना है कि मूत पीन का गन्दा आरोप दूर कर दिन में जितना उतना अजिष्ट जल पीकर समाज को उज्जन करो।

पुरुष चिन्ह कपडे के लगा कर सूत्र पढ़ लेते हैं, यह दण्डी लोगों को बताई हुई दण्डियों की बड़ी भारी प्रत्यक्ष भूल है ॥२०॥

आगे चल कर श्वे० स्था० जैन मुनि के वैसा नहीं कहने पर भी दण्डीजी ने अपने आप ही अपने मुह से झूठी बात खड़ी कर लिख डाली है कि—“कोई कहेंगे कि पेशाब से गुदा धोकर शुचि कर लेंगे।”

अरे मिथ्यावादी दण्डी ! तेरा यह लिखना सर्वथा अनुचित और मिथ्या है क्योंकि हम श्वे० स्था० जैन मुनि तेरे लिखे मुआफिक न तो ऐसा कभी कहते हैं और न कहा ही है। फिर तुमने झूठ लिख कर जिन धर्म की विराधना करने के साथ २ मिथ्यात्व का बोझा ढोहने का क्या प्रयत्न किया है ? और न तूने तेरी कही हुई बात को प्रमाणित करने के लिये कोई प्रमाण ही दिया है ? वस इससे साफ सिद्ध होता है कि दण्डीजी ने जो भी लिखा, वह ईर्ष्या वश झूठ ही लिखा है।

दण्डीजी ! तुम्हारे मतानुसार तुम्हारा मूत्र पीना हम सप्रमाण सिद्ध कर चुके, पर तुम्हें इस घृणित लोक विरुद्ध व्यवहार करते फिर भी शरम नहीं आती। तुम्हारे ऐसा करने से सारे जैन समाज को कलक का टीका लग रहा है ॥२१॥

इस बात को छिपाने के लिये दण्डीजी ने अनेक बागुजाल रचे, पर कलक का टीका कैसे छिप सकता है ? हा, यदि उस कलक को जड़ से उखाड़ना चाहते हो तो भीषा मार्ग यह ठीक है कि दिन में जितनी व्यास हो उतना अचित्त जल पी लिया करो। जल पानी भरपूर मिल जायगा तो मूत्र पीने की आवश्यकता नहीं रहेगी। दण्डीजी ! दिन में दो २ तीन २ वक्त स्वाद के लिये गरिष्ठ आध्यात्मिक भोजन खाओगे और फिर कहोगे कि हम तो दिन में एक समय ही जगल जावेंगे तो ऐसा हो नहीं सकेगा। नमकीन और चरक पदार्थ खाकर यदि टट्टी फिरने का आलस्य कर जाओगे तो बल खराब होंगे, जगल खराब होगी और गृहस्थ भी आपके इस व्यवहार की कड़ी टीकाएँ करेंगे।

द्वितीय आवृत्ति से मूत पीने का विषय हो निकाल दिया । जिससे सिद्ध होता है कि इन दण्डियों में मूत पीना मना नहीं है ।

२२—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—

“अनाहार में गो मूत्रादि पेशार”

महोदयो ! दण्डीजी ने लिखने में बहुत ही होशियारी निबलाई है । दण्डीजी मूत पीनेके सम्बन्ध में शर्म आ जानेसे गोमूत्रादि पेशार हो लिख कर रह गए, पर उन्होंने पूरा २ वाक्य नहीं लिखा । भला कैसे लिखते ? जो अपवित्र गन्दा व्यवहार है और जिसके लिये जनता उनकी हसी मजाक करता है वे कैसे बात ही क्यों लिखते ? किन्तु दण्डीजी की माया चल नहीं सकती ?

देखिये, मूत पीने के बारे में दण्डी लोगों के यहा ऐसा उल्लेख है ‘गोमूत्र आदि दह न सर्व जातिना अनिष्ट मूत्र’ इस प्रकार के वाक्य में सब शत्रु के अन्तर्गत गधे, घोड़े का भी मूत आ जाता है । अफसोस ! शतस अफसोस ! कि दण्डी लोगों के माननीय ग्रन्थ में मूत पीने के सम्बन्ध में लोक के विरुद्ध घृणित व्यवहार का उल्लेख है । फिर भी तुरा यह कि उपवास करने में अनिष्ट जाति का भी मूत पी जाने पर उपवास व्रत भंग नहीं होता । इस पर से मेरा ऐसा अनुमान है कि दण्डियों के वैमा करने से एक भुद्र मनुष्यभी उन्हे घृणा की दृष्टि से देखे तो अत्युक्ति नहीं है ।

२३—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—“आहार करने का त्याग करने वालों को कभी रोगादि कारण से अनाहार वस्तु लेनी पड़े तो आहार त्याग रूप व्रत का दोष नहीं आता ।”

दण्डीजी ! ऐसा लेख और कर्तव्य तुम्हारे लिए हो मुबारक हो । क्योंकि अपनी २ इच्छा है, मर्जी हो वैसा करो । पर दण्डीजी ! किस आधार से ऐसा लिख रहे हो कि उपवास भंग नहीं होता ? अफसोस,

हठाप्रह करना बुद्धिमानों का काम नहीं है । जिस बात से समाज को निन्दा हा, उस बात को जब से उखाड़ फेंकिये और दिन में एक ही बार दृष्टी फिर कर रात में जाने के मिस भगवान् को आज्ञा के निरुद्ध जल रखने का झूठा हठ परित्याग कीजिये ।

दण्डीजी लिखते हैं कि अन्य लोग पत्थर आदि फेंकते हैं, यह लिखना भी अनसमझ का है क्योंकि अज्वल तो कोई पत्थर आदि फेंकते नहीं और अगर मान लें कि 'फेंकते हैं' तो वे फेंकने वाले अनसमझ बालक हैं, जो अज्ञानप्रश श्वे० स्था० जैन मुनि पर ही फेंक कर नहीं रह जाते, दण्डी लोगों पर भी फेंकते हैं । तो क्या उन अज्ञानियों के कारण जैन साधुओं की साधु वृत्ति छोड़ दी जाय । जिससे वे अज्ञानी फिर पत्थर नहीं फेंक पाये । पर ऐसा तो हो ही नहीं सता । देखिए भगवान् महावीर को भी अज्ञानियों ने कई तरह के कष्ट दिए और पत्थर फेंके पर भगवान् अटल रहे । मूर्ख उन्हें उनके मार्ग से न हटा सके । उनकी प्रशंसा हुई । सिर्फ पत्थर फेंकने पर ही निन्दा का कारण समझ लेना, दण्डीजी की बुद्धि का अजीर्ण है ।

२१—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—'अपने अनेक दोषों को छुपाने के लिये प्रतिक्रमण सूत्र के नाम से सबगियों पर मूत पीने का आरोप रखते हैं ।'

दण्डीजी ! जनता को धोके में डालना, यह तुम्हारा हा काम है । मायावी लेख से सत्य तो कभी छिप नहा सकता । श्वे० स्था० जैन मुनि दण्डियों पर जो मूत पीने का सच्चा आरोप रखते हैं, वह तुम्हारे ही ओर से प्रकाशित माननीय पंच प्रतिक्रमण सूत्र के आधार से ही लिखते हैं । पाठक उस सूत्र को देख सत्य झूठ का पता पा सकते हैं ।

पाठको ! यह भी ध्यान रहे कि जब दण्डी लोग मूत पीने का सख्य आरोप से लज्जित हो गए तो उनमें पंच प्रतिक्रमण सूत्र की

“तथा (सुराइजलके) सुरादि जल ते मदिरादिकना पाणी जाणवा ए अभक्ष मा (नहीं पीवामी) भले ह्ये”

इस उपरोक्त लेख में दारु ताड़ों तो अभक्ष अर्थात् उसका नहीं पीना सिद्ध होता है पर अग्निष्ट्र जाति के मूत की जगह ऐसा उल्लेख नहीं कि मूत अभक्ष है तो फिर मूत पीने के बारे में कुछ भी शका करने का काम नहीं रहा। परन्तु दण्डीजी ! तुम्हारे पूर्वाचार्यों के लिये अनुसार अग्निष्ट्र जाति का मूत कल्पे अर्थात् पी ले, यह सिद्ध होता है। अतः तुम लाय प्रयत्न करो तो भी मूत पीने के आरोप से दूर नहीं हो सकते। लौकिक लज्जा से तुम अपने दूषण को अब छिपाना चाहो तो वह नहीं छिप सकता।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—‘वैसे ही अनाहार वस्तु में राख, आक, पेशाब, थोयर सब तरह क बिप आदि के नाम बतलाये हैं। यह सब किसी भी साधु श्रावक के गत्रि में व दिन में खाने पीने के काम में कभी नहीं आते।’

दण्डीजी का यह लिखना भी सर्वथा भिन्न है। क्योंकि दण्डी लोगों के पूर्वाचार्य स्पष्ट लिख चुके हैं कि अनाहार में जितनी गिनाई हुई वस्तु वे सब साधु श्रावक ले सकते हैं, खा सकते हैं। उसमें उसका चौबिहाउ उपवास भग नहीं होता है। फिर “खाने पीने के काम में नहीं आते” ऐसा दण्डीजी का लेख दण्डीजी के पूर्वाचार्य के लेख से ही झूठा ठहरा।

फिर भी देखिये, दण्डीजी के लेख से ही दण्डीजी का लेख बाधित होता है। क्योंकि दण्डीजी ने अपने पैरे में लिखा है कि “अनाहार वस्तु लेनी पड़े तो आहार त्याग रूप प्रव भग का दोष नहीं आता” बस इस से स्वयं सिद्ध हो चुका कि अनाहार की वस्तुओं में से खाने पीने के काम में सभी आ सकती हैं। अतः दण्डीजी के श्रावक से भी अनाहार की वस्तुओं में से एक का भी निषेध नहीं

नये, उस अना-

दण्डीजी ! और तो विशेष आचार अलग रहा पर लोक लज्जा से तो डरो । 'गोमूत्रादि' शब्दानुसार गो का मूत्र से प्राणो का मूत्र मात्र पी लेने पर उपवास भग नहीं होता तो क्या गधे, घोड़े आदि का मूत्र पीना उपवास में वर्जित नहीं है ? बस २ दण्डीजी ! इसी बल पर अपनी पवित्रता दिखाते हो ?

आगे चल कर दण्डीजी उसी पैरे में लिखते हैं कि—“ऊपर की सत्र वस्तु श्रावक के खाने पीने के काम में कभी नहीं आती किन्तु जो वस्तु जिसके योग्य होवे वही वस्तु ग्रहण कर सकेगा, परन्तु सत्र नहीं ।” दण्डीजी ! यह लेख तुम्हारी आमनाय से भी नितान्त मिथ्या है क्योंकि तुम्हारे उसी पचप्रतिक्रमण सूत्र में लिखा है कि “चउविहार उपवासे तथा रात्रि ने चउविहारे वावरी कल्पे ते अणाहार वस्तु जाणवी ।”

दण्डीजी ! इस उपरोक्त वाक्य में जितनी भी अणाहार वस्तु की गिनती है उन सत्र वस्तुओं के काममें लेने का विधान है । तब ही तो उन्होंने यह शब्द दिया है कि “कल्पे” याने अणाहार वस्तुओं में से कोई भी वस्तु अपने काम में ले तो दोष नहीं । फिर दण्डीजी ! तुमने “अणाहार में योग्य होवें वे ही वस्तु ग्रहण करें ।” ऐसा अर्थ कहा मे लगाया ? तुम्हारे पूर्वाचार्य तो स्पष्ट बिल चुके हैं कि अणाहार वस्तु में से कोई भी वस्तु कल्प सकती है अर्थात् ले सकते हैं । उसमें मूत्र भी तो आ गया । फिर तुम्हारे पूर्वाचार्यों के उल्लेख से तुम दण्डी लोग क्यों शरमाते हो ?

यदि तुम कहोगे कि हमारे पूर्वाचार्य दारू का उल्लेख भी तो उसी ग्रंथ में कर गए तो क्या इससे पीना सिद्ध हो गया ? ऐसा समझना भी दण्डी लोगों की अज्ञानता है । क्योंकि जहां ताड़ी (दारू) आया वहां उन्होंने उसी के साथ २ नहीं पीने का भी उल्लेख कर दिया है कि यह त्रिलकुल अभिषेक है । देखो पच प्रतिक्रमण सूत्र के ४७९ वें पृष्ठ की प्रथम पक्ति में—

मूत्र, चोल मज्जी, कण्ठ्यर फूल, कुआर, योहर, अर्णोदिक पच फूल, पारो, फटकही धिमंड इत्यादि सर्व वस्तु अनिष्ट स्वादवान छे अने इच्छा विनाजे चीज मुखमा प्रक्षेप करीये तो सर्व अण्णाहार जाणत्री ए उपवासमा पण लेवी सूजे अने आयनिल मध्ये पाणहार पश्याग कन्या पक्षी सूजे ए आहारु त्रीजु द्वार ययु, उत्तर भेद १८ थया ॥ १५ ॥

अब कहिये दण्डीजी ! उपरोक्त प्रमाण से मूत्र पीने में क्या कमी रही ? तुम्हारे ही आचार्य जाकि कलिकालसर्वश कहे जाते हैं स्पष्ट लिख रहे हैं कि चोविहार उपवासमें मूत्र भी यह चाहे अनिष्टजाति वानों का ही क्यों न हो, उसके लेने में अर्थात् पीने में कोई दोष नहीं है ।

आगे चल कर दण्डीजी ने अपने मूत्र पीने के रणद्वन में राजा यादशाह का दृष्टांत दिया है । यह भी दण्डीजी की अज्ञता है । क्योंकि राजा के यह मास मदिरा का भोजन होने पर न राजा उन ब्राह्मणों से मास मदिरा राने पीने का आप्रह करता है और न ब्राह्मण बनिये कभी खाते ही हैं, प्रत्युत उसका निषेध ही करते हैं । इसी तरह मूत्र पीने को जगह तुम्हारे पूर्वाचार्य उत्तरेण ऋ देते कि मूत्र कभी पीना नहीं, यह अभिप्राय है तो तुम्हारा कहना सही होता, पर वे तो खुले शब्दों में कह गए, लिख गए कि चोविहार उपवास म अण्णाहार में जितनी वस्तु गिनाई उनमें से कोई भी खाने व पीने तो उपवास भंग नहीं होता । और तुम भी तुम्हारी उद्बोधणा में गही लिख चुके हो तो फिर मूत्र पीने के टीके से कैसे बच सकते हो ?

यदि तुम दण्डी लोग कहोगे कि अण्णाहार में विष भी तो शामिल है तो क्या हम विष भी खाते हैं ? पर यहाँ यह तर्क ठीक नहीं । क्योंकि विष भी खाया जाता है । देखिये, बहुत से अफीम खाते हैं और वह भी नियमित, कितने ही पुष्टीके लिये विष मिश्रित औषधि खाते हैं । इसलिये दण्डीजी ! मूत्र पीने के ऐव को छिपाने के लिये विष का नाम लेकर जनता को भ्रम में डालने का क्यों व्यर्थ प्रयत्न करते हो ? जनता अब

हार की गिनतीमें अतिष्ठ जाति का मूत भी शामिल है। सो दण्डी लोगों के पीना भी निर्गिवाह सिद्ध है। दण्डीजी का यह धृष्टित व्यवहार अर लाख प्रयत्न करने पर भी नहीं छिप सकता।

आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है कि—“द्वेष बुद्धि से सवेगी साधुओं को पेशाब पीने का झूठा कलक लगाते हैं।”

दण्डीजी ! यह लिखना तुम्हारे नितान्त भिन्न है। क्योंकि श्वे० स्था० जैन मुनि सवेगियों (दण्डियों) पर मूत पीने का झूठा कलक नहीं देते हैं। श्वे० स्था० जैन मुनि तो तुम दण्डी लोगों के लिखे हुए प्रयोग पर से ही मूत पीने के प्रमाण का उल्लेख करते हैं। देखो, जरा आखें खोल कर स० १९५१ निर्णय सागर प्रेस बम्बई में आरक भीमसिंह माणक का छपाया और तुम्हारे ही दण्डी आनन्द वेजयजी कलिकाल सर्वज्ञ का बनाया हुआ “प्रतिक्रमण”, उसकी ४७९वें पृष्ठ की ७वीं पंक्ति—

“अणाहार मोय निवाह” ॥ १५ ॥ दार ॥ ३ ॥

पुन देखो उपर्युक्त ग्रन्थ के पृष्ठ ४८० की पंक्ति ११ वीं में—

“हवे अणाहार वस्तु कहे छे। अने पूव कहैला चारे आहार माहेला कोई पण आहार मा न आवे, परन्तु चउविहार उपवासें तथा रात्रिने चउविहारें वावरी कल्पे, ते अणाहार वस्तु जाणवी तेना नाम कहे छे (अणाहार भे) अनाहार ने विपे कल्पे ते वस्तु कहे छे। (मोय के लघु नीति जाणवी अने निवाह के) निवाहिक ते निवानी शली पानडा प्रमुख पांचे अण ए सर्व अनाहार वस्तु जाणवा। आदि शब्द थकी त्रिफला, कडू, करियातु, गलो नाहि, धमासो, फेरडामून, दोरछालिमूल, बावल छानि, कथेर मूल, चित्रो, रघरसार, सूखड, मलयागरु, अगह, चीड, अमर, कस्तूरी, राख, चूने, रोहिणी वज्र, हलिद्रा, पातली, आस गधी, गुदरू, चोपचीनी, गिगणी, अफिणादिक सर्वजाति ना विप, साजी रार, चूने, जाको, उपलेट, गूगल, अतिविप, पूयाड पलीऊ, चूर्णफल, सरोपार, दकण रार गोमूत्र आदि देखने सर्वजातिना अनिष्ट

काय करके दण्डी लोग अपने समाज की घोर निन्दा करवाते हैं। लोगों के आपस में क्लेश होने में कारण भूत बनते हैं। जिससे श्वेत्स्था जैन मुनि दण्डियों को बराबर समझाने बुझाते हैं कि ऐसे अनुचित कार्य मत करो। जिस पर दण्डी लोग अपनी भूलों को सुधारते नहीं, प्रत्युत सध में क्लेश फैला कर द्वेष बुद्धि का परिचय देते हैं।

२५—दण्डीजी ! वैद्यक ग्रन्थ में रोगादि कारण में मूत्र पीने को लिखा है, ऐसा उदाहरण दे देने से दण्डी लोगो के मूत्र पीने का सच्चा आरोप हठ नहीं सकता। रोगादि कारण में गौमूत्र पी लेने के वैद्यक लेख के उदाहरण दे देने से दण्डी लोगो का मूत्र पीना तो और भी सिद्ध हुआ। फिर भी देखिये वैद्यक तो गौमूत्र बताते हैं जो कि ससार में उसे कोई इतना अपवित्र नहीं मानता पर दण्डीजी के प्रथों में तो “गोमूत्र आदि ढङ्गे सर्व जाति ना अनिष्ट मूत्र” का उल्लेख है। इस उल्लेख से तो गौमूत्र से लगा कर सर्व अनिष्ट जाति में गन्ध, घोडा, मनुष्य, ऊट, हाथी, कुत्ता, गिरनो आदि सभी के मूत्र का समावेश हो जाता है। इनके मूत्र को पी लेने पर भी ब्रह्म भग्न नहीं होता ऐसा दण्डी लोगो के वैद्यक उदाहरण से सिद्ध हो चुका। यदि दण्डी लोग कहेंगे कि “रोगादि कारण में जैसा वैद्य कहते हैं वैसा ही हमारा उद्देश समझो” तो यह भी दण्डी लोगो का उत्तर मिथ्या जचता है, क्योंकि मूत्र पीने की जगह तुम्हारे आचार्य रोगादि कारण का उल्लेख नहीं कर गए। इसलिये अब रोगादि का ग्रहण करना दण्डियों का मिथ्या प्रलाप है। यदि दण्डी लोग कहेंगे कि एक के ऐसा लिख देने से बश परम्परा वाले मूत्र पीयकक कैसे ठहर सकते हैं ? यह तर्क भी अज्ञता की द्योतक है क्योंकि जो तुम्हारे आचार्य, वे भी कलिकाल सर्वज्ञ की उपाधि धारण करने वाले, लिख गए हैं उनके द्वारा विधान की हुई प्रमाणवली से दण्डी लोग बश परम्परा से ऐसा करने वाले निर्विवाद सिद्ध होते हैं।

भ्रम में आने वाली नहीं है। जनता के दो नेत्रों के सिवाय दो नेत्र हृदय के भी हैं। अतः दण्डी लोगों के भ्रम पूर्ण जाली वाक्यों को जनता हृदय के नेत्रों में देख लेगी।

आगे चल कर दण्डीजी ने जो हेडिंग में लिखा है, वह विलकुल मिथ्या है। क्योंकि श्वे० स्था० जैन मुनि में से कोई भी कपट और द्वेष बुद्धि नहीं रखता है। कपट और द्वेष तो सिर्फ दण्डी लोग करते हैं, जो अप्रमाण और झूठी बातें लिख कर व्यर्थ द्वेष बुद्धि का परिचय देते हैं।

२४—महोदयो ! अणुहार की वस्तुओं में मूत को छोड़ कर विष के बहाने मूत नहीं पीने की सचाई लोगों के सामने दण्डी लोग रखते हैं, यह दण्डी का मायाजान है और अपने घृणित दोष को छिपाने की कुचेष्टा है “आज तक किसी भी सवेगी साधु ने रात या दिन में कभी पेशाब नहीं पिया।” ऐसा लिख देने मात्र से मूत पीने के दूषण से तुम दूर नहीं रह सकते। जब कि दण्डी लोगों के पूर्वाचार्या ने बहुमान्य से मूत पीने को लिखा है ? क्या यह असम्भव बात है कि आज तक नहा पिया हो ?

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“लोग गुरु का मुर्दा जला कर स्नान करते नहीं।” यह लिखना भी दण्डीजी का मिथ्या है क्योंकि श्वे० स्था० जैन मुनि मुर्दा का जला कर लोग स्नान करते हैं, यह जग प्रसिद्ध बात है। इसमें प्रमाण की कोई आवश्यकता नहीं। फिर दण्डी लिखते हैं कि “गरिष्ठ वस्तु खाने वाले” यह लेख भी दण्डीजी के पहिले लेखों में बाधित किया जा चुका है। दण्डी लोग भगवदाज्ञा के विरुद्ध पीले कपड़े पहनते हैं, खुले मुँह धोलते हैं, टट्टी अंधेरे २ फिरने का मुहामरा रखते हैं, रात्रि में पानो के बजाय चौविहार उपवास में मूत पीने की आज्ञा देते हैं, इत्यादि अनेक लोक विरुद्ध, समाजविरुद्ध, भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध, अनुचित व अपवित्र

रजस्वला की अशुद्धि पूरी २ मानों और उसी अनुसार चर्ताव करो ।

३०—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—‘ ११-१२ रोज जिसके घर में जन्म हुआ या मृत्यु हुई उसके घर का आहार पानी ही लेता । ’

दण्डीजी ! तुम्हारे लेख के अनुसार तुम्हारे भक्त श्रावक लोग तन कहा करते हैं ? क्योंकि घोसी दूध वाले आदि लोगो के यहा जन्म वे तदुपि कोई सूतक रखते नहीं । और उनक घर में कोई मर जाय तो कोई सूतक पातक रखने नही । फिर वहाँ से दूध, दही, घी, तेल, लायची, केशर, कपूर, लवण, फाली मिरच आदि अनेक वस्तु ले आते और खा जाते हैं और तुम दण्डी लोगों को भी वही सूतक पातक का जाया हुआ बहरा देते हैं । इसी तरह शाक, भाजी, फल वगैरह के लिये भी समझिये । अब कहिये, दण्डीजी ! कहा गया तुम्हारा सूतक पातक ?

३१—दण्डीजी ! अशुद्ध जगह में व शरीर व वस्त्र की मलीनता में श्वे० स्था० जैन साधु न कोई स्वाध्याय करते हैं और न पठन पाठन ही करते हैं । इसी प्रकार साध्वी भी रजस्वला अवस्था में न शास्त्र पढती और न गोचरी आदि के लिये अन्य घरों में जाती हैं । केवल दण्डीजी का लेख ही नितान्त मिथ्या है ।

३२—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन साधु साध्वी धावक धाविका तो जन्म मरण वगैरह की अशुद्धि सूतक का पूरा २ ज्ञान रखते हैं और उसका पालन भी यथायोग्य करते हैं । ऐसा न करने का उल्लेख दण्डीजी का मिथ्या है । दण्डीजी ! तुम लोग व तुम्हारे अनुयायी लोग सूतक पातक जैसा रखना चाहिये वैसा कहा रखते हो ? केवल अपनी पवित्रता की छाप जनता के सामने धैठाने के लिये ही सूतक पातक पुकार रहे हो पर वास्तविक में देखा जाय तो महा मलीनता का कार्य, सिर नीचा करने जैसा तुम लोगों के आचार्य ने तुम्हारे ग्रन्थ में- रचना

स्वीकार नहीं करेगा। फिर दण्डीजी को कहने का साहस ही कैसे हो जाता है यह नहीं मालूम होता। क्या दण्डीजी तत्त्व ज्ञान से कोरे हैं ?

फिर देखिये, दण्डीजी ने कहा कि मन में स्मरण करने से पाप बंधन नहीं, उच्चारण में पाप बंधन है तब तो इन दण्डियों-के कथना नुसार मन से हिंसा करने वालों को तो पाप बंधन ही नहीं होता होगा, यदि ऐसा हो मानते हैं तो दण्डीजी को जैन कहना भी दोष है।

फिर भी देखिये, दण्डी लोग रजस्वला स्त्री को नवकार का उच्चारण करनेसे पाप बंधन होता है, ऐसा कहते हैं, पर उन्हीं के आम्नाय की बनी दण्डी लोगों की रची "गण्य द्वीपिका समीर" नाम की पुस्तक जो स० १९४८ में मुद्रित हुई उसके पृष्ठ १०४ पर निम्न प्रकार से लिखा है—

"आर (और) जेफर उस माणस को ऐसा नियम होवे कि मैंने पूजा करा बिना तथा साम यिक करा बिना कोई भी वस्तु मुह में पानी नहां तो उस भागस को सूतक वा पातक कुछ भी नहीं है तथा हम (आम) जगन् व्यवहार मे भ्रष्ट नहीं है।"

देखिये, इसमें स्पष्ट उल्लेख है कि सामायक करे उसमें सूतक पातक कुछ नहीं और दण्डीजी लिखते हैं कि नवकार गिनने में पाप बन्धन, तो इन दोनों में से सच्चा कौन ? यह साहजिक प्रश्न खड़ा होता है। इसके उत्तर में दोनों में से कोई एक मूठा अवश्य ठहरता है।

दण्डी लोग अपनी झूठी पवित्रता दिखाने के लिये कह पड़ते हैं कि रजस्वला से परहेज करना और ग्रथों में लिखते हैं कि सूतक पातक कुछ नहीं, यह उनकी दुरगी चाल जनता को धोके में ले जाने वाली मायावी जाल से कुछ कम नहीं है।

२९ दण्डीजी श्वे० स्था जैन तो अच्छी तरह से रजस्वलाओं की अशुद्धि मानते हैं पर तुम दण्डी लोग भी दुरगी चाल छोड़

कर रजस्वला की अशुद्धि पूरी २ मातों और उसी अनुसार वर्तव करो ।

३०—आगे चल कर दण्डीजी लिखते हैं कि—'११-१२' रोज तक जिसके घर में जन्म हुआ या मृत्यु हुई उसके घर का आहार पानी नहीं लेता ।'

दण्डीजी ! तुम्हारे लेख के अनुसार तुम्हारे भक्त श्रावक लोग पालन कहाँ करते हैं ? क्योंकि घोसी दूध वाले आदि लोगों के यहाँ जन्म होने तदपि कोई सूतक रखते नहीं । और उनके घर में कोई मर जाय तो कोई सूतक पातक रखने नहीं । फिर वहाँ से दूध, दही, घी, तेल, इलायची, केशर, कपूर, लवंग, काली मिरच आदि अनेक वस्तु ले आते हैं और खा जाते हैं और तुम दण्डी लोगों को भी वही सूतक पातक का साया हुआ बहरा देते हैं । इसी तरह शाक, भाजी, फल वगैरह के लिये भी समझिये । अब कहिये, दण्डीजी ! कहा गया तुम्हारा सूतक पातक ?

३१—दण्डीजी ! अशुद्ध जगह में व शरीर व वस्त्र की मलीनता में श्वे० स्था० जैन साधु न कोई स्वाध्याय करते हैं और न पठन पाठन ही करते हैं । इसी प्रकार साध्वी भी रजस्वला अवस्था में न शास्त्र पढ़ती और न गोचरी आदि के लिये अन्य घरों में जाती हैं । केवल दण्डीजी का लेख ही नितान्त मिथ्या है ।

३२—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन साधु साध्वी श्रावक श्राविका तो जन्म मरण वगैरह की अशुद्धि सूतक का पूरा २ ज्ञान रखते हैं और उसका पालन भी यथायोग्य करते हैं । ऐसा न करने का उल्लेख दण्डीजी का मिथ्या है । दण्डीजी ! तुम लोग व तुम्हारे अनुयायी लोग सूतक पातक जैसा रखना चाहिये वैसा कहा रखते हो ? केवल अपनी पवित्रता को छाप जनता के सामने बैठाने के लिये ही सूतक पातक पुकार रहे हो पर वास्तविक में देखा जाय तो सदा मलीनता का कार्य, सिर नीचा करने जैसा तुम लोगों के आचार्य ने तुम्हारे मन्त्र में रचना

स्वीकार नहीं करेगा। फिर दण्डीजी को कहने का साहस हो कैसे हो जाता है यह नहीं मालूम होता। क्या दण्डीजी तत्त्व ज्ञान से कोरे हैं ?

फिर देखिये, दण्डीजी ने कहा कि मन में स्मरण करने से पाप बधन नहीं, उच्चारण में पाप बधन है। तब तो इन दण्डियों के कथनानुसार मन से हिंसा करने वालों को तो पाप बधन ही नहीं होता होगा, यदि ऐसा हो मानते हैं तो दण्डीजी को जैन कहना भी दोष है।

फिर भी देखिये, दण्डी लोग 'रजस्वला स्त्री' को नवकार का उच्चारण करने से पाप बधन होता है, ऐसा कहते हैं, पर उन्हीं के आम्नाय की बनी दण्डी लोगों की रची "गण्य दीपिका समीर" नाम की पुस्तक जो स० १९४८ में मुद्रित हुई उसके पृष्ठ १०४ पर निम्न प्रकार से लिखा है—

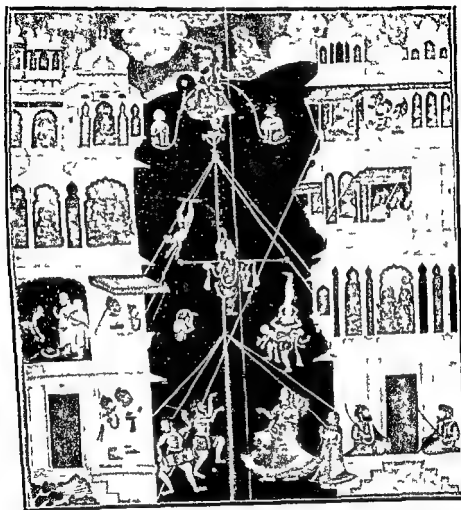
"आर (और) जेकर उस माणस को ऐसा नियम होवे कि मैंने पूजा करा बिना तथा साम यिक करा बिना कोई भी वस्तु मुंह में पानी नहा तो उस माणस को सूतक वा पातक कुछ भी नहीं है तथा हम (आम) जगत् व्यवहार से भ्रष्ट नहीं है।"

देखिये, इसमें स्पष्ट उल्लेख है कि सामायक करे उसमें सूतक पातक कुछ नहीं और दण्डीजी लिखते हैं कि नवकार गिनने में पाप बन्धन, तो इन दोनों में से सच्चा कौन ? यह माहजिक प्रश्न पड़ा होगा है। इसके उत्तर में दोनों में से कोई एक झूठा अवश्य ठहरता है।

दण्डी लोग अपनी झूठी पवित्रता दिखाने के लिये कह पड़ते हैं कि रजस्वला से परहेज करना और ग्रथों में लिखते हैं कि सूतक पातक कुछ नहीं, यह उनकी दुरगी चालें जनता को धोके में ले जाने वाली मायावी जाल से कुछ कम नहीं हैं।

२९ दण्डीजी श्वे० स्था। जैन तो अच्छी तरह से रजस्वलाओं की अशुद्धि मानते हैं पर तुम दण्डी लोग भी दुरगी चालें धो

चित्र परिचय के लिये



(७) नाटक करते हुये इलायची कुवर शान्त स्वभावी मुनि श्री को देख कर वैराग्य को प्राप्त हुवे ।

श्री जनोदय प्रिंटिंग प्रेस, रतलाम

दण्डीजी ! बानी, विदल, शहद, आचार, कदमूल, मकखन आदि का उत्तर भली प्रकार पहिले लिख चुके हैं । पाठरुगण उसे पढ़ कर मंत्रय निष्कर्ष निम्नान लें । दण्डीजी ! तुम श्वे० स्था० जैन साधु पर सम्प शान्ति उच्छेदन का आरोप लगाते हो यह भी सर्वथा मिथ्या है । दरअसल सम्प शांति का मजा देखना हो तो धुलेवे या हत्थाराड, घनई में कलह काड आदि २ का मजा अवलोकन करो ताकि मालूम हो जाय कि घर २ में छेश फैलाने वाले कौन हैं ?

३५—आगे चल कर दण्डीजी ने टोले शब्द का उपहास्य किया है-और कहा है कि टोले पशुओं के होते हैं । धन्य है तुम्हारी प्रत्तर जड़ बुद्धि को ! दण्डीजी ! जरा निरे निरन्तर मत बनिये । टोला शब्द समुदाय वाचक है । यह शब्द सब तरह की वस्तुओं के समुदाय में घटित होता है । यदि पाच दस दण्डी लोग मिल कर कहीं जाते हो तो उन्हें भी लोग कहेंगे कि टोले के टोले कहा जा रहे हैं ? क्या उन्हें ऐसे कह देने मात्र से दण्डी लोग पशु बन गए ? नहीं, टोला-समुदाय, गच्छ, कुल, शाखा चाहे जो कहा जाय ये सब ही शब्द, समुदाय अर्थ के द्योतक शब्द हैं ।

फिर दसिये ! दण्डी लोग टोले शब्द का उल्टा अर्थ पशु का टोला करते हैं तो क्या दण्डी लोगों के माने हुए कुल और शाखा शब्द का अर्थ इस प्रकार नहीं हो सकता कि कुल भगी या जमार का और शाखा घड़ या पीपल की ।

३६—दण्डीजी ! अब सो तुम शब्दार्थ पर ही उतर पड़े तो चलो पहिले तुम तुम्हारे घर को तो देख लो कि “खरखर” शब्द को क्या अभिरथा है और उसका क्या अर्थ निकलता है । “खर=गधा, खर=विशेषार्थ द्योतक । दण्डीजी अब क्या बाकी रहा । आपके शब्दार्थ का उत्तर भली भाँति मिल चुका । विशेष लिखना अनुपयुक्त है ।

दण्डीजी ! स्थानस्थानी करने से मजान के मगली नहीं कहता सक्ते क्योंकि मजान साजुजी त नला है और न ग पर गरी मालका ही है । इमनिये मठवाजी का स्थान गिता त अस्तित्व है । हाँ, तुम दण्डी लोग पर घटना हो तो हमें पाठन ली । श्रित्त गान, आश्रित्त गिता कोई ठहर ही नहीं सक्ते । अतः तुम हम सत्र नी को स्थानस्थानी मठवाजी न कोई संपादित नहीं है । क्योंकि आश्रय, स्थान, गाना, उपाश्रय, मजान, घर, ज्वेलो आदि जगता स पुनारे जाने ट और वि गम लेने को उसी में ठहरने दे ।

दण्डीजी ! तुम लाग स्थानस्थानी कहते हो ता त गरी गरी अज्ञान दशा है । क्योंकि तुम लोग देखे में ता रहते ही त ता फिर बेहरा घाम कैसे ? अतः सच्चे जेगिया का देहरवासी कहलाता सर्वथा जिनाजा रिक्त है ।

३७—दण्डीजी ! आगे बता कर तुमने लिखा है कि—“जिनेश्वर भगवान् कृप महाराजा के आश्रय उपाध्याय रूप मंत्री (गीता) कोतवाल के हाथ के नीचे साधु पद भी एक छोटा सिपाही समान है । तथा भगवान् के सर्वज्ञ मार्ग स्थित मार्ग आगे नामो के गल साधु-मार्गी नाम चलावे हैं, इमसे नाउमार्गी गम चलावे जाने सत्र लोग जिनेश्वर भगवान् की आज्ञा स्थापन करने के सुन्देहार मन्ते हो” बगैर बगैर ।

दण्डीजी ! यह सुन्दारा गिम्ता सिफ मिश्रता का द्योतक है । क्योंकि “साधुमार्गी धम” यहा भगवान् का मार्ग है इसलिये साधुमार्गी कहने से भगवान् की आज्ञा स्थापन करने के अपराधी नहीं हो सक्ते । तुमने इस प्रकार अनेकों मिश्रता तें लिख कर रसातल के कपाट का खकर कमलो से उद्घाटन करने का सुन्दर सकल्प किया है । तो जल्द ही प्रशसा मक निपटारा हो जायगा । फिर देखिये “अर्द्धव” प्रभु का पद साधु पद से अलग नहा है और पद से

अर्थात् पाच समिति, तीन शुभि, यह आठ प्रवचन दया माना के हैं। यह धर्म कैसा है ? (सत्तरी) सत्त्वा है (अणुत्तर) सर्वोत्तम, प्रधान (वैपत्तियं) देवली भगवान् के द्वारा प्रतिपादन किया हुआ, (पटिपुराण) मङ्गल गुणों पर प्रतिपूर्ण—भरा हुआ (खेवावर्च) न्याय मार्ग है (मंसुद्ध) अत्यन्त शुद्ध साधारण क्लृप्त रहित, (सिद्धिमग्ग) मोक्ष का मार्ग है (मुत्तिमग्ग) अहितार्थ से दूक करने वाला मार्ग (निग्गमाणमग्ग) सकरा कर्मों का त्याग करने वाला ऐसा मोक्ष का मार्ग (निच्चाणमग्ग) संसार मार्ग से उत्तीर्ण होने के लिये एकान्त निर्वाण मार्ग (निवाणमग्ग) संसार सागर में वसतीर्ण होने के लिये एकान्त निर्वाण मार्ग है ।" इति वचनान् ।

२ दण्डीजी ! उक्त आवश्यक सूत्र के प्रमाण से स्वयं सिद्ध है कि श्रमण साधुओं का ही धर्म प्रभु का प्रतिपादित धर्म समझे । तुम दण्डियों का जड़ोपासना रूप धर्म तो उक्त प्रमाण से निर्विवाद आधुनिक है और साधु मार्गियों का, मुनियों का धर्म त्रिनागत विहित और ग्रास जिनेश्वर मार्ग अनादि सिद्ध है तो कवल यही एक साधु मार्ग है ।

दण्डीजी ! फिर भी श्रमण धर्म की प्राचीनता के विषय में देखिये आनन्दजी आदि, इस आबरु और आदिराओं ने बार परमात्मा के मुख कमल से घाणी श्रवण कर प्रभु प्रतिपादित द्वादश विधि गृह वास का धर्म धारण किया और पच महाव्रत गरी श्रे० आ० जैन मुनियों के ही उपासक बने । निम्नोक्त प्रमाण पढ़िये—

“सत्तेण से आणदे समणोवासण जाते अभिगए जीवाजीवे जाव पडिलाभेमाणे विहरनि ।” ६५ । तथाहि—

“सत्तेण सासि बाणदा भारिया समणोवासिया जाया जाव पडिलाभेमाणि विहरति” ६६ । इति वचनात् ।

अर्थात् जब “आनन्दजी” नाम के श्रमणोपासक श्रावक श्रोवार परमात्मा के मुख कमल से परम वैराग्य रस मयी वाणी सुन कर द्वादश विधि गृह वास का धर्म धारण कर जीवाजीव के जानकार बन के

पृथक् नहीं है। एक "सिद्ध पद" के अतिरिक्त चारों ही पद एक "स
पद" ही में समावेश होते हैं। अर्थात् एक साधु पद के चारों ही वि
पण हैं। न कि पृथक् २। जैसे मति, श्रुति, अवधि और मन पर्यव, ३
चारों ज्ञान केवल ज्ञान के अन्तर्गत के भेद हैं और जय केवल ज्ञान के
होता है तो उक्त चारों ही ज्ञान केवल ज्ञान में प्रविष्ट हो जाते हैं। इ
प्रकार "अर्हत्, आचार्य, उपाध्याय और मुनि ये चारों पद एक "स
पद" में आ जाते हैं। ऐसा महद् पद जिसके लिये दण्डी आचार्य उ
ध्याय रूपी मंत्री (दीवान) कोतवाल के हाथ के नीचे साधु पद तो ए
छोटे मिपाही का पद ऐसी उपमाएँ देते हो यह तुम्हें ही शोभा देता है
फिर भावुमारियों को आज्ञा उत्थापक कह कर तो तुमने कमाल कि
है। क्योंकि मुनि मार्ग यह जय खास सरङ्ग प्रभु का मार्ग सिद्ध है अ
केवल धीर परमात्मा ने ही नहीं चौबीसों परमात्माओं ने अपने पवि
मुख से मुनि धर्म प्रतिपादित किया है और ससारी मार्गों में बल इ
मार्ग को सच्चा मार्ग प्रकटित किया है तथा यही मार्ग ससार भर में सर्व
सम एवम् न्याय सगत पवित्र मोक्ष का देने वाला है तो फिर श्रमण ध
के समान समार से तिगाने वाला अन्य मार्ग ही कौन है? देखो, इस
विषय में आवश्यक सूत्र में परमात्मा का उल्लेख है। कि —

"नमो चउवीसाए, तिस्थयराण उसभाई, महावीराण, पञ्जवसाणाए
इणमेव निग्गथ, पावयण, मच्च, अणुत्तर, केवलिय, पट्टिपुण्ण, ऐथ
उय, समुद्ध, सलगतण, सिद्धिमग्ग, मुत्तिमग्ग निउक्काणमग्ग निव्वाग
मग्ग' इति वचनात्।

(नमो) नमस्कार हो (चउवीसाए) चौबीसों (तिस्थयराण तीर्थ
करों को (उसभाई) ऋषभदेवजी से लेकर (महावीराण) श्री चौबीसवें
महावीर स्वामी (पञ्जवसाणाए) पर्यन्त अर्थात् 'चौबीसी' जिनराज को
(इणमेव वह निग्ग गो रा धर्म आठ प्रवचन मय द्वादशांगी रूप तीर्थकरों
ने प्रतिपादन किया (निग्गथ) निग्रथों का धर्म (पावयण) आठ प्रवचन

भगवान् गर्भाली नामक अणुगार के समीप जिन शासन अर्थान् सर्वज्ञ मार्ग में दीक्षित हो सफल कर्म सत्य कर केवल ज्ञान केवल दर्शन पा मोक्ष म जा विराजे ।

दण्डीजी ! उक्त श्रीमद्बुद्धचर्यासूत्र के प्रमाण से स्पष्ट सिद्ध है कि धर्म अनादि है और सर्वज्ञ जिनेश्वर भगवान् का ही है न कि आधुनिक और किसी अल्प व्यक्ति का चलाया हुआ ।

दण्डीजी ! इन शास्त्रोक्त प्रमाणों से तो श्वे० स्था० जैन मुनियों का ही मार्ग अनादि और जिनागमानुसूत मोक्ष प्रदायक सिद्ध है और साधुमा० ॥ १॥ जिनपासन कहने में जिनेश्वर भगवान् की आज्ञा के उत्पन्न करने के लिये अपराधी नहीं । इसलिये तुम्हारा लिखना सर्वथा भ्रम है । हा, तुम दण्डी लोग तो भगवादाज्ञा के अवश्य अपराधी हो सकते हो क्योंकि तुम पीताम्बरी दण्डी लो में को जब २ कोई पूछता है तो तुम लोग सबद्ध-शासन, जैनमग अर्हत्त प्रवचन, भ्रमण-धर्म आदि शास्त्र विहित नामों के उदले में तुम्हारे मूर्खपूजक, तपगच्छीय, स्मरतरगच्छीय, अचरा गच्छीय आदि नाम बतलाते हो । इसलिये तुम्हीं दण्डी लोग भगवान् की आज्ञा के उल्लापक और सर्वज्ञ प्रणीत भ्रमण धर्म के लुम्पक हो तथा जिस प्रकार राजा महाराजा के नाम की सुन्दर मर्यादा उदधापन कर अपने नाम की कुत्सित मर्यादा चलाने वाला सिपाही उडा अपराधी होता है इसी प्रकार भगवान् की आज्ञा के विरुद्ध जिनपासना रूप धर्म की स्थापना करके तुम दण्डी लोग ही महान् गुन्हेगार बनते हो और प्रभु आज्ञा के विरोधक होते हो ।

दण्डीजी ! आवश्यक, उपाई आदि जिनागमों में निर्मन्थ, प्रवचन का जो नाम आया है, वह तोर्यङ्कर भगवान् के दिये हुए उपदेश का तथा गणधरों की रच्यो हुई द्वादशांगी का नाम है । यह बिलकुल ठीक है और उसमें निर्मन्थ प्रवचन यह नाम सार्थकर गणधरों का कहा जाता

(आम्यन्ति-तपश्चरन्तीति श्रमणा) ऐसे ज्वेताम्बर जैन श्रमणों (साधुओं) के उपासक बन कर यावन (श्रमण) निर्ग्रन्थों को चतुर्दश प्रकार का प्रामुख्य दान प्रति लाभते विचरने लगे अर्थात् इसी प्रकार आनन्दजी, श्रमण की शिवानन्दा नाम की भार्या ने भी श्री महाश्वर प्रभु की वाणी श्रवण कर द्वादश विप्र गृहवास का उर्म प्रारण किया व श्रमणोपासक श्रमिका बनो और चतुर्दश विधि युक्त प्रामुख्य दान निर्ग्रन्थ मुनियों को प्रतिलाभ करतो हुई अर्थात् दान दती हुई विचरने लगे ।

दगडोजी उग पमाण से भी श्रमण साधुओं का वर्ग अनादि सिद्ध है और तुम विद्विगो द्वाग प्रतिपादित जितनागम विरुद्ध जटो पासना रूप उर्म ही पाबुनिक सिद्ध हुआ ।

दरजेजी ! गण-गुरु अनादि सिद्धि है इस विषय में श्री श्रमण भगवन्त महाश्वर स्वामी के मोक्ष प्रसारते समय श्रीमद्वैशाख्यगत सूत्र के ८० वें अंश पर सामान्य श्रमण उर्म को तीन शाखा अर्थात् निर्ग्रन्थ अर्थात् भगवन्त पण्डितों द्वारा । अर्थात्, निम्नलिखित पमाण अत्रोक्त अर्थात्—

‘गणयो चट्ट उज निम्न तो जिएगामयो ।

गदभातिम्म भगवयो, अगगास्त अन्ति ॥१६॥’

अर्थात् भगवान् गदभाती गुणि की परम वैराग्य रस मयी वाणी सुन कर (नजओ) वह राजप नाथ का राजा उगी समग (रज्ज) राज्य का (चट्ट) त्याग करके (भगवओ) भगवान् (गदभातिम्म) श्रीगर्भ-भाती नाम के (अणगास्त) मुनि विप्र के (अत्तेप) समीप (जिए-सासणे) निज शामन—अर्थात् सर्वज्ञ मार्ग के विषय (निम्नवतो) निम्नो अर्थात् दीन ग्रहण की ।

भार्य—मण भगवान् गर्भभाती गुणि की परम वैराग्य रस मयी वाणी सुन कर कम्पितापुर का नगरीश सज्जय नाम के राजा राज्य अर्थात् अतः पुरादि सखल परिवार त्याग कर उक्त मुनिगज श्रमण

आदि नाम छोड़ के मूर्तिपूजक, सबेगी, खरतरगच्छी, तपगच्छी आदि नाम से प्रसिद्धि में आने का प्रयत्न करते हैं, जिससे जिनमार्ग के स्थापन करने के दोष के भागी उन आन्त संसार बढ़ाते हैं।

३८—दण्डीजो ! श्वे० स्था० जैन मुनि अपना मूल नाम "सौधम गच्छीय" ऐसा बतलाते हैं किंतु हमारी इसदा लौकाशाह से है ऐसे कोई भी जानकार मुनि नहीं कहना, तो मूलनाम "लु कागच्छ" कहते हैं ऐसा तुम्हारा लिपना मिथ्या है। इसी प्रकार "यति लोकों के पास लु का अशुद्ध पुस्तक लिखने लगा सब यतियों ने लु का से पुस्तक लिखवाना बन्द कर दिया तो लु का की आजीविका (रोजी) सारी गई जिससे लु का यतियां पर नाराज होकर निंदा करता हुआ यतियों की प्रतिष्ठा व आजीविका का उच्छेद करने लगा व उसने जिन प्रतिमा की उत्थापना कर स० १९३५ में अपना नया मत चलाया।" इस प्रकार दण्डीजो तुम्हारा लिपना मिथ्या है। क्योंकि कोई वे घर के गरीब नहीं थे। वे तो सरकारी अहलफार थे, उनके अक्षर बड़े ही शुद्ध और सुन्दर थे इस लिये परिग्रहधारो द्रव्य लिंगी निरक्षर भट्टाचार्य यति लोगों ने जिनमें कि पास भट्टार जैनगम के भरे थे वे उन्हें जीण रेणी दोम आदि बेचाये हुए दृष्टिगत हुए तो उन यतियों, निरक्षर भट्टाचार्यों ने जिनगमों की हालत देख विचार किया कि यदि इन आगमों को किसी शुद्ध व सुन्दर लेखक से पुन लिखवा लें तो अत्युत्तम है, नर्हा तो जिनन्द्रागमों के निच्छेद होजाने पर समस्त जैनधर्म ही समूल निच्छेद हो जायगा इस परसे सारे अहमदाबादी सुन्दर व शुद्ध लेखक को तलाश करते वे द्रव्य लिंगी परिग्रह धारा यति लोक घूमते घामते काठपुर के रहने वाले कारून लौकाशाह के पास आये और आपकी शुद्ध व सुन्दर लिपि देख कर अत्यन्त प्रसन्न हुए। वे उन्हें नम्रता पूर्वक हार्दिक भाव से कहने लगे तो लौकाशाह ने अपना श्रावक का कर्तव्य तथा जिन शासन के भविष्यत्त व उपकार का कारण समझ बिना किसी वेतन के उ

है। जिससे जैन समाज में जितने साधु, साध्वी, श्रमण, श्राविकाएं होती हैं वह सब जिनेश्वर भगवान् के उपदेश दिये हुए मार्ग के अनुसार चलने वाली हैं और जैनी कहलाती हैं। दण्डीजी ! यह लिपना तो तुम्हारा बिलकुल ठीक है। तुम्हारे इम लेखानुसार चलने वाली अर्थात् निर्मन्थ प्रवचन को सादर सप्रेम आपो पर चढ़ा के चलने वाली है तो केवल एक श्वे० स्था० जैन समाज ही है और यही समाज श्वे० जैन होने का सच्चा दावा रखती है। पीताम्बर समाज नहीं, क्योंकि वीर मात्मा ने जैन निर्मन्थों और निर्मन्थनियों के लिये श्वेत (सफेद) मानोपेत वस्त्र ही धारण करना सूत्रों में प्रतिपादन किया है। इस वीर वाक्य के अनुसार मानोपेत श्वेत वस्त्र धारण करने वाली है तो एक श्वे० स्था० जैन समाज, जिसके निर्मन्थ और निर्मन्थनियां—साधु—साध्वियां निर्मन्थ प्रवचनों के अनुयायी हैं। इसी धर्म को श्रमणधर्म—निर्म यधर्म—साधुधर्म, साधुमार्गो सर्वज्ञभाग, जैनधर्म आदि अनेक नामों से पुकारते हैं। इसलिये दण्डीजी ! साधुमार्गो, निर्म यधर्मो, श्रमणधर्मो आदि कहने में किसी प्रकार का लोप व आशातना नहा है। खामकर जिनेश्वर भगवान् ने ही श्रमणोपासक—अर्थात् साधुओं के उपानक ऐसा शब्द प्रतिपादन किया है किन्तु जडोपासक, जड़ की उपामना करने वाले तथा मूर्ति पूजने वाले आदि शब्द किसी भी सूत्र में कहीं भी नहीं प्रतिपादन किये। तथा सवेगधर्मो, सरतरगच्छो, तपगच्छो, अवलगच्छो आदि एक भी शब्द जिनागमों में नहीं मिला। तथा न पीने वस्त्र धारण करने का हा वयान जैन शास्त्रों में वर्णित किया। इससे सिद्ध है कि पीताम्बरी सबगी दण्डी लोग भगवन्दाहा के विरुद्ध चलने वाले हैं अर्थात् भगवदाहा के बाहर हैं और पोले वस्त्र भी जिनाज्ञा विरुद्ध धारण करते हैं। इस लिये पीत वस्त्रधारी जैन मुनि नहीं हैं। जैन मुनि तो वे ही हैं जो शास्त्रानुसार मानोपेत श्वेत वस्त्र धारण करते हों। दण्डी लोग अपने नये पथ की प्रसिद्धि के लिये निर्मन्थ प्रवचन श्रमणोपासक, सर्वज्ञ धर्म

आदि नाम छोड़ के मूर्तिपूजक, सबेगी, सरस्वरगच्छी, तपगच्छी आदि नाम से प्रसिद्धि में आने का प्रयत्न करते हैं, जिससे जिनमार्ग के स्थापन करने के दोष के भागी बन अनन्त ससार बढ़ाते हैं।

३८—दण्डीजी ! श्वे० स्था० जैन मुनि अपना मूल नाम । “सौधर्म गच्छीय” ऐसा बतलाते हैं किंतु हमारी इसका लौकाशाह से है ऐसा कोई भी जानकार मुनि नहीं कहता, तो मूलनाम “ लु कागच्छ ” कहते हैं ऐसा तुम्हारा लिखना मिथ्या है। इसी प्रकार “यति लोको के पास लु का अशुद्ध पुस्तक लिखने लगा तब यतियों ने लु का से पुस्तक लिखवाना मन्द कर दिया तो लु का की आजीविका (रोजी) मारी गई जिस से लु का यतियां पर नाराज होकर निंदा करता हुआ यतियों की प्रतिष्ठा व आजीविका का उच्छेद करने लगा व उसने जिन प्रतिमा की स्थापना कर स० १९३५ में अपना नया मत चलाया।” इस प्रकार दण्डीजी तुम्हारा लिखना मिथ्या है। क्योंकि कोई वे घर के गरीब नहीं थे। वे तो सरकारी अहलभार थे, उनके अक्षर बड़े ही शुद्ध और सुन्दर थे। इस निम्न परिग्रहधारो द्रव्य लिगी निरक्षर भट्टाचार्य यति लोगों ने जिनके कि पास भंडार जैनगम के भरे थे वे उन्हें जीय रेणो दोम आदि के लिये हुए दृष्टिगत हुए तो उन यतियों, निरक्षर भट्टाचार्यों ने जिनगमों की हालत देख विचार किया कि यदि इन आगमों को किसी शुद्ध व सुन्दर लेखक से पुन लिखा जा तो अत्युत्तम है, नहीं तो जिनेन्द्रागमों के विच्छेद होजाने पर समस्त जैनधर्म ही समूल विच्छेद हो जायगा इस परसे सारे अहमदाबादमें सुन्दर व शुद्ध लेखक को तलाश करते वे द्रव्य लिगी परिग्रह धारो यति लोक घूमते घूमते काठपुर के रहने वाले कार-फूल लौकाशाह के पास आये और आपकी शुद्ध व सुन्दर लिपि देख कर अत्यन्त प्रसन्न हुए। वे उन्हें नम्रता पूर्वक हार्दिक भाव से कहने लगे तो लौकाशाह ने अपना आवक का कर्तव्य तथा जिन शासन की भविष्यत्त व उपकार का कारण समझ बिना किसी चेतन के उन

यतियों की हार्दिक भावना स्वीकृत की। तब यतियों ने बड़े ही आनन्द के साथ केवल एक दशवैकालिक की प्रति लाकर लौंकाशाह को दी तब लौंकाशाह ने सहर्ष कर कमलों में ग्रहण की और लिखने के पूर्व उक्त सूत्र को समग्र पढ़ा तब आपको ज्ञात हुआ कि जिनेश्वर प्रणीत मार्ग तो “पुढवि न रखे न रणविण, मी ओदग न पिए न पियानए। अगणि सत्थ जहा सुनिसिअ, त न जले, न जलायए जे स भिरू” इस प्रकार है और यति लोग तो जल, फूल, धूप हिसाजनक मूर्तिपूजन, आदि के तथा मन्दिर बनवाने या जियोंद्वार, जल यात्रा, स्नान पूजा, स्वामी वात्सल्य, प्रतिष्ठा आदि छ' पाया के हिसा जनक उपदेश स्वयं देते और दिलाते हैं और विहारोदि के समय गाढी, तागे, -श्रानक, नौकर आदि साथ रखते हैं तथा दाल घाटी आदि नित नये उम्दो २' भोजन, ढाण जल आदि बनवा के खाते पीते हैं तथा मोल मगवा कर खाते हैं, जिनागमों के विपरीत प्ररूपना करते हैं, आगमों को भडार में रख छद्म मस्यो के घनाग्रे स्वयंपोल कल्पित कथा, ढाल, चौपाई, शत्रु जयमहा रम्य आदि व्याख्यान द्वारा सुनाते हैं, शास्त्रानुक्रम टीका, चूर्णि, दीपिका, भाष्य आदि भडारगत कर नवीन टीका, चूर्णि, त्रियुक्ति, दीपिका आदि में मूर्तिपूजा आदि हिसाजनक विषय रख कर मोक्ष पिरानु जैन जनता को प्रतिशूल मार्ग दिखा रहे हैं। उनसे सोचा इस समय यदि हम विषय में इनसे कुछ कहा सुना जायगा तो ये पैठार्थी निराने को सूत्र न देंगे और जब तक जिनागमों का प्रचार प्रत्येक व्यक्ति के कर कमलों तक न होगा तब तक जैन धर्म का ससार में अस्तित्व रहना उद्भूत ही भारी हो जायगा। इसलिये लौंकाशाह ने जैन यतित्रों से कुछ न कह एक २ सूत्र की दो २ प्रत लिखना प्रारम्भ किया। इस प्रकार ३२ सूत्रों की एक २ प्रत अपने पास रख कर एक २ प्रत यतियों को दे दी और अपने पास रखी हुई ३२ सूत्रों की एक २ प्रत को अपने बैठक के कमरे में रखली और “जिनागम वाचनालय” नाम की एक सस्था कायम कर दी।

एक दिन परिग्रह धारी द्रव्य लिगी यति का शिष्य भिक्षादि किमी कार्य बरा लाकाशाह के घर पहुँचा और उक्त जिनागमों की मस्था का देख पागल सा हो उसने अपने गुरु के सामने उक्त सस्था का सारा हाल कहा। गुरु ने यह बात सुन उसी निमिष से नवीन प्रत लिखने दना वन्द कर दिया। और पूर्व जितनी प्रतें लिखने दी थीं वे भी वापस ले लीं। लौकाशाह को यतियों ने जितनी भी प्रतें लिखने दी थीं उनका एक-एक उतारा अपने पास रख लिया था इसलिए अब स्वयं लौकाशाह अपने भक्तान पर ही जिनागम का पठन पाठन करने लगे, उन सर्वज्ञ प्रणीत सूत्रों को सुनने के लिये सहस्रों को तादाद में नर-नारी एकत्रित होने लगे तब लौकाशाह ने भी अपने अवशेष गृह कार्य को भी जता-जली देकर केवल एक निर्ग्रन्थ प्रवचन के प्रचारार्थ ही कट्टियद्ध हो रह गये। जो २ जिज्ञासु नर-नारी जिनेन्द्र धर्म ध्वणार्थ आया करते थे उनको वे अन्तःकरण में जी जोड़ परिश्रम कर उपदेश करते थे और भिन्न २ प्रकार से निर्ग्रन्थ प्रवचन उनके हृदय में ठसाते थे। सम्यक देव, गुरु और धर्म का स्वरूप तथा जड़ चतन की भिन्नता, जड़ोपासना या मूर्ति पूजा में, जल, फूल, धूप, दीप आदि द्वारा छत्रों काया की होने वाला हिंसा का स्वरूप, जलयात्रा, वरघोडा, स्थावर तीर्थ आदि से आत्मा में होने वाली हानिया व प्रभु प्रणीत मार्ग से विपरीतता का प्रदर्शन, सुगुरु कुगुरु का स्वरूप, सम्यक ज्ञान दर्शन चारित्र्य रूप मोक्ष का निरूपण कर प्रत्येक नर-नारी को स्पष्टतया समझाते थे। तब परिग्रह धारी द्रव्यलिगी, पेटार्थी यति लोग जैसे चन्द्रमा को देख के चोर, सूर्य को देख उल्लू, सती को देख कुलटा जल जाती है, उसी प्रकार लौकाशाह को देखकर दण्डी लोग जलने लगे और जैसे दण्डी मणिसागरजी ने लौकाशाह के विरुद्ध लाच्छन लगाये कि “छु का अशुद्ध पुस्तक लिखने लगा आदि” ऐसी मिथ्या बातें निपट कर जिस प्रकार तुम ने असत्य मार्ग को सत्य मार्ग बतलाने की इस समय कोशिश की, उसी प्रकार उस

जमाने के द्रव्य लिंगी यति भी अपने कपोल कल्पित शास्त्र विरुद्ध असत्य पंथ को स्थायी रूप में कायम रखने के लिये अथवा जडोपासना पीछे सुप्त पूर्वक आजीविका चलाने के लिये, ढाल की पोल न खुल जाय इसलिये, लौकाशाह की नाना प्रकार से निन्दा करने लग गए और नाना प्रकार की मिथ्या बातें भी अपने रचित ग्रन्थों में लिख मारीं। उन्हो मिथ्या बातों का अनुकरण करते हुए दण्डी लिखते हैं कि—“स० १५३५ में लु काने अपना नया मत चलाया” पर दण्डीजी, तुम्हारा लिखना निराधार है। लौकाशाह ने तो अपने नाम से कोई नया मत नहीं चलाया। केवल निर्मन्य प्रवचन रूप धर्म, सर्वज्ञ परमात्मा का सम्बन्ध ज्ञान, दर्शन, चारित्र्य रूप मोक्ष प्रदायक धर्म का व्यञ्ज्येद होता देव जिनप्रणीत वर्म का पुन प्रचार किया। किन्तु तुम दण्डीयों ने जडोपासनारूप, हिंसाजनक, जिनागमों से विरुद्ध मनघडन मत को जैसे जैन ससार में प्रचलित किया, उस प्रकार लौकाशाह ने नहीं किया। इसलिये दण्डीजी लौकाशाह के विरुद्ध कुछ भी कहना मूर्ख को दीपक लें के देखने के समान है। लौकाशाह ही की करामात है कि उन्होंने तुम्हारी पांव खोज कर वर्म के स्वरूप का प्रसार किया। वरना तुम तो चाहें जैसे हिंसाजनक मत का प्रचार कर जैन वर्म का मूल रूप छुपा रहे थे। चाहिये तो यह था कि तुम भी वास्तविक बात का पता पाकर लौकाशाहक गुणानुयायी गा उनके बताये हुये—प्रचार किये हुए मार्ग पर आते और अपनी भूल स्वीकार करते, पर तादसुन की भाई बरसों के रहने पर भी तुम दण्डी ही रहे। और लौकाशाह जवान अपवित्र करने लगे। दण्डीजी ! “ज्ञान नहीं था और उससे अनेक बातें चलाई” यह लिखना भी मिलकुल पा जडोपासना के जमाने में निर्मन्य प्रवच जैन शास्त्रों के तत्व ज्ञान से पारगते

लेखक थे तथा होनहार थे । तभी तो निरन्तर भट्टाचार्य यतियों ने उन्हें
 से शास्त्र लिखवाना चाहा । फिर, जिनने सहस्रा मनुष्यों के दिल में जैन
 शास्त्रों का तत्त्व ज्ञान भर दिया, और द्वादश वर्षों काल से चलने वाले
 जड़ोपासना रूप धर्म को परित्याज्य करवा दिया, क्या ये लौकाशाह
 छोटे से आदमी थे ? सर्वज्ञ प्रणीत जैन निर्धन्य प्रवचन रूप धर्म एवं
 १ सम्यक् ज्ञान दर्शन चारित्र का मोक्ष मार्ग में सैकड़ों के दिल लगाने
 वाले लौकाशाह ससार में एक अद्वितीय व्यक्ति हुए । लौकाशाह अपने
 जमाने के एक खोर पु गव थे, जिनने धर्म की मर्यादा नहीं तोड़ी, बल्कि
 पुनः कायम की । जैन नामधारी दण्डियों के विरुद्ध उस समय उनका
 प्रबल आन्दोलन हुआ और उनने ठोस २ कर यह बात लोगों के दिल
 में बिठाई कि धर्म की मर्यादा तोड़ने वाले, मनघडत धर्म खनाने वाले
 ये दण्डी ही हैं । तुम्हारे धर्म में एक नहीं पर सैकड़ों ऐसी जैन शासन
 विन्दूय बातें हैं कि जिन्हें लिखने से एक पेचा ही तैयार हो जाय ।
 किन्तु यहा पर थोड़ी सी लिखे बिना भी काम नहा चल सकता । इस-
 लिखे दण्डोजी के अवलोकनाथ समीचीन समझ कुछ बातें जो जैन
 धर्म शासन विरुद्ध प्रचलित हैं, उ हे लिखता हूँ । अगर दण्डोजी उन
 पर गौर कर अभिनिवेश-मिथ्यात्व को त्याग विलोपन करेंगे तो मैं
 कुछ २ श्रम सकल समझूंगा ।

१०/१२

जड़ोपासना, मूर्तिपूजा, मन्दिर का बनवाना, जल ४
 पूजा, बरगोड़ा स्वामीवात्सल्यादि करवा के करना,

इससे सान्निहित होता है कि पचम आरे के अन्त तक धीरे भगवान के शासन में शुद्ध साधु अवश्य ही होते रहेंगे। यह निम्नना तुम्हारा प्रसंग नहीं है। श्वे० स्था० जैन मुनि भी इसे सादर स्वीकार करते हैं। आगे चल कर आप लिखते हैं कि किसी समय शुद्ध साधुओं का अभाव नहीं होगा जिससे हर समय (कभी बहुत—कभी कम) समयी साधु मौजूद रहते हैं। दण्डीजी ! पचम आरे के अन्त तक शुद्ध समयी साधु अवश्य रहेंगे, अभाव नहीं होगा, यह बिलकुल ठीक है। हमारी भी यही मान्यता है परन्तु शुद्ध समयी साधु तो कभी कम और कभी बहुत ही मिलेंगे। देखो जिस समय लोकाशाह ने जिनागम विहित जैन धर्म का प्रचार किया उस जमाने में शुद्ध समयी साधु बहुत ही कम रह गए थे। जिधर देवों उर जडोपासना रूप धर्म के उपासक तथा पेटार्थी ही यति लोग दिखाई देते थे, उस समय प्रायः हर समयी निर्ग्रन्थ मुनियों का तो अस्तित्व ही सा हा चला था। जैसे किसी कवि ने कहा है कि —

“हरित भूमि त्रण सचरे मरु परत नहीं पय ।

तिम पाण्डु मत के आगले, गुण भये सद्ग्रन्थ ॥

दण्डीजी ! यही दशा उस समय जैन साधुओं की थी। ऐसे समय में जिनराज प्रणीत निर्ग्रन्थ प्रवचन रूप मार्ग लुप्त सा होते देख लोकाशाह ने जिनागम का पठन पाठन कर सर्वज्ञ मार्ग का सचा प्रचार किया, न कि अपने मन कल्पित मार्ग पर चला कर लोगों को बहकाया और न ऐसा उल्लेख किया कि मेरे नाम से धर्म चलाना, तथा मेरे नाम से गच्छ का नाम चलाना और न आज तक कोई श्वे० स्था० जैन मुनि गच्छी कह कर अपनी प्रसिद्धि बतलाते हैं। इसलिये “लुकाजी ने अपना नया मत चलाया” ऐसा तुम्हारा लिखना मिथ्या है और जिन पेटार्थी लोगों ने द्वादश वर्षी काल में भेष की तबदीली की अर्थात् गृहस्थों के घरों से आहारादि बेहर के स्वस्थान पर आते समय रास्ते

में भूख के मारे कगले लोग टूट पड़ते थे और भोजनादि छीन लेते थे, इस दुःख के मारे वे स्वस्थान पर आहारादि लाकर सुख प्रयत्न नही भोग सकते थे इसलिये कगलों की पहिचान में नहीं आने के लिये मुख पर बड़ी मुख वस्त्रिका खोल के हाथ में धारण करली। फिर कुछ दिना बाद कगलों ने पहिचान कर फिर आहारादि लूटना शुरू किया तब पैदायी लोगों ने भेरू भोली की तरह भोली धोनी की जगह लटका कर चहर में छिपा लाने लगे तब कुछ दिनों तक तो कगलों को मालूम नहीं पड़ी और फिर मालूम पड़ने पर फिर छीनने लगे तो कगलों आदि को ताड़ने के लिये हाथ में आवर्यात दण्ड धारण किया। इस प्रकार जिनागम विरुद्ध भेष की तजदिली करने वाले अधवा मन्दिर आदि करवाने का हिंसाजनक उपदेश देने वाले अतीव सुख पूर्वक सादर पैठ भराई करने के निमित्त श्रेष्ठ वस्त्र छाड़ कर स० १७०० से के दण्डी यशोविजयजी ने जिनाज्ञा विरुद्ध पाले रग के वस्त्र धारण करना स्वीकार किया। और सन् १८२०-३३ में दण्डी आत्मागमजी ने कथ रग के वस्त्र धारे, पीछ पीले करने शुरू किये। और सवेगी ऐमा नाम भी स० १७०० से ही प्रचलित हुआ। इस समय में दण्डी वल्लभविजय लिखता है कि—“स० १७०० से के साल अर्थान् विक्रम स० १७०० के लगभग श्रीसत्यगणीविजयजी और उपाध्याय श्री यशोविजयजी ने बहुत किया कठिन की और वैराग रग में रग गए तब श्री मध उह सवेगी कहने लगे” इससे यह स्वतः सिद्ध है कि “सवेगी, यति आदि कथ रग के तथा पीले रग के वस्त्र धारण करने वाला या जडोपासना आदि जिनागम विरुद्ध प्रचार करने वाले एव अन्य उपदेश करने वाले हिंसा में धर्म मानने वाले हिंसाधर्मी हो हैं और भगवदाज्ञा विरुद्ध हाथ में मुख वस्त्रिका धारण करने वाले तथा पीत पट (वस्त्र) धारण करने वाले, द्रव्य आदि रखने, रखवाने वाले भ्रष्टाचारों ही नहीं तो और क्या ? और भगवान् को आज्ञा के विरुद्ध पीत वेष धारण कर जैन

धर्म के साधु होने का दावा रखते हैं और कहते हैं कि सर्वज्ञ शासन के साधु हैं तो केवल एक हम ही दगड़ी लोग हैं। पत्नी मिथ्या प्ररूपणा पर अपना अनन्त भस्म बड़ा रहे हैं और जिनाशा विहित भेष व वस्त्र की धारण करने वाले मन्चे सनातनी श्वे० स्था० जैन मुनिया की, आधुनिक और असाधु उत्सुत्रप्ररूपक आदि अनेक अश्लील शर्दा द्वारा निन्ना हो नहीं करते, वरन् निर्भय मुनि का उपहास व प्रवहेलना करते हुए भोले भाने जीनों को महामिथ्यात्वरूप अरुण्य में डाल कर दोष के भागी बनते हैं।

४०—मिथ्या प्रलापी दगड़ीजी ! तुमने लिखा है कि—‘भस्म ग्रह उतरा और लु काजी का दया भर्ग प्रसरा’ ऐसा लिखना भी तुम्हारा मिथ्या है। क्योंकि दया धर्म तो स्वाम योग परमात्मा द्वारा ही प्रतिपादित है तो दगड़ीजी ! जिसरो पाप रूप दुष्ट ग्रह लगते हैं उसको उस समय थोड़ा बहुत फट्ट अवश्य होता है किन्तु पाप ग्रह उतरने पर—कष्ट उतरने पर फट्ट भिट फर शांति हो जाती है। यह बात लोक में प्रसिद्ध है। अस्तु निम्न का तात्पर्य यह कि भगवान् महावीर की नाम राशि पर द्वादश वर्ष की अवधि वाला भस्म नाम का ग्रह लगा। जिससे द्वादशवर्षी काल पड। उस दुःखाल में उदर पूरणार्थ, उदर पालने वाले नाना प्रकार की प्ररूपणा करने लग गए। जिससे मध्यकूतान, दर्शन, चारित्र रूप मोक्ष मार्ग का तथा तीर्थकर प्रतिपादित निर्भयों के आठ प्रवचन रूप धर्म का सर्वत्र तोष ही सा हो गया। और अन्य मताव लम्बिया के देखा देखा उक्त उदरभरों ने जडोपामनादि पापएव मत्त का प्रचार किया। इसके अलावा अन्य धर्म छेपियों ने अथवा मिथ्या मत के प्रचारक नेताओं और महात्माओं ने भी जैन धर्म पर अतीव आवात पहुँचाये। उनके इन उद्गरो से लाखों श्रावकों की और सदस्यों जैन मुनियों की हानि हुई। जैन धर्म सम्प्रदायी तात्विक ग्रन्थ व आगमों को उक्त धर्म के छेपियों ने पानी तथा आग में गला जला के भस्म कर दिये। केवल बचे थे तो वे ही जो सुरक्षित, अप्रसिद्ध कोषों में जमा थे।

उस मम्यक् ज्ञान, दर्शन चारित्र्य रूप मोक्ष मार्ग के प्रत्येक कान में ढाल, चौपाई, छद्म, दोहे, कवित्त आदि तथा टीका, भाष्य, चूर्ण, निर्युक्ति, अवचूरिये एवम् मूर्ति पूजा विषयक पूजा पाठ मंत्र आदि की रचना भरसक की गई और रचना के साथ साथ प्रचार भी हर देशों तथा ग्रामों व शहरों में हुआ, जिससे निर्भन्धों के प्रवचन का सर्वत्र लोप ही सा होगया। उस समय जिनग्रामों के अतिरिक्त नूतन रचित ढाल, चौपाई, छन्द आदि सुना कर उदरपूरक साधु नाम धोरी लोगों का मनोरजन किया करते थे जिससे उनकी उदरपूर्णा सुखपूर्वक हुआ करती थी।

ऐसे महा भयकर दुष्काल में भी भक्तजनों के दान देने के परिणाम बड़े चढे थे किन्तु दुष्काल पण्डित कगलों के मारे नाक में दम था कगल मार्ग में हो छीन लिया करते थे इसलिये साधु की पहचान न होने देने वास्ते उनसे मुख पर को बँटो मुख वस्त्रिका उतार ली और हाथ में ले ली। थोड़े दिन कगल धोकेमें आगए, पर अन्त में पोल खुल गई। फिर वही लूट एसोड शुरू हुई तो दण्डियों ने दण्ड रखना प्रारम्भ किया कि जिसके डर के मारे कगले पास नहीं फटकें। उधर श्रावक लोग भी कगलों के डर के मारे द्वार देने लग गए तो साधुओं को फिर आहार पानी की तरुलोफ हो गई। साधुओं ने सोचा कि इस प्रकार करने से काम नहीं चल सकता। और श्रावकों से द्वार खुले रखने वास्ते कहा पर श्रावकों ने कगलों के घर में घुस जाने के डर के मारे द्वार खुले रखना तो पसन्द नहीं किया पर कहा कि महाराज कोई ऐसा संकेत ठहरा लें जिसके कहने से हम समझ जाय कि गुरु महाराज पधारे हैं। तब भेष धारियों ने कहा कि आज से हम तुम्हारे द्वार पर जत्र २ बंध रने आवेंगे तब २ "धर्म लाभ" कहा करेंगे। बस वहीं से दण्डियों ने यह "धर्म लाभ" कह कर रोटी मागने की रीति चल पड़ी। इसके अलावा जिनागम विरुद्ध जड़ोपासना और फल, फूल, जल, धूप, दीप,

रूप हिंसा जन्य द्रव्य पूजा, स्नान पूजा, जल यात्रा, गौतम पडगा, चदन वाला का तेल, उपधान तप, वरघोड़ा, स्वामी वात्सल्य, जीर्णोद्धार, देवद्रव्य, गुरुद्रव्य, ज्ञानसाता आदि वहानों से रुपये एकत्रित करने लग गए, पापाणादि मूर्तियों को भगवान कह कर लोगों को उन्मार्ग में गेरने प्रस्तुत हो पड़े। प्रतिष्ठा पाठ, मंत्रों की जगह २ झडिया होने लगी जिससे खास जैन धर्म का लोप सा हो गया था। जैन धर्म के असली तत्वों के लोप होने के कारण जैन धर्म की बड़ी भारी क्षति हुई परन्तु भस्म ग्रह की स्थिति पूर्ण होने पर पुन शनै २ जैन धर्म की प्रभावना बढ़ने लगी। और जैन धर्म के नाम से जडोपासनादि रूपान्तर जैन धर्म के प्रचारक अर्थात् रूपान्तर जैन धर्म के नायक “हीरविजयसूरि” आदि के हृदय में कुछ अशोभ सुमति विराजित हुई, जिससे अकबर आदि बादशाहों को प्रतिबोध दे अमारी घोषणा के पट्टे परवाने करवाए और उनके अनुसार बहुत सी जगह आज दिन तक भी जैन धर्म के पर्यूपण पर्वाधिराज में अमारो घोषणा की झोंडी पीठी जाती हैं और जीनदया की पलती भी होती है। यह जो जीव रक्षा का काम किया, सत्र बहुत ठीक किया पर बादशाह आदि ने प्रसन्न हो कर उन प्रतिबोधकों को छत्र, चबर छड़ी, घाटे, पालकी आदि जिन्हें दी, उन्हें बिना किसी इन्कार की सादर सहप स्वीकार करती, यह अच्छा नहीं किया। यह कार्य जिनाज्ञा विरुद्ध हुआ। वक्त छत्रादि धारण कर जिनेश्वर प्रणीत निर्ग्रन्थ धर्म का सर्वथा दृष्टियों ने रूपान्तर कर दिया। और परिग्रहधारी तथा महाघोष वन गए। भक्षाभक्त और कल्पाकल्प का आचार विचार उठा के लोह की टूकों में धर ताले में बन्द कर दिया गया। ऐसे निर्ग्रन्थ धर्म विनाशक समय में निर्ग्रन्थ प्रवर्तकों के प्रेमी श्रोमान लौकाशाह ने अपने सत्र कार्य त्याग केवल एक जिनेश्वर देव प्ररूपित धर्म का उद्धार करने को कसर कसी और हर जगह जिनोपदेश देने लगे। और भिन्न २ प्रकार से आगम कथित प्रमाण विज्ञा कर हर

एक मनुष्य को समझाने लगे । जिससे लाखों मनुष्यों ने जड़ोपासना रूप धर्म त्याग कर जिनेश्वर प्रणीत सच्चा निर्ग्रन्थ धर्म स्वीकार किया । इसलिये कल्प सूत्र में लिखे मुताबिक निर्ग्रन्थ प्रवचन धर्मानुयायी निर्ग्रन्थ मुनियों की इस समय के पहिले उदय पूजा कम हो गई थी और यह धर्म सर्वथा विच्छेद ना ही हो गया था और परिग्रहवारी दण्डी, सूरियों का जोर बढ़ा भारी बढ़ गया था ।

बाद भस्म ग्रह उतरने के उन्हीं निर्ग्रन्थों की मान प्रतिष्ठा दिनों दिन विशेष रूप से होने लगी । इस विषय की विस्तृत हकीकत और मूर्ति पूजा का एण्डन, एवम् दण्डियों की कुतर्कों का समाधान पूरे २ शास्त्रोक्त प्रमाणों में देयना हो तो (श्रीमान् ज्येष्ठमलजी) महारान रचित समकित सार नामक ग्रन्थ का अवलोकन कीजिये, जिसमें बहुत अच्छा वर्णन है । और इस पंचम आरे में २३ बार जिन शासन की उदय पूजा विशेष भावना होगी ऐसा लिखना तुम्हारा व तुम्हारे ग्रन्थों का हो तो भी हमे सप्रेम स्वीकृत है । और हमारी भी यही हार्दिक भावना बनी रहती है कि निर्ग्रन्थ प्रवचन रूख जिन शासन की सदा काल उदय पूजा होती रहे । दण्डीजी ! रत्न प्रभ सूरि आचार्य सुहृत्ती सूरि, हरिभद्र सूरि, जिनदत्त सूरि, हंसचन्द्र सूरि, आदि आचार्यों ने विद्याभ्यस कर जैनधर्म का उद्योग तो अग्रश्य किया किंतु अभी के ८४ गच्छवासी तुम दण्डियों ने सिवाय परस्पर लड़ाई भगड़े, छेश, कदा ग्रह, फूट, लूट, माथाकूट, लडाने भिडाने, एक २ को चुरे दिखाने, एक २ की परस्पर निन्दा कर झूठे हेड थिल छपाने, किसी पर मिथ्या आक्षेप कर जैन समाज के हजारों लाखों रुपये कूट लेपों से पूरित पुस्तकों के छपवाने में बर्बाद करने, गिरनार आदि के भगडों में लाप्यों की अहुति करवाने, सन्मार्ग से उन्मार्ग मे मनुष्यों को गैरने, उरसूत्र की प्ररूपना करने, अर्थ का अनर्थ कर मूर्ति को स्थापित करने, सूत्रों में मवीन पाठ मिलाने, पूर्वाचार्या के नाम से नवीन ग्रन्थों की रचना कर

विचारी भोली भोली जैन जनता को मिथ्या के गहरे गढे में गेरने, ज्ञान पूजा, विद्याध्यान सस्या के सहायतार्थ के बहाने मनुष्यों से सहज रूपसे हड़प जाने, और उन रूप्यों से ऐश आराम करने, हजारों रूप्यों की आहुति कोटों में सिर्फ चेलों के लिये देने, बफालों के पीछे समाज के रूप्यों से भरने, हुडिया चलाने हिसाब कितान अपने पास रखने, बाजार से साथ में रहने बातें आदमी द्वारा खड़ी, मेवा आदि मगा कर लाने, आम, सतरे, अमूंगों का मजा खरने घड़ीसाजों के यहाँ से घड़ी व घड़ी के रखने के रेशमी डब्बे आदि स्वयं चेलों द्वारा खरीदने, बर्ज रख कर माल लेने, वर्षात में उपाश्रय में ही अपने भक्तों द्वारा माल ताल मगाने, हजाम से बाटा बनवाने, उपाश्रय के निकट या मन्दिर की धर्मशाला में दाल, चाटी लड्डू आदि बनवाके बहरने, साधुन से कपडे धोने, चाकू, कैंची, घड़ी, चश्मे आदि पास रखने, अपने नाम से पालिका मगवाने और स्वयं भोजने के सिवाय और उपकार के कोई कार्य तुमने नहीं किये। और न करते हो अर्थात् न जैन समाज की उन्नति का एक

सं १६७६ व साल कृपाचन्द्र सूरि के शिष्य ज्ञानसागर वर्यपुर कोल श्रमालाजी घड़ीसाज की दुकान सं १२ आने के पैसे में एक घड़ी रखने का रेशमी डब्बा लगी लाये थे। और छ आने के पैसे दे आये तथा छ आने उपाश्रय रख आये थे। ऐसा दुष्टों ने अपनी आँखों से देखा।

१६७६ साल दण्डी मणिसागर का चतुर्मास शास्त्रिनाथजी की गली वाले उपाश्रय में था वहाँ पर अष्टादश दिनों में मंदिरजी की धर्मशाला में गृहस्थों से दाल चाटी बनवाके बेहरके खाई। और वहाँ पर दण्डीजी न हजाम से हजामत भी बनवाइ थी। ऐसा उज्जैन के बहुत से लोग जानत हैं।

रजिस्टर पासत सं १६८० आश्विन सुदी १३ शुक्रवार ३ रजिस्टर पासत मनि शुभदसागरजी को मिले। ठि जिन कृपाचन्द्र सूरिजी महाराज पास ओसवाला हपेली (माला) मंडसोर रजिस्टर नं १३६ १३७—

कर जाने लगे तब उसका बचाव करने के लिये साधुओं ने अपने हाथ में दण्डा रखना शुरू किया है यह भी का कथन झूठ है” उत्सूत्र भाषीजी ! इस कथन को झूठ बतलाते हैं । यह तुम्हारी महान् माया चारी है । यह बात बिलकुल सही है । क्योंकि दुष्काल से पूर्व प्रत्येक मुनि को दण्डा रखना ऐसी प्रथा नहीं थी । यह प्रथा दण्डियों ने अपनी रोटियों फगले न छीनलें इसलिये प्रसारित की, न कि किसी अन्य कारण से । आगे चल कर दण्डोजी लिखते हैं कि “भगवती, निशीथ, आचार्य, प्रश्न व्याकरण, व्यवहार, दशवैकालिक आदि मूल आगमों में जगद् २ पर साधुओं को दण्डा रखने को कहा है” उत्सूत्रभाषीजी ! उक्त सूत्रों के नाम से दण्डा रखने की सिद्धि दिखाना तुम्हारा नितान्त मिथ्या है । क्योंकि भगवती सूत्र के आठवें शतक के छठे वदेश का जो तुमने प्रमाण दिया है वह बिना सोचे समझे दिया है क्योंकि वह प्रमाण आज्ञाप्रदत्त नहीं । वह त्रिधिवाम्य अर्थात् शिक्षा त्रिधि प्रदर्शक सूत्र है । जरा ध्यान पूर्वक उक्त सूत्र के मूल पाठ व अर्थ को पढ़िये । पृष्ठ १०६६—११०० पर साधु को आहार, पात्रा, गुच्छा, रजोहरण आदि उपकरणों की दानविधि में सूत्र में इस प्रकार आज्ञा है कि—

“निगाय चण गाहाईकुल जाव केई दोहि पडिगहेहि उपनिमतेजा,
एग आडसो अपणो पडिभु जाहि, एग थेराणं दलायाहि, सेय सपाडिग
हिजा तदेव जाव त नो अपणो परिभु जेज्जानो अण्णेसि दावए सेस
त चेव जाव परिठुवियव्वे, सिया एव जाव दसहि पडिगहेहि एव
जाहा पडिगह वत्तव्वया भणिया, एव गोच्छग रयहरण चोलपट्टग
फवल लट्ठी सत्थाण वत्तव्वया भाणियव्वा जाव दसहि सत्थारणहि
उपनिमतेजा जाव परिठुवियव्वे सिया ॥ ६ ॥”

उत्सूत्रभाषी दण्डोजी ! जरा विचार पूर्वक निम्नलिखित पाठ का अवलोकन कीजिये । गृहस्थ के घर आहार लेने के लिये गए हुए साधु को कोई गृहस्थ विभाग किये हुए तीन पिंड देने और कहे कि अहो

आयुष्मान् ! इसमें से एक तुम भोगना और दो स्थैवरों को दे देना, साधु को उम आहार को लेकर जहा पर स्थैवर मुनि हों वहा जाता और वह आहार उनको दे देता । गत्रेपणा करने पर कदाचित् न मिले तो वह आहार साधु को स्वय भोगना नहीं । वैसे ही अन्य को देना भी नहीं, परन्तु एकान्त में निर्जीव स्थान देव कर पठाना । ऐसे ही चार पाच यावत् दस पिएह विभाग कर देये जिनमें से एक लगे घान साधु को भोगने का और नौ स्थैवरों को देने का वहे तो उक्त आहार लेकर जहा स्थैवर हों वहाँ साधु को जाना व देना । यदि गत्रेपणा करने पर कदाचित् स्थैवर मुनि न मिल तो वह आहार स्वय भोगना नहीं । वैसे ही अन्य को देना नहा किन्तु एकान्त में निजन स्थान में पठाना । इसी प्रकार कोई निर्मथ मुनि गृहस्थ के वहा के पात्र निमित्त गये हुए मुनि को दो पात्र की निमंत्रणा करे और कहे कि हे आयुष्मान् ! इसमें से एक पात्र तुम रखना और दूसरा पात्र स्थैवर भगवान् को देना । फिर उस पात्र को लेकर जहा पर स्थैवर भगवान् हों वहा साधु को जाना, गत्रेपणा करने पर कदाचित् स्थैवर भगवान् न मिल तो वह पात्र स्वय को रखना नहीं वैसे ही अन्य को देना नहीं किन्तु एकान्त में जाकर पठाना । जैसे दो पात्र का कहा वैसे ही तीन चार यावत् दस पात्र का जाना और जेमे पात्र कहा वैसे ही गान्द्रक, रजोद्वरण, चाल पट्टक, कम्बल, यष्टि व संधारा की वक्तव्यता दस तक कहना । यह गृहस्थ के वहा से आहारादि लाने की विधि कही है । इसमें पास कर इस शत्रु पर विशेष विचार करने का है कि—“(एग आउसो अप्पणा भुजहि, दो धेराणं दलयाहि) दण्डोर्जा ! दाता क्या कहता है ? ” हे आयुष्मान् ! मैं देता हूँ इसमें से एक आप भोगना और दो स्थैवर मुनियों को दना । फिर देखिये इस अधिकार में आगे चल कर क्या कहा है (एव जाव दसहि पिडेहि उवनिमतेज्जा खवर एग आउसो अप्पणा भुजहि नव धेराणं दलयाहि”)

दण्डीजी ! पढ़िये, ऐसे ही चार पाच यात्र दस णिंद विभाज कर देते जिसमें से एक उठरने वाले मुनि के लिये भोगने की दाता आज्ञा देता है और नौ स्थैवरों को देने की आज्ञा प्रदान करता है दण्डीजी ! यह स्थैवरों का विषय है और स्थैवर भगवन्तों ॥ लिये यष्टि रखने को किसी भी सूत्र में मना नहीं है उनके लिये तो वीर प्रभु ने स्वयं अपने मुद्र कल से व्यवहार सूत्र में आज्ञा प्रतिपादन की है किन्तु तुम्हारे जैसे ऋष्ट पुष्ट दण्डियों के लिये आज्ञा नहीं दी ।

उत्सूत्रभाषो दण्डीजी ! इसी प्रकार आपके नौ दण्डे स्थैवरों को देने के लिये प्रतिपादित किया है (नव धैराण दलयाहिं) अर्थात् नव यष्टि स्थैवरों का देना और एक छाने वाले को रखना । इससे पाया जाता है कि "लाने वाला भी स्थैवर हो सावित होता है क्योंकि स्थैवर के सिवाय अन्य मुनियों को यष्टि रखने का अधिकार नहीं । यह बात सभी मुनिराज जानते हैं तो जान कर भगवान् की आज्ञा उल्लंघन कर भवभोर आत्मार्थी मुनि तो कदापि धारण नहीं करते और दुष्कान में कलाल से रोष्टियों के बचाव के लिये आकर्णित दण्ड धारण करने वालों को मैं कुछ बात नहीं कह सकता । इससे स्पष्ट सिद्ध है कि दण्ड दण्डियों के सिवाय शेष ऋष्ट पुष्ट दण्डियों ने जो दण्ड धारण किया है वह सर्वथा सूत्र विरुद्ध धारण किया है ।

उत्सूत्रभाषो दण्डीजी ! सुनिये, दण्ड केवल एक स्थैवर अवस्थो को प्राप्त होने वाले मुनियों को ही रखने को शरीर परमात्मा की व्यवहार सूत्र के आठवें उद्देश में इस प्रकार आज्ञा प्रतिपादित है । पढ़िये —

"धैराण धेरभूमिपत्ताण कप्पति दंडएवा, भण्डएवा, छत्तएवा, मत्तएवा, लट्ठियवा, भिसिवा, चेलेवा, चेलचिलिमिलिवा, चम्मवा, चम्मको सवा, चम्मपल्लिखएण, अविरहत्ति, उवासे ठुवेत्ता, गाहावत्तिकुल भत्ताएवा,

पाणाएवा, पविसित्तएवा, निम्बमित्तएवा, कप्पति से सनियट्टचारिणं
दोच्चपि उग्गह अणुणवेत्ता परिहार परिहरित्तएवा ॥५॥ इति

दण्डीजी ! उक्त व्यवहार सूत्र के मूल पाठ से स्पष्टतया सिद्ध है
कि दण्ड स्थैवर भगवान् के सिवाय अन्य मुनियों को धारण करने का
अधिकार ही नहीं है और इससे यह भी स्वतः सिद्ध हो चुका है कि आप
का पूर्वोक्त भगवती सूत्र की भिन्ना विधि प्रदर्शक मूल पाठ का
प्रमाण भी स्थैवर भगवतों के विषय का ही है और उक्त सूत्र के मूल
पाठ में जो स्थैवर भगवतों के लिये प्रतिपादित है वे ही बातें व्यवहार
सूत्र में मूल पाठ में आज्ञा प्रद रूप में प्रतिपादित हैं। अतएव उक्त
दोनों सूत्रों के मूल पाठों व अर्थों से सिद्ध है कि दण्डा रखने का
अधिकार केवल स्थैवर मुनियों को ही है अन्य को नहीं। वास्ते तुम्हारा
प्रलाप मिथ्या है और तुमने इस प्रकार उक्त सूत्र की प्ररूपणा कर अनन्त
ससार बड़ाया, नहा तो और क्या किया ?

४९—“जो साधु दण्डा (धनुष्य प्रमाण) लाठी (शरीर
प्रमाण) कर्म पूछने अर्थात् चौमासे आदि में कर्म से पाव भर जाये
उसके पूछने के लिये लकड़ी व बास की खपाटी याने चौपटें इनको
अन्य तीर्थक तथा गृहस्थ के पास से सुघराये समरावे यात्रत सम उक्त
प्रमाणें कहना यात्रत् अच्छा जान तो प्रायश्चित्त आने।” उक्त निशीथ
सूत्र के प्रमाण से दण्डीजी दण्डा रखना सिद्ध करते हैं यह प्रत्यक्ष
दण्डीजी की उक्त सूत्र प्ररूपणा है इसमें दण्डा लट्ठी आदि अन्य तीर्था
या गृहस्थ से विषम का सम करवाना अर्थात् सुघरा बनवाना मना
किया है।

५०—५१ ‘आगे चल कर दण्डीजी ने लिखा है, कि—“जे
भिन्नु दग्ग जाव वेणुसुयण वा पलिम्भिदिय २ पग्गिद्धावेई, परिट्ठवत
वा साइजई’ जो साधु दण्डे को यात्रत् पास की खपाटी पूर्ण स्थिर

चलने योग्य है उसको भोंग तेल परिठावे, परिठावे को अच्छा जाने तो प्रायश्चित्त आवे ।”

दण्डीजी ! उक्त निरीथ सूत्र के पाचवें उद्देश का प्रमाण देकर प्रत्येक दण्डियों को आकरणात्त दण्ड रखना ऐसा सिद्ध किया यह दण्डीजी का साहस नितान्त मिथ्या है । क्योंकि जिन स्थैवरों के लिये दण्ड रखने की प्रभु ने आज्ञा दी वे ही स्थैवर मुनि यदि मजबूत दण्ड (लकड़ी) आदि को जान घूम कर उन्हें भाग तोड़ कर डाल दे उन्हीं के लिए भगवान् ने प्रायश्चित्त बतलाया । न कि इस मूल पाठ से नययुवक दण्डियों को दण्ड (यष्टि) रखने का सिद्धिसूत्र सिद्ध होता है । अतएव जो समस्त दण्डियों के लिए दण्डा रखने की सिद्धि में उक्त प्रमाण दण्डीजी ने पेश किया है यह उत्सूत्र प्ररूपना कर अनन्त ससार बड़ाया है ।

५२—इसी प्रकार प्रश्न व्याकरण सूत्र के पाठ का झूठा अर्थ कर दण्डा रखना सिद्ध करते हो यह भी नहीं । दसो मूल पाठ —

“पीठ फलग, सिज्जा, सथारग, वत्थ, पाप, कवल, दडक, रय हरण निसेज्ज, चोलपट्टग, मुहपोत्तिय, पादपुछणादि भायण भडोवहि उगगरण”

५३-५४—उत्सूत्र भाषो अनन्त ससारी दण्डीजी ! ऊपर के पाठ में “दण्डक” पाठ तो विद्यमान है किन्तु हाथ में रखने की आज्ञा कहा है ? क्या जत्ररन हो हाथ में रखना बतलाते हो ? और उक्त शब्द के लिये “उडा दिया” ऐसा जो तुमने लिखा है वह लिखना महा मिथ्या है छपने में रह गया होगा या कम्पोज करते समय कम्पोजीटर भूल गये होंगे, छपी प्रत में नहीं छपा तो क्या हुआ ? हमारे पास हस्त लिखित प्रतों में (दडक) शब्द विद्यमान है यदि तुम्हें शका निवर्तन करना हो तो हमारे समीप आकर देख सकते हो । मिथ्या बातें लिए कर जन्म त्रिगादने में कोई पछितार्ड नहीं समझी जाती ।

५५-५६—दण्डीजी ! आचाराग सूत्र के सोलहवें अध्याय के प्रथम उद्देश का मतलब इस प्रकार है—

मूलपाठ —“से अण्यविसित्ताण गाम वा जाव रायहाणि वा खेव सयं अन्ति गिण्हेज्जा, खेवेण्ण अट्ठिन् गिरहावेज्जा एण्ण अदिरण गिरहत समणुजाखेज्जा, जेहिं विसिद्धिं सपन्नइय, तेसिं पियाई भिक्खू इत्तय वा, मत्तय वा, दडग वा, चम्मछेदगण वा, तेसिं पुव्वामव उगगह अणुणविय, अपडिलहिय, अपमज्जिय, खो गिण्हेज्ज वा, पडिगिण्हेज्ज वा, तेसिं पुव्वामेव अणुपविय पडिलेहिय, पमज्जिय, ‘गिण्हेज्ज वा, पडि गिण्हेज्ज वा ।”

-दण्डीजी ! उक्त पाठ में तो यह आशा है कि—‘जैन मुनि को गाम में, नगर में, यावत् राजधानी में अपने को किसी कार की कोई भी जिन्म भाजिक की आज्ञा बिना लेना नहीं, दूसरे के पास से लेवाना नहीं व अन्य कोई लेता हो उसकी अनुमति भी करनी नहीं। और तो क्या, जिसके साथ में दीना ग्रहण की हो अथवा पास में रहते हों उन साधु के उष्ण, व वर्षाकाल में ओढन रूप छत्र अर्थात् वस्त्र, मात्रक दण्डा व फोडा पुन्सी आदि को साफ करने के लिये किसी गृहस्थ के पास से लाए हुए चाकू, कैंची आदि चमन्छेत्क बगैरह वस्तुओं में से कोई भी वस्तु उक्त मुनियों की आज्ञा लिये बिना और देज कर पूजे प्रमार्जे बिना लेना कल्पे नहीं।

५७—दण्डीजी ! तुमने जो लिखा है कि—“आचाराग में सर्व साधुओं को दण्डा रखने का व्रतलाया है।” यह तुम्हारा लिखना नितान्त सिध्दा है। क्योंकि दीक्षा के अधिकार में बाल और वृद्ध सभी का समावेश है। जब कहीं चार २ पाच २ दीक्षाएँ एक साथ होती हैं तो उनमें सभी जवान नहीं होते और न सभी वृद्ध रहते हैं। एक बालक एक युवा और तीन वृद्ध भी हो जाते हैं। जो वैरागी वृद्ध होते हैं अर्थात् ६०-६५ की अवस्था वाले वय स्यैवर होते हैं तो उनके अंगे

चलने योग्य है उसको भोंग तेल परिठावे, परिठाते को अच्छा जाने तो प्रायश्चित्त आवे ।”

दण्डीजी ! उक्त निशीथ सूत्र के पाचवें उद्देश का प्रमाण देकर प्रत्येक दण्डियों को आकरणांत दण्ड रखना ऐसा सिद्ध किया यह दण्डीजी का साहस नितान्त मिथ्या है । क्योंकि जिन स्थैवरो के लिये दण्ड रखने की प्रभु ने आज्ञा दी वे ही स्थैवर मुनि यदि मजबूत दण्ड (लकड़ी) आदि को जान बूझ कर उन्हे भाग तोड़ कर डाल दे उन्हीं के लिए भगवान् ने प्रायश्चित्त बतलाया । न कि इस मूल पाठ से नययुवक दण्डियों को दण्ड (यष्टि) रखने का सिद्धिसूत्र सिद्ध होता है । अतएव जो समस्त दण्डियों के लिए दण्डा रखने की सिद्धि में उक्त प्रमाण दण्डीजी ने पेश किया है यह उत्सूत्र प्ररूपना कर अनन्त ससार बड़ाया है ।

५२—इसी प्रकार प्रश्न व्याकरण सूत्र के पाठ का झूठा अर्थ कर दण्डा रखना सिद्ध करते हो यह भी नहीं । दण्डो मूल पाठ —

“पीठ फनग, सिञ्जा, सथारग, वत्थ, पाप, कवल, दडक, रय हरण निसेञ्ज, चोलपट्टग, मुहपोत्तिय, पादपुछणादि भायण भडोवहि उमगरण”

५३-५४—उत्सूत्र भाषो अनन्त ससारी दण्डीजी ! ऊपर के पाठ में “दण्डक” पाठ तो नियमान है किन्तु हाथ में रखने की आज्ञा कहाँ है ? क्या जवरन हो हाथ में रखना बतलाते हो ? और उक्त शब्द के लिये “उडा दिया” ऐसा जो तुमने लिखा है वह लिखना महा मिथ्या है, छपने में रह गया होगा या कम्पोज करते समय कम्पोजीटर भूल गये होंगे, छपी प्रत में नहीं छपा तो क्या झूठा ? हमारे पास हस्त लिखित प्रतों में (दडक) शब्द विद्यमान है यदि तुम्हें शका निवर्तन करना हो तो हमारे समीप आकर देख सकते हो । मिथ्या बातें निरूप कर जे म रिगाडने में कोई पहिनाई नहीं समझी जाती ।

५५-५६—दण्डीजी ! आचाराग सूत्र के सोलहवें अध्याय के प्रथम उद्देश का मतलब इस प्रकार है—

मूलपाठ —“से अणुविसिच्चाण गाम वा जाव रायदाणि वा खेव सयं अदिन्न गिणहेज्जा, खेवेणण अदिन्न गिणहावेज्जा एणेण अदिएण गिणइत समणुजाणेज्जा, जेहिं विसिद्धिं सपन्नइए, तेसिं पियाईं भिक्खू वृत्तय वा, मत्तय मा, दडग वा, चम्मछेदगण वा तेसि पुब्बामव वगगह अणुणविय, अपडिलहिय, अपमज्जिनय, खो गिणहेज्ज वा, पडिगिणहेज्ज वा, तेसि पुब्बामेव अणुपविय पडिलेहिय, पमज्जिय, ‘गिणहेज्ज वा, पडि गिणहेज्ज वा ।”

-दण्डीजी ! उक्त पाठ में तो यह आज्ञा है कि—‘जैन मुनि को गाम में, नगर में, यावत राजधानी में अपने को किसी कार की कोई भी जिन्स माचिर की आज्ञा बिना लेना नहीं, दूसरे के पास से लेवाना नहीं । अन्य कोई लेता हो उसकी अनुमति भी करनी नहीं । और तो स्या, जिसने साथ में दीना ग्रहण की हो अथवा पास में रहते हों उन साधु के उष्ण, व वर्षाकाल में ओदन रूप छत्र अर्थात् वस्त्र, मात्रक, दण्डा व कोडा पुन्सी आदि की साफ करने के लिये किसी गृहस्थ के पास से लाए हुए चारू, केंची आदि चमन्छेत्क वगैरह वस्तुओं में से कोई भी वस्तु उक्त मुनियों की आज्ञा लिये बिना और देण कर पूजे प्रमाजें बिना लेना कल्पे नहीं ।

५७—दण्डीजी ! तुमने जो लिखा है कि—“आचाराग में सर्व साधुओं को दण्डा रखने का व्रतलाया है ।” यह तुम्हारा लिखना नितान्त मिथ्या है । क्योंकि दीक्षा के अधिकार में बाल और वृद्ध सभी का समावेश है । जब कहीं चार २ पाच २ दीक्षाए एक साथ होती हैं तो इनमें सभी जवान नहीं होते और न सभी वृद्ध रहते हैं । एक बालक एक युवा और तीन वृद्ध भी हो जाते हैं । जो बैरागी वृद्ध होते हैं अर्थात् ६०-६५ की अवस्था वाले वय स्थैर होते हैं तो उनके लिये

दण्डे की भी आवश्यकता होती है और दीक्षा के समय भावकगण वह-
राते भी हैं। “जिन वयस्यैवरो के साथ दीक्षा ग्रहण की उन वयस्यै
वरो का अथवा जिन स्वैवरो के समीप रहता हो उनका कोई दण्डादे
भण्डोपकरण लघुवय वाले सह दीक्षितों को अथवा अन्य स्वैवरो को
(जिन मुनियों का कोई भी उपकरण जिम मुनि को) उपयोग में लाने
की इच्छा हो तो उनकी आज्ञा लिये बिना कोई भी उपकरण नहीं
वापरना।” दण्डीजी ! उक्त पाठ का यह अभिप्राय है। तुमने लिखा वह
नहीं।

५८-५९—इसी प्रकार दशवैकालिक के चौथे अध्ययन से दण्डे
का प्रमाण देना निरर्थक है क्योंकि वहाँ पर दण्डा रखने का अधिकार
नहीं है। वहाँ पर प्रतिलेखना के अधिकार में “दण्डागसिधा” शब्द
आया है तो प्रतिलेखना के लिये आया है न कि प्रत्येक मुनि को, दण्डा
रखना इसलिये। यह सूत्र प्रतिलेखना-विधिवाद-प्रदर्शक है। न कि
प्रत्येक मुनि को दण्ड धारण करने विषयक आज्ञाप्रद। इसलिये
तुम्हारी १०६-०९-०८ जाहिर उद्घोषणा का प्रलाप, नितान्त भ्रम
है। प्रतिलेखना का पाठ बता कर प्रत्येक दण्डी के लिये दण्डा रखना
ऐसा सिद्ध कर बतलाना, यह दण्डीजी की उत्सृष्टप्ररूपणा नहीं तो और
क्या है ?

६०—दण्डीजी ! मैं से तुम प्रत्येक दण्डी के लि-
खने का जोर देते हो वैसे प्रत्येक दण्डियों के
के लिए तो जोर नहीं देते। सब
ने मुझ बोलती है, उधर तो
। पर जिस दण्डे को देख कर
भयप्रद दृष्टि के लिये बड़ा भारी
कर अमरय जीवों का विनाश करते हु

मन्वे साधु श्रावक की मुनित्वें लगा कर निन्दा करना सूत्ररिक्त होने से ऐसी कार्यवाही दण्डोजी सदा और सर्वदा अनुचित है।

६१—उत्तमूत्रभागे दण्डोजी ! तुम चिन्तते हो कि—“जैसे श्री वीर भगवान् ने गौतम स्वामी को समय मात्र भी प्रमाद नहीं करने का उपदेश दिया है वैसे ही सर्व साधुओं के लिये भी प्रमाद त्याग का समक लिया जाता है” किन्तु दण्डोजी ! दण्डे की आज्ञा सभी मुनियों के लिये नहीं। जेमे प्रमाण त्याग का गौतम स्वामी को मुख्य लक्ष्य कर कथन कहा और गौणता में साधु साध्वी श्रावक भाविका चारों तीर्थ का समावेश आगया इसी प्रकार दण्डे का कथन माने तो उपरोक्त चारों तीर्थों को हाथ में दण्डा रखना होगा। किन्तु दण्डोजी ! ऐसा कन सम्भव है ? इसीलिये तुम्हारा उक्त प्रमाद त्याग का न्याय भी दण्डे के लिये देना अनुचित है। यह लागू हो नहीं सकता। यदि तुम्हारा मान्यतानुसार लागू होता तो श्री वीर परमात्मा व्यग्रहार सूत्र में स्वयं मुनियों को ही दण्डा धारण करने की आज्ञा हरगिज नहीं करमाने। अतः हमने स्पष्ट सिद्ध है कि सिंगाय स्थैर भगवन्तो के अन्य मुनियों को दण्ड धारण करने को भगवान् की आज्ञा नहीं है।

६२—दण्डोजी ! दण्डा रखने के लिये केवल एक व्यग्रहार सूत्र में प्रभु ने आज्ञा दी है तो वह सिर्फ स्थैर भगवन्तों के लिये, अन्यो के लिये नहीं। इससे निशीथ, आचाराग दशरैकालिक आदि आगमों में विधिवात् प्रदर्शक “दण्ड” नियम का पाठ व्यग्रहार सूत्र की आज्ञा से बाध्य हो चुका इसलिये सिंगाय स्थैरों के अन्य साधु दण्ड कदापि नहीं रख सकते और जो दण्डोजी दण्डा रखने हैं वे प्रभु आज्ञा के विरामक हैं।

६३—दण्डोजी ! हाथ, पैर, वस्त्र, पात्र, रजोहरण, दण्डा आदि उपकरणों से उपयोग पूर्वक यंत्रों से काम लिया जाने तो सच सयम धर्म के आधार भूत जीव दया के हेतु भूत हैं और बिना उपयोग

अयत्न से काम लिया जाने तो हाथ, पैर, रजोहरण आदि भी जीव हिंसा करने वाले शस्त्र रूप हो जाते हैं। इसलिये सत्र उपकरणों में प्रमाद हिंसा का हेतु है, यह लिखना तुम्हारा यथार्थ। किन्तु दण्डीजी चलते समय ईर्यापथ में उपयोग रख लेंगे या दण्डा धरने के तरफ? दोनों ओर उपयोग तो एक समय में नहीं रह सकता। उपयोग तो एक तरफ ही रहेगा। या तो ईर्यासमिति में या दण्ड धरने में। जब एक ओर उपयोग रहा और दूसरी ओर नहीं रहा। अगर आप सिद्धि करना चाहे कि हम दोनों ओर रख लेंगे तो यह बात शास्त्रसम्मत नहीं। शास्त्र कहता है कि एक समय में दो बाजू उपयोग नहीं लग सकता। तो स्वतः सिद्ध हो जाता है कि जिस समय आपका गमन में उपयोग होगा तो दण्डे की ओर नहीं रहेगा। और दण्डे की ओर ध्यान न रहेगा तो हरियाली, अकुर, द्वीन्द्रिय मेडक पञ्चेन्द्रिय आदि जीवों पर दण्डा पड़ जायगा और उन जीवों का आकालने ही मृत्यु हो जायगी। इसलिये दण्डा हिंसाजनक और शस्त्र रूप है। आपके ही आचार्य लिखते हैं कि—“दण्डा ह्यिथार छे।” जगद्गुरु ने हर प्रवचन सारा द्वार का अवगोचर। कीर्तिण। और दण्डे का दण्डजनक बतलाना त्यागिए।

६४—दण्डोजा ! किसी समय प्रमाद वश कोई चोज कधे या हाथ पर से गिर जाय और अयत्न हो जाय तो उसी समय उसका मिथ्या दुष्कृत देकर प्रायश्चित्त ग्रहण कर आत्मशुद्धि कर लेते हैं। किन्तु दण्ड तो चलने समय प्रत्येक पैर के साथ फूलण युक्त भूमि व हरियाली युक्त अकुरादि पर तथा द्वीन्द्रियादि लघुमाय जीवों पर टिका जाता है जिससे अनन्त, असंख्य स्थावर जीवों तथा सैकड़ों त्रसजीवों का नाश प्रमाद वश हो जाता है। इसलिये स्थैवरो के सिवाय अन्य दण्डी लोगों का दण्डा जीवहिंसाजनक है ऐसा कहने में कोई अत्युक्ति नहीं। दण्डे से होने वाली जीवहिंसा का दण्ड भी दण्डी

लोग नहीं लेते । इसलिए स्थैवरों के सिवाय अन्य दृष्ट पुष्ट दण्डी लोग का दण्डा हिंसा उत्पादक होने से सदैव निषेध करने योग्य है । सर्व दण्डियों को दण्डा धारण करने की स्थापना रूप उत्सृज्यप्ररूपणा सिर्फ दण्डी ही करते हैं ।

६५—दण्डीजी ! ब्रह्म साधु एवं साध्वी दण्डा प्रभु आज्ञा स धारण करती हैं और स्थैवर अवस्था प्राप्त होने पर धारण होता है । इसलिए भयोत्पादक एवम् क्रोधमूर्ति का हेतु भूत नहीं हो सकता । किन्तु स्थैवर दण्डियों के सिवाय अन्य निराभोजी दृष्ट पुष्ट दण्डी लोगों का हाथ में धारण किया हुआ दण्डा मनुष्य पशु आदि की हिंसा का हेतु भूत है । इसलिए दण्डियों की भारी भूल है जो सब हाथ में रखते हैं ।

६६—(दण्डा हमेशा साथ में रखने से १५ गुणों का प्रत्युत्तर और रखने में १८ अवगुणों की प्राप्ति)

भगवती, आचाराग, प्रश्नव्याकरण, निशीथ दशवैकालिक आदि शास्त्रों में तीर्थंकर गणधर पूर्व धर महाराजाओं ने साधु साध्वियों को दण्डा रखने की आज्ञा दी है, यह दण्डीजी का लिखना मिथ्या है । उक्त सूत्रों में विधिवाद प्रदर्शक मूल पाठ है उसमें दण्ड शब्द अवश्य आया है किन्तु रखने की आज्ञा तो केवल एक व्यवहार सूत्र में है अन्य किसी सूत्र में नहीं यह आज्ञा भी सिर्फ स्थैवर पद प्राप्त मुनि के लिए है सभी मुनियों के लिए नहीं । इसलिये स्थैवरों के अतिरिक्त दण्डी दण्डा रखने वाले जिनागमो तथा गणधरादि महाराजों की आज्ञा के विरोधक हैं ।

२—दण्डीजी ! जिस प्रकार सर्व साधु साध्वी को मुखपत्ति मुह पर बाँधने की और रजोहरण को सदा सर्वदा पास रखने की आज्ञा है उसी प्रकार दण्डा रखने की सिवाय स्थैवरों के आज्ञा नहीं है । इसलिए सदा सर्वदा सभी मुनियों को दण्डा रखना जिनाज्ञा विरुद्ध है ।

३—दण्डीजी ! दण्डे के सहारे से आहार की गोली, पात्रे सब अधर रख कर आहार बहरना पड़ता है ऐसा ३२ शास्त्रों में किसी भी जगह नहीं लिखा । और ऐसा तुम दण्डी लोग भी कहा करते हो ? यह तुम्हारा सिर्फ लिपना ही है । बहुत सी जगह देवने में आया है कि दण्डी लोग भिक्षा वृत्ति के लिए जन गृहस्थों के घर जाते हैं तब गृहस्थ दण्डी पात्र व दण्डा रखने के लिए बाजोड पाटने आदि विछाते हैं उस पर छोटी मोटी पात्रिया रख आहार पानो दण्डी लोग बहरते हैं । यह आम प्रसिद्धा ज्ञात है । बाजोड आदि विछाने में कीटी, कथुए आदि सूक्ष्म, वादर अनेक जीवों की हानि होती है । श्वे० स्था० जैन मुनि तो जन भिक्षा के लिये गोली पात्रा जमीन पर रखते हैं उस पहिले अपने पास सदा सर्वदा रहने वाले रजोहरण से जमीन को पूज या देख कर फिर भूमि पर रखते हैं इस वास्ते जीवहिंसा होने का कोई कारण ही नहीं । वास्ते दण्डीजी का उपरोक्त जीवहिंसा का आक्षेप करना नितान्त मिथ्या है ।

४—दण्डीजी ! रास्ते में चलते समय कभी अकस्मात् काटा लग जाता है तो नीचे बैठ कर निकाल सकते हैं दण्डे का सहारा लेने की कोई आवश्यकता नहीं । और गढे आदि विषम मार्ग की ओर जाने की प्रभु आज्ञा ही नहीं । तो गढ़े में गिरने का भय ही क्या ? दण्डीजी ! राजे समय दण्डी भी गिर जाते हैं फिर दण्डे का महत्त्व ही क्या ? ऐसा तो कभी-हो ही नहीं सकता कि दण्डा रखने वाले कभी भी गिर नहीं सकते । जन दण्डा वारण करने वाले भी गिर जाते हैं और समय तथा आत्मा दोनों के विराधक होते हैं तथा तीसरे जिनाज्ञा के विराधक तो हैं ही तो फिर ऐसे दण्डे से लाभ क्या ? इससे यहाँ श्रेष्ठ है कि प्रभु आज्ञा का पालन करें ।

५—दण्डीजी ! विहार कर मार्ग में जाते समय भूख से तथा प्यास से अथवा जा चलने में अशक्ति हो या चक्कर आते हों ऐसे

समय स्थैवरों के दण्डे से काम ले सकते हैं। यदि स्थैवर साथ में न हो तो अन्य किसी गृहस्थ से कुछ समय के लिये यष्टि की याचना कर काम चला सकते हैं। यदि कोई गृहस्थ भी न हो तो आस पास के ग्राम से माग लाते हैं या जंगल के बीच कोई भूखी लकड़ी पड़ी हो तो राह के आने जाने वालों की आज्ञा से एवम् शक्रेन्द्र महाराज की आज्ञा से उसे ले लेते हैं और अपना काम निकाल लेते हैं। इसमें भगवान् की आज्ञा का उल्लंघन नहीं होता। किन्तु प्रभु आज्ञा बिना जो दण्ड धारण करते हैं वे प्रभु की आज्ञा के विरोधक हैं।

६—दण्डीजी ! अव्यय तो जैन मुनियों को नदी नाले उतरने का काम ही बहुत कम पड़ता है और कदाचित् पड़ता भी है तो शास्त्रोक्त मर्यादा दर्शित जल से अर्थात् एक पग स्थल और एक पग जल इस प्रमाण के सिवाय अधिक जल हो तो साधुओं को उतरने की आज्ञा ही नहीं है इसलिये नहीं उतरते हैं। कभी जल अधिक गहरा हो और धाढ़ लेना हो तो स्थैवरों के दण्डे से देर लेते हैं। इसलिये अन्य साधुओं को रखने की आवश्यकता नहीं।

७—दण्डीजी ! बहुत जल वाली नदी उतरते समय नौका में बैठते व उतरते वक्त दण्डे की आवश्यकता स्थैवरों को ही रहती है, और वे दण्ड पास रखत भी हैं। यदि अन्य मुनियों को भी चढ़ने उतरने का काम पड़े तो वे स्थैवरों के दण्डे से चढ़ उतर सकते हैं। किन्तु नहीं का बहाना कर सभी मुनियों के लिये दण्डा रखने की आज्ञा प्रतिपादन करना केवल वस्तुत्र प्ररूपणा है।

८—दण्डीजी ! जत्र गिरन की ही स्पर्शना होती है तो हाथ में दण्डा रखने वाले, दण्डी और दण्डिनिया भी गिर जाती हैं। अतः यह कहना तुम्हारा सत्य नहीं।

९—दण्डीजी ! रास्ते में चलते समय काटने वाले कुत्ते व सींगों से मारन वाली गौ भैरव आदि व वचाव के लिये परमात्मा ने दण्डा

नहीं बतलाया है ऐसा कह कर दण्डे की स्थापना करना शायद तुम्हारे मत से चतुराई होगी पर यह उत्सूत्र प्ररूपण है। और ओधे के कुत्ते की ओर हिलाने का भी दण्डोजी ! तुमने अपनी मिथ्या आदत से लाचार हो कर लिख मारा है। पर ऐसी कूट बातों से तुम अपने मन्तव्य कभी सिद्ध नहीं कर सकते। यह सिद्धि चाहने की इच्छा तुम्हारी सर्वथा अनुचित है।

१०—“हाथ में दण्डा होने से ऊपर मुजब विहार के समय जगह में कभी चोर या हिंसक प्राणी से भी बचाव हो सकता है।” वस यह भावना तो खास तुम्हारी है। सच पूछा जाय तो इसीलिये तुम दण्ड रखते हो। वाह ! दण्डोजी वाह !! तुम दण्डों लोग दण्डे की स्थापना खास कर चोर, सिंह, कुत्ते, गौ, भैंस आदि को ताड़ना करने के लिये ही कर क्यों संसार बढ़ाते हो ?

११—विहार के समय कभी तपस्वी आदि चलन में अशक्त हो जायं और झोली बना कर उठा के ले जाने का काम पड़े तो किसी गृहस्थ से नवीन दण्डा जाच कर ले आ सकते हैं। पर ऐसी कूट कुतूहलिया लगा कर ढंडा रखना यह आपको ही शोभा देता है।

१२—दंडोजी ! आहार लाते समय ढंडे के अभाव में आहार के वजन से हाथ दुपने लगता है ऐसे समय गृहस्थों के घरों में या रास्ते में किसी जगह आहार के पात्र जमीन पर रखना अनुचित है तो कहिए दंडोजी ! ढंडे के सहारे से झोली को लटकावें और ऐसे समय झोली की गाठ खुल जाय या झोली में वजन अधिक होने के कारण झोली फट जाय तो दंडी और दंडिनियां रास्ते आदि में पात्र रखना उचित समझेंगी या नहीं ? दंडोजी ! लिखते समय आगे पीछे का जरा सोच समझ कर लिखा करें ताकि फिर नीचा देखने का सौभाग्य प्राप्त न हो।

१३—दूँडीजी ! छोटी दीछा वाले साधु को भाषादि करने के लिए बड़ा दीछा वाले साधुओं से अलग बैठक करने के लिए दंडा बीच में रखना पड़ता है ऐसा सूत्रों में कहीं नहीं लिखा । यह तुम्हारा लिखना नितान्त मिथ्या है ।

१४—दूँडीजी ! सम्यक् ज्ञान, सम्यक् दर्शन, सम्यक् चारित्र्य रूप रत्न त्रयी को व पंच महाव्रत को सूचना रूप देखा होने से दंडा हर समय यम धर्म में अग्रमादी रहने का स्मरण कराने का हेतु है ऐसा लिखना नितान्त मिथ्या है । हाँ, किसी अवोध व्यक्ति के सामने आपका दण्डा खड़ा कर दिया जाय और उसे उक्त बोध हो जाय तो आपका कथन सत्य हो सकता है । परना मिथ्या है । किन्तु ऐसा किसी को हो ही नहीं सकता । सम्यक् ज्ञान दर्शन और चारित्र्य का स्मरण ज्ञानावरणी, दर्शनावरणी और चारित्र्यमोहनीय के जयोपशम से होता है न कि यष्टो देखने से । यन्त्रि एसी यष्टो (लट्टी) काष्ठ की देखने से स्मरण होता तो पुर्विये लोग प्रायः दण्डा हमेशा हाथ में रखते हैं सबों को स्मरण हो जाना चाहिये था । पर आज तक किसी का स्मरण हुआ सुना नहीं । इसलिये तुम्हारा लिखना मिथ्या है । साधु जान कर कोई ज्ञान सुनने या साधु धर्म से परिवर्तित होने के लिये आता है तो पास में दण्डा देकर बगल जाता है । इसलिये दण्डाजी ! तुम्हारे जैसे दृष्ट पुष्ट को दण्डा से म से पराङ्मुख बनाने वाला है इसलिये सयम धर्म के मार्ग से चलित न होने के लिये दण्डा धारण करना त्याग दो ।

१५—दूँडीजी ! दर्शन, ज्ञान, चारित्र्य की आराधना करने से मोक्ष प्राप्ति का कारण शरीर है यह लिखना तो तुम्हारा ठीक किन्तु 'शरीर की रक्षा करने वाला दंडा है' यह लिखना नितान्त मिथ्या है क्योंकि शरीर की रक्षा करने वाला तो अन्न, जल और वायु है । यह जो न हो तो दंडियों के मुह में मक्खिया घुसने लगें । इसलिये

दडीजी ! कारण धार्य भाग से दर्शन-ज्ञान-चारित्र तथा मोक्ष का हेतु भूत दडा नहीं खास कर ग्रामुक अन्न, जल और वायु है ।

दएडीजी ! उपरोक्त आपके कपोल कल्पित १५ गुणों का उत्तर यथा योग्य देकर समाधान किया आप इस प्रकार कुयुक्तियाँ लगा कर स्थैवर भगवन्तों के मित्राय हृष्ट पुष्ट दण्डियों को दएडी रखने की चाल प्राचीन सिद्ध करना चाहते हैं यह आपको उत्सृष्ट प्रकट पण्डा है । इस प्रकार मायाचारी की कूट बातें लिखने से, दुष्काल में तुम्हारे जैसे भोजन पक्षी लोगों ने कगलों से अपने भोजन का बचाव करने या चोर, सिंह, गौ, भैंस, डाकू आदि की ताड़ना वास्ते जिनाशा अनुकूल वृत्ता कर दएडा धारण किया और बेचारी भोली भाली जनता को मिथ्या मार्ग में प्रेरित किया, यह अक्षम्य अपराध टल नहीं सका । तुमने ऐसा कथन कर अनन्त ससार की वृद्धि कर ली है । तुम्हें दडी, पीताम्बरी के नाम से डुकारने पर बडा आश्चर्य होता है और तुम चिड़ते हो यह तुम्हारे भूल है क्योंकि दएडी और पीताम्बरी दोनों नाम गुण निरपन्न ही हैं । इसलिये तुम्हें नाराज नहीं होना चाहिये । दएडा रखने से दएडी और पील वस्त्र पहिनने से पीताम्बरी कहलाते हो । इसलिये तुम्हें शांत रहना उचित है । अज्ञान दशा या द्वेष वृद्धि से आज दिन पर्यंत दएडी, पीताम्बरी और जड़ोपासक कहने वालों पर द्वेष किया तथा द्वेष वृद्धि से कहने वालों की निन्दा की हो या निन्दा की कोई पुस्तक छपाई हो एवम् वितरण की हो तो उसका शुद्ध भावों से लेकर आत्मा को शुद्ध कर लो ।

जमानों वुद्धिवाद का है जडवाद का नहीं । उन्नति का मार्ग पकड़ो । हठ धर्मी से कोई उन्नति नहीं कर सकता । सब लक्ष्य तक पहुँचने में जीवन समर्पण करना, आवश्यकता हो तो उस पर भी समत्व न करना धर्म है । धर्म की ओट में पाखण्ड नहीं पाखण्ड बढ़ने से ही धर्म का हास हो रहा है । प्रत्येक मनु

जैनियों की सख्या घट रही है। आपसी वाद विवाद में और लड़ने में तो शूर बोरता आ जाती है पर अन्य मतापराधी जन कभी धर्म पर आक्षेप करते हैं और भी नहीं खुलती जैनियों की इसीलिये दिनों दिन अवनति हो रही है पर आपसी मत भेद के कारण एक दूसरे से मिलने जुलने एवम् शांति देने तक की इच्छा नहीं रखता। वाद विवाद में हजारों फूटना कर्तव्य समझता है पर समाज की हालत सुधारने के लिये, एक फूटी पाई भी खुरच करना नहीं जानता। कर्णधार स्वयं दुष्क्रिया लगा रहे हैं उन्हें वाद विवाद में मजा है वे आपसी निन्दा में लीन हैं। अतः एव समाज की ओर देखे कौन ? सत्य बात को पकड़े कौन ? यही कारण है कि रीवातानो मची हुई है। सत्य बात बताने पर भी प्रदूषण नहीं की जाती। वाद विवाद बढ़ाया जाता है और कपोल कल्पित बातों द्वारा पक्ष समर्थन किया जाता है। दण्डीजो ! कृष्ण सोचो ! समाज और अपने भलाई का मार्ग सोचो तो मरना स्थाण होगा।
 स्थैवरो के सिवाय नवयुवक हृष्ट पुष्ट दण्डियो के

दण्ड धारण करने में १८ दोष—

(१) स्थैवरो से अन्य दण्डी जो दण्ड रखते हैं वे भगवन्तो की आज्ञा का उल्लंघन करते हैं और भगवन्त की आज्ञा उल्लंघन से आज्ञा के विराधक होते हैं। विराधक हो कर भवनपति व व्यतरादि जन्म ले कर पुनः भव भ्रमण करते हैं। इसलिये दण्डा नहीं रखना ही अच्छा है।

(२) नवयुवक दण्डो कभी किसी बाह्यतर कार्य वश पारस्परिक झगड़ा टटा कर बैठते हैं तो दण्डमार हो जाती है। स० १९६६ के साल अष्टमपिजय नामक दण्डो चित्तौड़गढ़ और पुढोली के बीच में मिलवादे जाते समय मुझे राह में मिला था उसने मेरे साथ बाने साधुओं के समक्ष कहा था कि छोटी सादही मेवाड में मेरे और शातिविजयजी के बीच में इसलिए झगडा हो गया था कि उनने मुझे कचोरी बनाने को कहा और मुझे कचोरी बनाना नहीं आता था। इसलिए मैं न बना सका

(१५) सिवाय स्थैर भगवन्तो के अन्य मुनियों को दंड रखने की आज्ञा नहीं है और इसे सिद्ध करने के लिए दंडियों को कई कुयुक्तियाँ रचनी पड़ती हैं। कूट, कपट, माया आदि का सेवन करना पड़ता है तथा दण्डों की स्थापना के लिये हमारे प्रिय दण्डो मणिसोगरजी के समान उत्सृज प्ररूपणा भी करना पड़ती है अतएव दण्डधारियों। सावधान !

(१६) प्रायः कर दण्डी लोग शीशम का दण्ड रखते हैं और आकर्णान्त लम्बा रखते हैं जिससे छोटे जैनेतर बच्चे (लम्बी लकड़ी लम्बी डार दण्डी बैठे पक्के चोर) तथा (शीशम की लकड़ी, रेशम की डोर, दण्डी बैठे पक्के चोर) इस प्रकार दण्डियों को चिढ़ाते हैं विचार पूर्वक देखा जाय तो दण्डियों को रास चिढ़ाने का कारण यह दण्ड ही है।

(१७) दण्डधारी नवयुवकों को देख कर जैनेतर लोग हसते हैं और कहते हैं कि यह दण्ड क्या डोर व अटों को हाकने के लिये धारण किया है ?

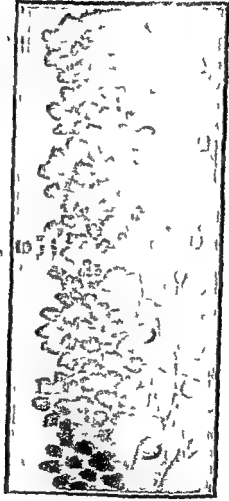
(१८) जिनके लिये दण्ड रखने की आज्ञा नहीं है, और जो सिर्फ शौक के खातिर जिनाज्ञा विरुद्ध व भगवार् की आज्ञा के प्रतिकूल दंड धारण करते हैं। वे जिनाज्ञा के बाहर हैं और जो जिनाज्ञा के बाहर हैं उन्हें मोक्ष किसी भी हालत में नहीं मिल सकती। इसलिये कार्य कारण के बिना जिन लोगों ने दंड धारण किया है उनके लिये मोक्ष की प्राप्ति में दंड अर्गल समान आ खड्ड होता है।

दंडीजी ! ऐसे अनेक दोष नवयुवकों के दंड रखने में दृष्टिगत होते हैं किन्तु लेख बढ जाने के भय से अठारह ही दोष लिख कर घतलाये गए हैं।

६८—दण्डीजी ! दोक्षा लेते समय जिन २ उपकरणों की जिस २ के लिये जैसी आज्ञा है वैसे २ लिये जाते हैं किन्तु दंड रखने की



चित्र परिचय के लिये



(८) पाचों पादव शटुञ्जय पर्वत पर सयास क्रिये हुए ह ।

श्री जनोदय विद्विग प्रेम, रत्नलाम

(१५) सिषाय स्थैर भगवन्तो के अन्य मुनियों को दडा रखने की आज्ञा नहीं है और इसे सिद्ध करने के लिए ढंडियों को कई कुयुक्तिया रचनी पड़ती हैं। कूट, कपट, माया आदि का सेवन करना पड़ता है तथा दण्डों की स्थापना के लिये हमारे प्रिय दण्डी मणिसोमरजी के समान उत्सूत्र प्ररूपणा भी करना पड़ती है अतएव दण्डधारियो ! सावधान !

(१६) प्राय कर दण्डी लोग शीशम का दण्डा रखते हैं और आकर्णान्त लम्बा रखते हैं जिससे छोटे जैनेतर बच्चे (लम्बी लकड़ी लम्बी डार दण्डी बैठे पके चोर) तथा (शीशम की लकड़ी, रेशम की डोर, दण्डी बैठे पके चोर) इस प्रकार दण्डियों को बिडाते हैं विचार पूर्वक देखा जाय तो दण्डियों को रास बिडाने का कारण यह दण्डा ही है।

(१७) दण्डवारी नवयुवकों को देय कर जैनेतर लोग हसते हैं और कहते हैं कि यह दण्डा क्या डोर व अटों को हांकने के लिये धारण किया है ?

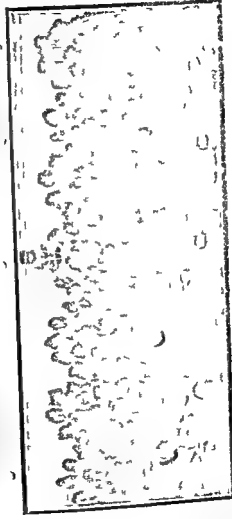
(१८) जिनके लिये दण्डा रखने की आज्ञा नहीं है, और जो सिर्फ शौक के खातिर जिनाज्ञा विरुद्ध व भगवान् की आज्ञा के प्रतिकूल दडा धारण करते हैं। वे जिनाज्ञा के बाहर हैं और जो जिनाज्ञा के बाहर हैं उन्हें मोक्ष किसी भी हालत में नहीं मिल सकती। इसलिये कार्य कारण के बिना जिन लोगों ने दडा धारण किया है उनके लिये मोक्ष की प्राप्ति में दडा अर्गल समान आ खडा होता है।

दडीजी ! ऐसे अनेक दोष नवयुवकों के दडा रखने में दृष्टि गत होते हैं किन्तु लेय बढ जाने के भय से अठारह ही दोष लिख कर बतलाये गए हैं।

६८—दण्डीजी ! दोचा लेते समय जिन २ उपकरणों की जिस २ के लिये जैसी आज्ञा है, वैसे २ लिये जाते हैं किन्तु, दडा रखने की



चित्र परिचय के लिये



(८) पाचा पाँटा शतुज्जय पर्वत पा आग क्रिमे हए दे ।

जिनाज्ञा तो सिर्फ वय स्थैवरों के लिये ही है अन्य के लिये नहीं वास्ते (उपकरणों के साथ दंडा भी सूत्रों में बतलाया है इसलिये रखना योग्य है) ऐसी कुयुक्तिया लगा कर दंडे की स्थापना करना उत्सूत्र प्ररूपना करने के समान है। अर्थात् उत्सूत्र प्ररूपना ही है।

६९—दंडीजी ! स्थैवर भगवंतों के सिवाय अन्य मुनियों के लिये दंडा बिना कारण सदा सर्वदा रखना भगवान् की आज्ञा के बाहर है अतएव आपका यह ११७ वां जाहिर उद्घोषणा का प्रलाप एतद्दम मिथ्या है।

७०—दंडीजी ! प्रश्न व्याकरण सूत्र के तीसरे सयर द्वार में जो दंडा बतलाया है। वह सही है पर उस दंडे के साथ ही साथ बैठने के लिए पाटिया और शयन के छिन्न सस्तारक का भी उल्लेख है। यदि इसी मूल पाठ के आधार से दंडा रखना चाहते हो तो फिर उसी मूल पाठ के साथ ही साथ लकड़ी का पाटिया का भी वर्णन किया हुआ है। इस उद्देशानुसार दंडी लोगों को दंडे के साथ पीठ पर एक लकड़ी का पाटिया भी बांधे रहना चाहिए।

पाठको ! जिस प्रकार जिस चीज का उपयोग होता है वह उसी प्रकार रक्खी जाया करती है। जब साधु अवस्था में घृज हो जाय उसके लिए उस समय दंडा रखना उपयुक्त और भगवान् की आज्ञानुसार है। हृष्ट पुष्ट युवान साधुओं के लिए दंडा रखना भगवान् का हुक्म नहीं है। मूल पाठ और भगवान् का आशय समझे बिना ही प्रत्येक युवान साधुओं के लिए दंडा रखना ऐसा कहने वाले हठवादियों को मिथ्या-भाषी समझना चाहिए।

आगे चल कर दंडीजी ने उसी पैरे में लिखा है कि—“१४ उपकरण पूरे रखते भी नहीं इसलिये साधु साधियों का वेप, उपकरण, कर्तव्य, श्रद्धा और प्ररूपणा भी सूत्र विरुद्ध है।

- महोदय ! दंडीजी का इस प्रकार लिखना निरी निरक्षरता का है । क्योंकि वे जैनाशय को भी भूले बैठे हैं जब कि साधुओं के लिए तीन पल्लेबड़ी रखने की भगवान् ने आज्ञा दी । इससे अधिक ओढ़ने की वीर प्रभु भी आज्ञा नहीं । यदि तीन पल्लेबड़ो न ओढ़ कर दो या एक ही ओढ़ कर शीतादि समय मिताने तो वह उत्कृष्ट क्रिया का करने वाला साधु समझा जाता है । ज्यों ज्यों उपकरण (उपाधि) कम करता जायगा त्यों त्यों विशेष फलदायक है । इस प्रकार होते हुए भी कम उपकरण रखने अर्थात् उपाधि घटाने पर दंडीजी सूत्र विरुद्ध समझते हैं । इस पर कोई क्या यह नहीं कहेगा कि दंडीजी की मति ही विभ्रम हो गई ।

फिर देखिए ! जिन कल्पी मुनि के पास तो बहुत ही कम उपकरण रहते हैं तो क्या कम उपकरण रखने से साधु नहीं कहलायगे अवश्य कहलायगे । इसमें यह सिद्ध हो गया कि उपकरण कम रखने से साधुत्व की विशेषता है न कि न्यूनता अतएव जो दंडीजी ने कहा है कि कम उपकरण रखना सूत्र विरुद्ध है, यह उनकी बुद्धि की अजीर्णता है ।

दंडीजी ! फिर भी जरा सोचो जो तीसरे सवर द्वार में द । पाटिया, मस्तारक (घास बगैरह आदि वस्तु वस्तुएं घतलाई हैं वे हमेशा रखने के लिए नहीं जिस समय जिसकी जरूरत हो उस समय उन उपकरणों में से उपकरण रखने का मूलाशय है । और जो हमेशा पास रखने की वस्तुएं अर्थात् उपकरण हैं उनका उल्लेख प्रश्न व्याकरण सूत्र के पंचम सवर द्वार में निम्नोक्त प्रकार से है —

“पडिगहो, पादवधरण, पादकेसरिया, पादठवण थ, पडता, तिन्नेव रयत्ताण थ गोच्छ्रमो तिन्नेव थ, पच्छाका रयोहरण, चोत्त पट्टक मुहणंतर्क ।”

पाठको ! उपरोक्त मूल पाठ में साधुओं के लिए अपने पास रखने के उपकरणों का नाम निदेश किया पर दंडा रखने के लिए दंड का प्रयोग मूल में नहीं किया । इससे दंडा रखना ऐसी दंडीजी की साधु कृत्यमितियों का सङ्ग हो गया है ।

साक्ष निवेदन का उत्तर ।

उत्तर-भाषी श्री भणिसागरजी को, हम इसके द्वारा यह नता
 १। इसी वास्ते है, कि लेखक दही न, जो जैन मुनियों के लिए मुहपत्ति को
 २। सदा सर्वदा मुह पर बाधने में छत्तीस दोष बताये हैं, वे निरं नियमो
 ३। निष्प्राण, नियति के नियमों से विरुद्ध, निराधार और कुतर्क-पूर्ण ह ।
 ४। क्योंकि दण्डीजी के द्वारा प्रदर्शित दोषों का जिनेश्वर प्रणीत यत्तीस
 ५। सूत्रों में तो कहीं जिक्र तक भी नहीं पाया जाता है । दूसरी एक यह
 ६। बात भी बड़ी ही विचारणीय और विचित्र, दण्डीजी ने दण्ड पेलते
 ७। पलत बिल मारी है, कि—“हमेशा मुहपत्ति को बाधे रहने में भी
 ८। छत्तीस दोष आते हैं ।” पाठको ! देखा, दण्डीजी का मायाचारी और
 ९। मूल तक में मोहक प्रलाप ! हमेशा मुहपत्ति का मुग्न पर बाँधे रहने में
 १०। तो दण्डीजी को दोष-दर्शन हो आये, परन्तु व्याख्यानादि के समय,
 ११। तब कि दण्डी के स्वयं आचार्य, कृपाचन्द्र सूरि दण्डीजी के निज के
 १२। गुरु सुमति सागरजी, हरिसागरजी, सागरानन्द सूरिजी, आदि अनेकों
 १३। गच्छ निवासी यति और सवेगी लोग, जो कुछ समय हाँ के लिए फिर
 १४। बाधे क्यों न हो, मुग्न पर मुहपत्ति बाधने का कष्ट उठाने हैं, तब क्या
 १५। वे लोग तो उपर्युक्त दोषों से बाल बाल अलग रह सकते हैं, और
 १६। केवल जैन मुनि ही, जो भगवद्वाक्का प्रेम और प्रसिद्ध पूर्वक पालन
 १७। करते हुए, मुग्न पर मुहपत्ति को सदा सर्वदा बाधे रहते हैं, दोष के
 १८। भागी हैं ? वाह ! दण्डीजी की सुझ शक्ति, और पहुच तो मचमुच में
 १९। पूरी पूरी पहुची हुई है । परन्तु पाठको ! दण्डीजी के ये दोष, केवल उन
 २०। के मनसूखे ही मात्र है । वास्तव में हैं ये कुछ नहीं । अगर सचमुच में ये
 २१। दोष कुछ होते तो क्या दण्डीजी उनमें से कमसे कम शास्त्रीय प्रमाणों में
 २२। से एक दो तक का भी कहीं उल्लेख न करते ? परन्तु जिसका जगत में
 २३। कहीं कोई अस्तित्व तक नहीं, उनका उल्लेख किया भी जाता, तो

किस नाम, रूप और काम में ? यह तो हापते-कापते, 'मान न मान मैं तेरा मेहमान, बनने के नाते, अपने अनुयायियों से पुजवाने की लीला मात्र का प्रदर्शन, दण्डीजी ने किया है। अगर यह कह कर माया जाल बिछाया न गया होता, यह स्वाभाविक ही था, कि लोग श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन मुनियों की ओर, जो खुजे मुंह की उष्ण वायु के द्वारा होने वाला बाष्प वायु-कायिक जीवों की सतत हिंसा से दूर रहने के लिए, जिनेश्वर भगवान् की आज्ञानुसार, प्रमाण सयुक्त मुखवस्त्रिका को सुन्दर धागे से, सत्र समय अपने मुँह पर बाँधे रहते हैं, अनावास ही झुक गये होते, और तब तो इन ऐसे दण्डधारी दण्डियों की, रोटियों तक से बूढ़तापी हो गई होती। फाक्काकरी के साथ बेचारों की जीवन की घड़िया, नि गिन के, काटनी पड़ती।

पाठको ! दण्डीजी के छत्तीस दोषों का निराकरण तो यों ऊपर बताये हुए, उन्हीं के 'मौन सम्प्रतिवृत्त' के नाते, स्वयमेव ही हो जाता है। अस्तु। हम खुने शब्दों में अब दण्डीजी के अन्य-विश्वासु श्रद्धालु अनुयायियों और भक्तों को यह भी कहने का आग्रह करें, तो भी कोई अत्युक्ति नहीं, कि उन्होंने उस दिन के बारह वर्षों के दुष्कान से, जिनाद्वा की अवहेलना और अपमान कर, जो मुद्रपति का हाथ में रखने की प्रणाली को अपनाया है, और उसकी पुष्टि में जिन जिन मन-गदन्त प्रमाणों को महल बिना है, वे सबके सब कार्य महज मूर्खता पूर्ण, भोड़-मूलक, मिथ्यात्व के प्रचारक और मायाचार से भरे पूरे हैं। क्योंकि, स्वर्ग मुखपति शब्द ही अपनी व्युत्पत्ति के द्वारा जगत् को बताये दे रहा है कि उसका उचित स्थान, है, अन्य नहीं। उदाहरणार्थ, यदि हम अगस्ती (अग की रक्षा और शब्दों को ले, तब सकता है। अन्यथा,

यह होती दीख पड़ेगी। जैसे, यदि कोई व्यक्ति पगरखी को पैरों में न पहनते हुए, सिर पर धारण करले, और टोपो या साफा या पगड़ी आदि को सिर पर न रखते हुए वह अपने पैरों में उसे पहन ले, तो वह व्यक्ति ससार में केवल उपहास और अचम्भे का पात्र ही न ठहरेगा। वरन् जगत् उसे 'उत्खू', 'अद्वानी', 'पागल' आदि शब्दों से भी सम्बोधित करेगा। इससे विचारशील पाठक अच्छी तरह जान सकते हैं, कि तब दण्डीजी का, अपने हाथों दण्डा धारण कर, सर्व गुण मयी मुहपत्ति के पीछे पड़ कर दौड़ घृष करना और उस बेचारी को दिन-दहाड़े, मुंह पद से खींच खाच कर अपने हाथों में धसीट लाना, और वह भी आज के प्रकाश के जमाने में ? सोलह आना अन्याय से ओत प्रोत है, निज की साधुता पर कुठाराघात है, अपने दण्ड और दण्डी अवस्था को, "शक्ति परेपा परिशीडनाय" से पूरा प्रग अपमान है, और ससार के साथ सरामर करेबी है। अस्तु। इस पाप के प्रायश्चित्त में उचित तो अत्र यही है, कि जिन जिन महानुभावों ने सनातन जैन प्रणाली की, जो मुख पर हो मुख-वल्लिका को बाँधने की है, ओढ़ कर, उसे (मुख-वल्लिका को) हाथ में ग्रहण का हो, या करनाई हो, या उसे बाँध कर, करवाने में जिनका अनुमोदन और समर्थन रहा हो, या जिन्होंने उसे हाथों में रखने रखवाने रूप उत्सूत्र की प्ररूपना की हो, या करनाई हो, अथवा जिन्होंने मुखवल्लिका को मुद् पर बाँधने में किसी प्रकार की क्वचित् भी शका की हो, और उसे बाँधना, जिनाज्ञा के विरुद्ध समझी समझाई हो उन्हें जैन-जगत् के प्रसिद्ध वस्ता पण्डित मुनि श्री चौधमलजी महाराज के सुशिष्य श्री शंकर मुनिजी महाराज कृत 'मुख-वल्लिका-निर्णय', साहित्यप्रेमी पण्डित मुनि श्री प्यारचन्द्रजी महाराज विरचित 'गुरु-गुण-महिमा', श्री कुन्दनमलजी महाराज द्वारा लिखित 'मिथ्यात्व-निकन्दन-भास्कर', श्री अमोलखजी ऋषि द्वारा रचित 'जैन-सत्त्व-प्रकाश', श्रीमती विदुषी, सती, पार्वतीजी कृत, 'ज्ञान-

दीपिका', व 'सत्यार्थ-उद्बोध-जैन', और इस प्रस्तुत ग्रन्थ तथा श्री ज्येष्ठमलजी महाराज आदि मुनियों द्वारा विरचित अन्यान्य ग्रन्थों को ध्यान और भजन पूर्वक पढ़ कर और उन में जो जिनाद्या-विहित और प्रमाण सम्मत सुखवस्त्रिका को, सुन्दर धागे में मढ़ा सर्वदा मुख पर ही बाधने की सखी और सनातन जैन-प्रणाली है, उसी का अनुसरण तथा अनुकरण करते हुए, अपनी विगत भूलों का भण्डा फोड़ कर, अपनी आत्मा-शुद्धि कर लेने का अखण्ड व्रत ले लेना चाहिए। इसी में उनका भावी कल्याण, उनके धर्म का जीवन, जिनाद्या का प्राणप्रण से पालन, वायु-कायिक जीवों की चिरन्तन रक्षा, जैन-धर्म की प्राचीनतम पहचान, अहिंसा का प्राथमिक मुलभोपचार, और जिन सूत्रों की सारमयी प्रतिष्ठा है। हमारी यह हार्दिक अभिलाषा और आप्रह है, कि भगवान् इन भूले हुआओं को शास्त्र विहित सन्मार्ग की ओर लगाने और जाने की सुबुद्धि प्रदान करे।

यदि उत्सूत्र-मापी दण्डी मणिसागरजी ने, उपर्युक्त विद्वान् मुनियों के द्वारा विरचित शास्त्र-सम्मत ग्रन्थों की अवहेलना, तथा जन सूत्रों और जिनेश्वर भगवान् की आज्ञा का अपमान करते हुए, मुख वस्त्रिका को स्थान-भ्रष्ट करने का अनुचित साहस और अनधिकार-चेष्टा न की होती, यदि उन्होंने सत्य सनातन जैन प्रणाली के मूल में अनुचित कुठाराघात करने वाली, मुख-वस्त्रिका को हाथ में रखने रूप उत्सूत्रों की प्ररूपना जो उनकी अपनी जाहिर उद्घोषणा न० ३ की मिथ्या रचना के रूप में, 'आगमानुसार मुख-वस्त्रिका-निर्णय' के नाम से ओधी पोधी के रूप में प्रकट हुई है, न की होती, तो "ससार में प्रत्येक शब्द की प्रतिध्वनि होती है" के न्यायानुसार, यह कदापि सम्भव नहीं था, कि यह हृदय-विदारक, मुह तोड़ और सिर फाड़ जघान भी यो प्रतिध्वनि के रूप में, उनके के लिए तैयार हुआ होता। हम तो

दण्डीजी का हृदय से हित चाहते हुए, उन्हें यहाँ यह भी सूचित किये बिना किसी भांति नहीं रह सकते, कि यो भविष्य में कृत्युक्तिर्था, कुत्सित भावनाओं और कदामह के वशावर्ती बन कर, जैन-शास्त्रों व उनका अनुसरण करने वाले अन्य प्रामाणिक ग्रन्थों के शुद्ध और माधु पाठों तथा टीकाओं का अग-भग करते हुए, न तो वे भोली भाली जैन जनता ही को उन्मार्गी बनाने का अज्ञान मूलक काम करके, निज के अनन्त ससार ही को उड़ावें, और न वे कभी उन जैन मुनियों की, जो जिनाज्ञानुद्भूत सुन्दर धागे से मुपवस्त्रिका को निज मुप पर बाधते हैं, व्यर्थ की निन्दा स्तुति ही किया करें, जिससे प्रतिध्वनि के रूप में, ऐसी अप्रिय-जनक पुस्तकों का प्रादुर्भाव ही जगत् में न हो पायेगा। क्योंकि कहा गया है कि —

धुरा जो दान्न में चला, धुरा न दीक्षा कोय ।

जो दिल खोजा आपना, मुक्त सा धुरा न कोय ॥

अस्तु। पराये की पेट भर निन्दा कर और उनके दोषों का प्रदर्शन करने से पहले ही पहले, यदि मनुष्य अपने ही हृदय को जरा टटोल कर देख लिया करे तो वह ऐसी भूलों के करने से तो बाल बाल बच ही जायगा, किन्तु साथ ही साथ, जगत् में अकारण लोभ भी उसके द्वारा न फैल पावेगा और व्यर्थ की निन्दा का पान भी वह न बनेगा। यह तो यह पर इस कठिन समय में, जब कि देश दरिद्र-नारायण की प्राण अपहरण करने वाली ठण्डक से कपकपा रहा है, देश की सम्पत्ति, ज्ञान शक्ति, श्रम और समय का जो आज यो वितडा-बाद में व्यर्थ ही अपव्यय किया जा रहा है, उसका सदुपयोग होगा, वह ऊपर से और लाभ में, सो अलग ही। तब तो हमारा यह कहना भी किमी प्रकार अयुक्ति-युक्त न होगा, कि हमारी इस रचना में भी, दण्डीजी की लेखनी और उनका मान-भिक्षुक कुत्सित हृदय ही मूल हेतु हुआ है।

प्रिय पाठको ! ज्वेताम्र स्थानकजासी जैन-मुनियों का तो यह कहना और करना है, कि हम लोग तो वाद-विवाद के वशीभूत हो कर न तो पारस्परिक कलह का बीजारोपण ही करना चाहते हैं और न जैन सिद्धान्तों में विरुद्ध आचरण करना ही हमें कभी सुहाता है। हम तो पग पग पर जैन-सिद्धान्तों की सारमयी प्रतिष्ठा को, अपने आचरण और जीवन की मास सास में देगना, तथा उसका व्यवहार करना चाहते हैं। तब हमारा ता सीधे रूप में यही कहना रह जाता है, कि आपकी आम्नाय के अमलदार आप बने रहें, और हमारी आम्नाय के अक्षितयार में हम भी वैसे ही अपना अधिकार बनाये रखें। फिर इस नाहक के पारस्परिक वितण्डावाद में, सिवाय नुकसानी के नफा भी तो कोई नजर नहीं आता। दूसरी ओर, सम्प के साथ मिलजुल के रहने और काय करने ही में तो, अपने आश्रित जैन समुदाय की, व दोनो पक्षों को, पूर्ण रूप से आत्मोन्नति और आज्ञाशी का जावन है। परन्तु यह एहलौकिक तथा पारलौकिक हित का मनसूना, यह कदाग्रह, कुत्सित भावनाओं, कुयुक्ति, कलुपित मार्ग, आदि से कोमो दूर रखने वाला और कल्याण की कामना से भरा पूरा हमारा कथन, यह शान्ति, सभ्यता, शिष्टता, सौजन्य, सुहृदता, और सिद्धान्त तथा सूत्र-सम्मत हमारा अनुभव जन्य अनुमोदन, हमारे उत्सूत्र भाषी, अनन्त ससारी हिमा के कट्टर हिमायती, मिथ्या-प्रलापी जड़ोपामक, पिता-वसन-धारी, और बाह्य-वाग्म के विरुद्ध आकर्णान्त दण्ड-धारी, और कदाचार के धारक ही कब और क्यों आने लगे। इसी काफते यह लिख मारा है कि—“यह कथन किन्तु मायाचारी का है।”

प्रिय पाठको ! श्वेताम्बर स्थावरवासी जैन मुनियों का कथन तो मध्यस्थ भावना ही का है, किन्तु आप विवेकशील पाठकों को उक्त दण्डोजी ही के कथन में मायाचारी तथा ममता का मर्म दीप्त पड़ेगा । देखिए, क्या ही अदूरदर्शिता और अनसमझों की बातें हैं, कि जिनाइत विहित सुन्दर धागे से युक्त मुखवस्त्रिका को मुह पर आवने की सनातन जैन-प्रणाली को तो, आप मिथ्या और थोथी बतला रहे हैं परन्तु इसके विरुद्ध, हाथ में मुंहपत्ति को रखने को, जो मूठी, दाम्भिक, शास्त्रप्रतिकूल, और आधुनिक प्रणाली है, वने आप सच्ची और शास्त्रानुमोदित बतला रहे हैं । बाहरो सचाई ! दण्डोजी ! क्या, यह अपनी दाम्भिकता को लोगों की भोली निगाहों से दूर रखने की शास्त्र विहित सम्मति है, या सचमुचमें यह, दिन दहाड़े, दुनिया की आँखों में धूल मोंकने और उसे दीन-हीन बनाने को दुःशूल और दुर्गुण-भरा कोई दाव-पेंच है ? दण्डीजी ! अब तो अपने दण्ड और दण्डीपन की जरा लाज और बात रखिए ! अब भी सँभल जाने का काफी समय है । यदि सुबह का भूला भटका सौँफ को भी घर का रास्ता पकड़ ले, तो भी उसे भूला भटका नहीं कहते । अतः दुराग्रह को छोड़ रीजिए ! आकर्णित दण्ड को हाथों से देश निकाला दानिए, और उसकी जगह, बहाववित्र जैनागम तथा सूत्रों को बैठाइए । पीत वस्त्रों का परित्याग कर, श्वेत वस्त्रों को शरीर पर धारण कीजिए, जो आपकी देश की जल वायु, आपके धर्म और जीवन, तथा आपके आश्रम धर्म के मन प्रकार में अनुकूल है । और, पावन मुखवस्त्रिका को, जिसे आपने उचित स्थान और पद से भ्रष्ट कर, अपने हाथों में उसके अधिकारों की हाथापाई करने, सौँप रक्ता है, पुनः उसके उचित स्थान, मुख पर बैठा कर अपनी ज्ञान की ज्यादाती और जवर्दस्ती को रोकिए ! अन्यथा, ज्ञान का जुलूम बेचारे को सहना पड़ता है । जैसे, किसी ने क्या ही अच्छा कहा है, कि —

“जवान है तू बावली गावै आग जँजाल ।

आप जु भीतर बैठती, जूने खाय कपाल ॥”

यह तो हुई यहाँ की बात, परलोक का पछतावा भी तो फिर प्राणों के पीछे प्रतिपल पड़ा ही रहता है । तब तो 'जिस प्रकार, बुटेरायजी, आत्मारामजी, मूलचन्दजी, वृद्धिचन्दजी, आदि दण्डियों ने, मुद्रावस्त्रिका को गंजने तथा प्रमाणसम्मत जैन मुनियों के वेप, श्वेत वस्त्रों आदि का परित्याग करने, और जिनेश्वर भगवान् को आदर्श आज्ञा क विपरीत पीत वसन और आकर्ण्य दण्ड तथा मुद्रपत्ति को हाथ में, फकीरों के से वेप को अपनाने रूप उत्सवों की प्ररूपना की और अतन्त मसार का बढ़ाया, उसी भाति आप भी उसे बढ़ाने में बरसाती नदी की भाति आगे आगे बढ़ रहे हैं । अस्तु ।

दण्डियो ! हम एक बार फिर भी आपसे आग्रहपूर्वक, आपसी हितचिन्तना करते हुए यह कहे बिना न रहेंगे, कि जिस प्रकार, ऐसे उत्सव प्ररूपक दण्डियों की दाम्भिकता से बचने के लिए, उनके चगुल में न निकल निकल कर, आज सहस्रों सारिक बुद्धि श्रावक, श्रावि काआ न, पीत वसन पहनने, मुद्रावस्त्रिका को हाथों में रखने, जड़ी पासना करने आदि का परित्याग करते हुए, श्वेताम्बर स्थानकवानो जैन मुनिया की शरण में जा, पुन अपन सनातन जैन धर्म का, अपने असली रूप में जाना पहचाना है, आप आत्मार्थी दण्डी लोग भी, कदा ग्रह, कुर्मित भावनाएँ, और कदाचार को छोड़ छोड़ कर, उसी तरह करना, अपना कर्तव्य समझिये । किन्तु ज्ञान के अभाव में पेट क प्रपचवश और मिथ्या रुद्धियों के मार्ग में पड़ कर, झूठे मार्ग का प्रचार और प्रसार आप कभी न कीजिए । इसी में आपका सच्चा अभिहित है । भगवान् जिनेन्द्राय भव रोग प्रसित और यद्वा के आततायी

जनों की आत्मा को अपना वास्तविक रूप और उनके अपने ध्रुव धर्म को पहचानने की अप्रतिम शक्ति और शौर्य प्रदान करे ।

ॐ सिद्धा सिद्धि मम दिसन्तु ।

श्रावण कृष्ण ११

श्री वीराज २४५९

श्रीविक्रमानन्द १६८७

विनम्र,

लेखक





वन्दे वीरम् ।

इन्दौर शहर में मुँहपत्ति की चर्चा ।

अर्थात्—

दण्डियों की दयनीय हार और आगमानुसार
मुंह ही पर मुखपत्ति को सर्वदा बांधने की
सैद्धान्तिक सिद्धि ।



प्रेमी पाठको ! सन्वत् १९८१ विक्रमीय में, जैन जगत् के प्रसिद्ध वक्ता और पण्डित मुनि श्री चौधमलजी महाराज ने चातुर्मास उज्जैन में मनाया था । चातुर्मास की समाप्ति पर वहाँ से बिहार कर आप देवाम को पधारे । वहाँ आपकी दिव्य वाणी का घर घर और दर दर में एक सा समादर हुआ था । क्या हिन्दू और क्या जैन, क्या मुसलमान और क्या पारसी, और क्या अन्य धर्मी, सभी सज्जनों ने आपके अमर उपदेशों से उचित और आदर्श लाभ उठाया था । यही नहीं, देवास बड़ी पाँती और दवास छोटी पाँती, दोनों स्थानों के उदार और धर्म-पिपासु नरेशों ने भी कई बार मुनिराज के सदुपदेशों से अपने हृदयों को सुसंस्कृत किया था । यों राव से लेकर रक तक सभी ने वहाँ मुनिराज के अमृतमय उपदेशों, प्रतिभासम्पन्न वक्तृत्वशक्ति और त्याग की मुरि भूरि प्रशंसा की थी । वहाँ से बिहार कर आपने इन्दौर की ओर

अपना मुल मोड़ा। इन्होंने म पधारने पर, ध्यामे घातक को भाति जैन और जैनेवर धर्मरत जाना ने आपका स्वागत किया। यहा यम्बई बाजार में सार्वजनिक उपदेश आपके होने लगे। मैकहों नर नागे, क्या जैन और जैनेवर सभी, समान रूप से, आपके उपदेशों के अचूर और दिवकारक असर से मनोगुग्ध हो हो कर अपने मन की मलीनता को धोने लगे। सभी श्रोताओं ने मुक्त बख्श से आपकी प्रशंसा की। आपकी इस व्यापक प्रशंसा की भ्रति ईर्ष्यालु हृदय, बिघ्नप्रिय और विषादसन्तोषी दगड़ी मण्णिमांगरजी के फानों तक भी एक दिन जाकर पहुँची। इस प्रशंसा के प्रताप को सुन कर दगड़ीजी का ईर्ष्यालु हृदय द्वेषाग्नि से प्रज्वलित हो उठा। पर वे बेचारे करते भी तो क्या, राज्य तो होलकर सरकार का था। वहाँ होलकर राज दरद (राज-सत्ता) के आगे, आपसे दृष्टिद्वयों को पूछता ही कौन था। और फिर कोई सत्ता भी तो आपके पाम नहीं थी। तब तो आप रात दिन विचार-मांगर में डूबे रहने लगे और चलते-फिरते, उठते-बैठते सदैव यही सोचते लगे कि, कोई एक ऐसा उपाय कहीं से हाथ लग जाय, जिससे कोई विघ्न नाड़ा किया जा सके, और मुनि श्री की उठती हुई प्रशंसा मलीन बनाई जा सके। ऐसे समय के लिए निपति का यह सदैव का निर्धारित नियम काम करता रहता है, कि सत्पुरुषों की उस समय जैसी भी और जितनी भी परीक्षाएँ हो सकती हैं, उनसे उन्हें परछा जाय। और यों परीक्षा की कसौटी पर सत्य उतरने पर उनके विमल और व्यापक यश को और भी अधिक विमल और व्यापक रूप में जगत् के सामने रखा जाय। निपतिन इसके, जो बलुपेत हृदय, कुतर्की और कदाचारी लोग ऐसे सत्पुरुषों के निपत्त में पड़े होते हैं, उनके पापों का प्रदर्शन ससार को करा दिया जाय, जिससे जगत् उनके कल कित मुक्त को देख कर अविष्य के लिए सदा सजग बना रहे। नियति के इसी नियम के अनुसार, उस समय साहित्यप्रेमी पण्डित मुनि श्री

अगर जरूरत हो, तो देखो 'नाभा की मुहपत्ति चर्चा', 'दण्डी दम्मा दर्पण' आदि पुस्तकें ।

(२) शास्त्रार्थ करने के लिए मध्यस्थ तरीके से श्री सच की जरूरत होती है । परन्तु तुम्हारे हैंड-विल को देखने से श्रीसच का शरोंक होना मालूम नहीं होता है । साथ में आप ही के अनुयायी, श्रीमान् रायनहादुर मुन्तजिम ए खास बहादुर हांगचन्दजी कोठारी ने भी इस विषय में शास्त्रार्थ करने की मनाई की है । व आपको स्वभाव ही में विघ्न-सन्तोषी बतलाया है । जैसे कि आप गत साल में भी यहाँ पधार कर आपने ही अनुयायियों में द्वेष पैदा गये हैं ।

और (३) तुम्हारे साधुओं ने तुम्हारी ही मलाह में गैड कर, तुम्हारे आचार्य कृपाचन्द्रजी सुरि की बिना आज्ञा के, मुनि श्रीचौधमलजी महाराज का पल्ला पकड़, मल्हारगज क आम रास्ते पर, मूडचीरापन कर, जैन साधु नहीं होने का परिचय दिया है । तथा तुमने स्वतः हैंड-विल में झूठी बातें भ्रिम कर असाधुता की है । तुम्हारी इस दशा को देख कर यह समझा जाता है, कि तुम शास्त्रार्थ के योग्य नहीं हो । अतः अब अपनी भूल सुधार कर, सत्य मार्ग का ग्रहण करते हुए, अपनी आत्मा का कल्याण करो ।

नोट—तुमने जैसे खुद जाकर ओर हैंडविल छपवा कर वितरण करवाया है, वैसे हमारे मुनिराज जैनागमानुसार साधु नहीं कर सकते हैं । अतएव हमे तुम्हारे को यह चेतावनी

“कन्नेट्टियाये वा मुहणंतगेण वा विणा ।

इरियं परिक्रमे मिच्छुकुडं पुरिमड्डं वा ॥”

अस्य संस्कृतटीका—

“कण्ठे स्थितया मुखपोतिकया इति विशेष्य गम्यम् मुहान्तकेन वा विना ईदृया । प्रतिक्रामेन मिथ्या दुष्कृतम् पुरिमाद्धं वा प्रायश्चित्तम् ।”

भानार्थ यह है, कि—

कान में घाली हुई मुखवस्त्रिका के बिना अथवा बिलकुल मुखान्तर (मुखवस्त्रिका) के बिना ईदृया परिक्रमण करे, तो मिथ्या दुष्कृत अथवा पुरिमाद्धं प्रायश्चित्त का भागो होता है ।

साथ में जैनतर ग्रन्थों में भी ऐसा लिखा है, कि जैन साधु वे ही हैं, जो मुख पर मुखवस्त्रिका धारण करते हैं, अर्थात् बाँधते हैं । देखो, प्रथमावृत्ति का “शिव-पुराण”, अध्याय २१ वॉ, श्लोक २५ वॉ—

“हस्ते पात्रं दधेनश्च, तुण्डे वस्त्रस्य धारका ।

मलिनान्येव वासांसि, धारयन्तोल्पभापिण ॥”

इसका भानार्थ यह है, कि—

हाथ में पात्र धारण करने वाले, मुख पर वस्त्र धारण करने वाले, मलिन वस्त्र धारण करने वाले, और कम बोलने वाले जैन साधु होते हैं ।

साथ में एक छोटा सा प्रमाण यह भी है, कि यहाँ विराजित तुम्हारे हा आचार्य कृपाचन्द्रजी सूरि व्याख्यान देते वक्त मुख पर मुखवस्त्रिका बाँधते हैं ।

देखो, बड़े बड़े अग्नेज विद्वान्, जिन्होंने कई जैन-शास्त्र देखे हैं, वे भी इस विषय पर क्या लिखते हैं —

The religions of the world by Johan Murd
L L, 1, 1902, Page 126

‘The yati has to lead a life of continence
should wear a thin cloth over his mouth to prevent
insects from flying into it’

अन्तिम नोट—अगर बिना तुम्हारे सम्म भी सच की आज्ञा
कोई और भी विज्ञापन छपाओगे, तो उस पर ध्यान न दिया जा
तुम्हें झूठा सम्मका जायेगा, व उसका कोई उत्तर नहीं दिया जावेगा
इति शुभम् । मिति पौष सुदी १५ सं १९७९ विक्रमीय ।

सूचक—

श्री २३० स्था० जैन मित्र-भण्डल, इन्दौर ।

जैन-बन्धु-मिन्टिंग प्रेस, इन्दौर ।

यों विज्ञापन प्रकाशित करवा कर दण्डीजी को सूचित किया
यदि आपको कोई चर्चा हो करना है, तो आप अपने समाज की
से हानि लाभ का पत्र, पढ़ते, सच से प्राप्त कर लें तब उसे जाहिर
कर दें । परन्तु यहाँ प्राप्त करने को था हो क्या, जो बेचारे दण्डी
संघ से प्राप्त करते, और उसे प्रकाशित करते करवाते । सच को अ
शामिल नहीं किया । तब तो “मौन सम्मतिलक्ष्ण,” के नाते आ
पराजय भी जगत् के सम्मुख है ही ।

इसके कुछ दिनों के बाद, जब कि यह मामला ढीला और श
पड गया, ‘तब दण्डीजी की ओर से किसी खुशामदी दृष्ट
लाल शर्मा ने एक विज्ञापन निकाला । उसमें भी, ‘उलटा चोर कोत
ही को डोढे’ वाली मिसाल का मामला हुआ । क्योंकि, यह तो उ
के समाज के आदरणीय पुरुषों के द्वारा, प्रथम ही सिद्ध हो चुका

कि दण्डीजी अकारण ही विघ्न-सन्तोषी हैं। फिर ये इस बात की पर्याप्त ही क्यों करने लगे, कि हमारे इस काम से समाज बदनाम होगा। समाज चाहे समस्त रूप से रसातल को चला जाय, उन्हें तो जैसे तेरे अपना नाम प्रसिद्धि में लाने से काम था। फिर गानी गलोज और विषयान्तर तो होने लगा दण्डीजी की ओर से, और दण्डीजी के दाढ़िने हाथ, मिस्टर प्यारेलाल शर्मा कहने लगे, कि ये सब बातें श्वेताम्बर स्था नक्कासी जैनों की ओर में हो रही हैं। इन समस्त बातों का सागोपाग वर्णन करने का न तो हमें अवकाश ही है, और न यहाँ स्थान ही। किंतु हाँ, इतना कहे बिना भी हम न रहेंगे, कि शान्ति भग, गानी-गलोज, और वितण्डावाद का 'ॐ नमः सिद्धम्' सब से प्रथम, किम ओर से हुआ ? यह प्रश्न यदि कहीं हल करने का मौका आवे तो एक ओर तो उसके प्यारेलाल शर्मा, और दूसरी ओर, इन्गौर की समस्त जैन व चैनेतर नागरिक जनता। इन दोनों की मात्सी में, विद्वज्जन समाज दूसरे की साक्षी ही को प्रामाणिक, बहुमत के रूप से माननीय, और सबार्ह से भरी समझेंगे। समझेंगे ही नहीं, वरन् यह उन्हें पूरा पूरा निश्चय हो जायगा, कि शान्ति के मूल में कुठाराघात करने का सबसे प्रथम प्रयत्न, दण्डीजी की बुद्धि के दाढ़िने हाथ, प्यारेलाल शर्मा ही की ओर से हुआ। यदि उसके द्वारा लिखित, विज्ञापनों को विद्वज्जन ध्यान पूर्वक पढ़ेंगे तो वे यह जाने बिना भी न रहेंगे, कि शर्माजी ने भद्र भवानी की चरणों में भटकते हुए, यत्र तत्र, जो कुछ भी मन में आया, लिख मारा है।

(१) दण्डी ना ! प्रसिद्धवक्ता पण्डित मुनि श्री चौधमनजी महा राज की वक्तृत्व शक्ति और विद्वत्ता है, तब ही तो उनसे पण्डित व्याख्यान देकर, जनता के सम्मुख, 'अहिंसा परमो धर्म' की महत्ता को रक्खा, और सदा सर्वत्र रखते रहते हैं। और यदि आप अपने को सर्वेसर्वा मानते हैं, तो क्या यह भी वन मुनिराज की प्रतिभा का उन्नत

प्रमाण है कि आप सरीखे दण्डधारी लोग तक भी, उनकी विद्वत्ता और प्रतिभा की स्पर्धा न करते हुए ईर्ष्यावश अपराधो वन, जलते मुनवे रहते हैं।

(२) दण्डीजी ! मुँहपत्ति का अर्थ मुँह पर हमेशा बँधा रहने वाला वस्त्र होता है। इसका विशेष खुलासा हमने इसी पुस्तक में अन्यत्र भली-भाँति कर दिया है। अतः यदि आप चाहे, तो बहा देल कर अपने दिल और दिमाग को दिलासा दे लीजिए।

(३) दण्डीजी ! श्रीयुत रायबहादुर हीराचन्दजी कोठारी ने, आप की आम्नाय के होते हुए भी, आप जैसे दण्डधारियों से शास्त्रार्थ करने के लिए निषेध किया। उस पर भी तुम कहते हो, कि उन्होंने वैसा नहीं कहा। यदि यही सच मान लिया जाय तो आपको अपनी सत्यता प्रकाशित करने के लिए उनका हस्ताक्षरी पत्र प्रकाशित करना चाहिए था।

दण्डीजी ! श्वेताम्बर स्थानकवामी जैनियों की ओर से जो विज्ञापन निकला है, जिसमें कि मुँहपत्ति को हमेशा मुँह ही पर बाँधनेको, 'महानिशीथसूत्र' का मूलपाठ प्रमाण में दिया है, वह त्रिलकुल सही और युक्ति-युक्त है इसका खुलासा यथा-स्थान पहिल किया जा चुका है। इस तरह शिवपुराण का प्रमाण भी मुँह पर हो मुँहपत्ति को बाँधना सिद्ध कर रहा है, न कि हाथ में। इसी प्रमाण, अर्थात् शिवपुराण के आधार पर ही तो, धीमन्त नाभा नरेश ने फर्माया है, कि जैनियों के ज. चिन्ह शिवपुराण में बताये गये हैं, वे चिन्ह श्वेताम्बर स्थानकवामी जैन मुनियों में अक्षरशः पाये जाते हैं। इससे भी यही सिद्ध होता है कि, मुँहपत्ति को सदा मुख पर ही बाँधना आवश्यक और धर्मानुकूल है।

दण्डीजी ! श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों की ओर से जो विज्ञापन निकला, उसमें दण्डीजी के गुरु, कृपाचन्द्रजी सूरि भी व्याख्या

नादि के समय, अपने गुरु पर मुत्पत्ति बाधते हैं, ऐसा लिखा था । इस के सङ्केत में दण्डीजी का लिखना है कि "हमारे गुरुजी जो ऐसा करते हैं, वह ठीक है । क्योंकि, उसमें, उनका तो यही पवित्र उद्देश्य धिया रहता है, कि व्याख्यानादि के समय भी जो दुर्गन्ध नाक के रास्ते, शरीर में से निकलती है, वह आगम पर न गिरने पावे ।" पाठको ! देखा, किस तरह की अनुपम सूक्त, दण्डीजी ने अपनी दीर्घ सूत्रता से त्रोज निकाली है । दुर्गन्ध निकलती है नाक से, और बंधा जाता है, मुँह । यदि दण्डीजी हो के कथन को चन्द्र भित्ति के लिए सच समझ लिया जाय, तो क्या यह न्याय का सरे आम कतल करना और दुर्गन्ध का दिन दहाड़े दूना, चौगुना बढ़ाना नहीं है ? फिर, नाक के साथ मुँह की भी वाता जाता है । इससे भी दण्डीजी के कथनानुसार यह सिद्ध हो जाता है, कि नाक के मुक भिले में मुँह बहुत बड़ा होता है, और तब मोरी जैसे मुँह से भी दुर्गन्ध अवश्य निकलती हो होगी ।

पाठक ! इसमें हमारा कोई अनुमान, अनुभव और सिद्धान्त न समझे । यह तो दण्डीजी ही की सूक्त है जो अपने गुरु तुरु के लिए, "दुर्गन्ध नाक से निकलती है" का प्रयोग कर रहे हैं । और, हमें इसमें कोई प्रयाजन और पश्चिन्न प्राप्त करने की आवश्यकता नहीं है । पर मणिसागरजी को भी उचित नहीं कि वे ऐसे पैम चुनिन्दा शब्द का उपयोग अपने गुरु के लिए करें ।

दण्डीजी ! जिनका हृदय ज्ञान के प्रकाश में जरा तो प्रकाशित है, वे तो तात्त्विक दृष्टि से, आचार्याग सूत्र, विपाक, महानिर्णय अथ श्यक, भगवतीजी, आदि सूत्रों में जो भी कहा दखेंगे, उनमें म किसी में भी, स्वयं भिन्न भिन्नान् की भाति, मुँहपत्ति को मदा दूध पर ही बाधना उन्हें लिखा मिलेगा । किन्तु विपरीत इसक, उस हाथ में रखने रखाने की बजाय तब, किसी में दखना दुष्कार होय पड़गा । यदि इनमें से किसी एक भी उपर्युक्त ग्रन्थ में मुत्पत्ति को हाथ में रखने क

प्रमाणों की पुष्टि, तथा परिचय मित्रा होता, तो दण्डीजी शास्त्रार्थ करने के लिए, अवश्य ही सध को सम्मिलित करते और संघ हो के मार्फत विज्ञापन का बीजारोपण करते । पर वेचारे दण्डीजी करते ही, तो क्या करते ? क्योंकि, उनके अपने वत्तीस सूत्रों में ही, मुहपत्ति को हाथ में रखने का, कहीं भूले-भटके भी तो उल्लेख नहीं है । फिर, चर्चा करने की हिम्मत के बिना सध को, भला दण्डीजी सम्मिलित भी तो कैसे और क्यों करते ? तब उनके मार्फत विज्ञापन निकालना तो, बहुत ही दूर की बात रह जाती है । इससे सिद्ध हुआ, कि दण्डीजी स्वयं ही शास्त्रार्थ करने की टालमटूल कर रहे थे । और, केवल थोथे विज्ञापनों की ओट में, अपने बुद्धि-वैभव की विशेषता (?) जनता में प्रकट करते हुए, केवल बहानाबाजी कर रहे थे । मुँहपत्ति को 'मेशा मुँह ही पर बाँधे रहने के लिए, सूत्रों का प्रमाण ही यथेष्ट और स्पष्ट है । उसका उल्लेख ऊपर कर चुके हैं । और, फिर उसी की पुष्टि में यदि किसी अनुभवी और सम्मान भाजन अमेज लेखक के मत को भी प्रकट कर दिया, तो इसमें कोई चुराई की बात नहीं है । क्योंकि आज का युग, उनके ऐसे अनेकों मतों तथा प्रमाणों को युक्ति-युक्त और आदरणीय मानता है ।

दण्डीजी ! श्वेताम्बर स्थानरुवासी जैन-जगत् तो, शास्त्रार्थ करने से कभी पीछे हटना जानता ही नहीं है । खुद आप हो, ने पश्त हिम्मत हो, टालमटूल कर दिया, नहीं तो जरा रग आ जाता और लोग भी आश्चर्यान्त दण्ड धारण करने से, कुछ परिचय पा जाते । फिर -

जो हुआ करता है वह सध की साक्षी ही से हुआ करता है ।

वह भी जन साधारण के सम्मुख । यहाँ उद्देश्य सामने रख कर, सब की शान्ति और साथ में रखने की सूचना आपको हो गई । उस पर भी आपका यह कर्माना, कि 'वाच में सब को बाल अन्याय है,' हास्यजनक है ।

पाठको ! इसमें आपको यह तो मनी प्रकार विदित हो ही गया होगा कि, दण्डीजी शास्त्रार्थ करने के लिए, त्रिकुल एकान्त स्थान और अलग-अलग समय चाहते थे। परन्तु क्या इन दूरे हुए शब्दों से, जनता आपके निरन्तर भट्टाचार्य होने के कारणों की खोज नहीं कर सकती है ? अजी जनान ! जब शास्त्रार्थ ही करने चने हैं, तब फिर 'कुलड़ी में गुड़ फोड़ने' की कहावत क्यों कहलाने चलते हैं। खुने मैदान उतरिये और तब अपने दण्ड की क्रामात दिखाइए ! कहीं, केवल इशतहारवाजी के काराजी घोड़ों से भी कोई मजिने मकसूद पर पहुँचा है ? जनता को यो उभाड़ने का प्रयत्न करना तो केवल हाँचे-कौंचे के मानिन्द है। इससे होता ही क्या है ?

दण्डीजी ! पुस्तक आदि तो सघ की बिना जानकारी में भी छुपाई जा सकती है। उसको छापने-छपवाने में तो सघ को सम्मिलित करने की कुछ भी आवश्यकता नहीं, परन्तु हा, जहा शास्त्रार्थ छिड़ता है, साक्षी के रूप में वहा तो सघ की अनिवार्य आवश्यकता है। और सघ के बिना शास्त्रार्थ करना-करवाना न्याय-पद्धति भी तो नहीं है। इस लिए सघ को सम्मिलित करने के लिए दण्डीजी को सूचना मात्र की थी, न कि शास्त्रार्थ करने के लिए श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों की ओर से कोई मनाई और टालमटूल की थी। इतने पर भी अपने अपने मन पर, अपना ही तो राज होता है, जो चाहे, सो खुशी खुशी समझा करे और अन्दर ही अन्दर फौसला कर लिया करे।

दण्डीजी को सघ के सम्मिलित करने की सूचना कर देने पर भी कुछ भी उचित, अनुचित उत्तर न देते हुए, वे केवल टालमटूल करते, श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों को ओर से बड़ी ही घाट जे कि अब भी सघ के मार्फत, दण्डीजी चर्चा का आह्वान पत्र करने की कृपा करेंगे। पर वेधारे दण्डीजी को कोई शास्त्रार्थ

प्रमाणों की पुष्टि, तथा परिचय मित्र होता, तो दण्डीजी शास्त्रार्थ करने के लिए, अवश्य ही सब को सम्मिलित करते और सब हो के मार्फत विज्ञापन का बीजारोपण करते । पर वेचारे दण्डीजी करते ही, तो क्या करते ? क्योंकि, उनके अपने घत्तीस सूत्रों में हो, मुँहपत्ति को हाथ में रखने का, कहीं भूले-भटके भी तो उल्लेख नहीं है । फिर, चर्चा करने की हिम्मत के बिना सब को, भला दण्डीजी सम्मिलित भी तो कैसे और क्यों करते ? तब उनके मार्फत विज्ञापन निकालना तो, बहुत ही दूर की बात रह जाती है । इससे सिद्ध हुआ, कि दण्डीजी स्वयं ही शास्त्रार्थ करने की टालमटूल कर रहे थे । और, केवल थोथे विज्ञापनों की ओट में, अपने बुद्धि-वैभव की विशेषता (?) जनता में प्रकट करते हुए, केवल वहानाबाजी कर रहे थे । मुँहपत्ति को मेशा मुँह ही पर बाँधे रहने के लिए, सूत्रों का प्रमाण ही थथेष्ट और स्पष्ट है । उसका उल्लेख ऊपर कर चुके हैं । और, फिर उसी की पुष्टि में यदि किसी अनुभवी और सम्मान भाजन अमेज लेकर के मत को भी प्रकट कर दिया, तो इसमें कोई बुराई की बात नहीं है । क्योंकि आज का युग, उनके ऐसे अनेकों मतों तथा प्रमाणों की युक्ति-युक्त और आदरणीय मानता है ।

दण्डीजी ! श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन-जगत् तो, शास्त्रार्थ करने से कभी पीछे हटना जानता ही नहीं है । खुद आप हो, ने पशव हिम्मत हो, टालमटूल कर दिया, नहीं तो पुरा रग आ जाता और लोग भी आपके आकर्णान्त दण्ड धारण करने से, कुछ परिचय पा जाते । फिर शास्त्रार्थ जो हुआ करता है वह सब की साक्षी ही से हुआ करता है । और वह भी जन साधारण के सम्मुख । यहाँ उद्देश्य सामने रख कर, सब की शान्ति और साथ में रखने की सूचना आपको दो गई थी । उस पर भी आपका यह कर्माना, कि 'वाच में सब को डालना । अन्याय है,' हास्यजनक है ।

पाउरो ! इसमें आपसे यह तो भरी प्रहार प्रित हो ही गया होगा कि, दण्डो-नी शास्त्रार्थ करने के लिए, मिलहुन एकान्त स्थान और अलग-अलग समय चाहते थे । परन्तु क्या इन दूरे हुए राज्यों में, जनता आपके निरंतर भट्टाचार्य होने के कारणों की खोज नहीं कर सकती है ? अजी जनाथ ! जब शास्त्रार्थ ही करने चले हैं, तब फिर 'बुलढी में गुड़ फोड़ने' की कहावत क्यों कहलाने चलते हैं । सुने मैदान बतरिये और सब अपने दण्ड की क्रामात दिवाइए ! कहीं, केवल इश्वरहारजी के बापजी पोड़ों से भी कोई मजिद मकसूद पर पहुँचा है ? जनता को यों उभाड़ने का प्रयत्न करना तो केवल होये-कौये के मानिन्द है । इससे होता ही क्या है ?

दण्डीजी ! पुस्तक आदि तो सध की बिना जानकारी में भी छपाई जा सकती है । उसको छापने-छपाने में तो सध को सम्मिलित करने की कुछ भी आवश्यकता नहीं, परन्तु हा, जहा शास्त्रार्थ बिड़ता है, साही के रूप में बहा तो सध की अनिवार्य आवश्यकता है । और सध के बिना शास्त्रार्थ करना-करवाना न्याय-पटनि भी तो नहीं है । इस लिए सध को सम्मिलित करने के लिए दण्डीजी को सूचना मात्र की थी, न कि शास्त्रार्थ करने के लिए श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों की ओर से कोई मनाई और टालमटूल की थी । इतने पर भी अपने अपने मन पर, अपना ही तो राज होता है, जो चाहे, सो खुशी खुशी समझा करे और अन्दर ही अन्दर फूसला कर लिया करे ।

दण्डीजी को सध के सम्मिलित करने की सूचना कर देने पर भी कुछ भी उचित, अनुचित उत्तर न देते हुए, वे केवल टालमटूल करते रहे । श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों की ओर से वही ही बात जोड़ी गई कि अब भी सध के मार्फत, दण्डीजी चर्चा का आह्वान पत्र प्रकाशित करने की कृपा करेंगे । पर बेचारे दण्डीजी को कोई शास्त्रार्थ थोड़ा ही

(१) श्वेताम्बरी कहला कर पीले वस्त्र किस शास्त्र के अनुसार आप धारण करते हैं ?

(२) पूर्वियों के सरीखा कान तक लम्बा ढिगडा कौन से आगम के अनुसार आप रखते हैं ?

(३) आपके अन्य साधु लोग तो लोच करते हैं, परन्तु आप उसरे से बाल किम शास्त्र के अनुसार धनगते हैं ?

(४) जैनी लोग तो साधुन तक का व्यापार करना पाप समझते हैं, परन्तु आप चरवी के द्वारा बना हुआ साधुन बहुतायत से बापते हैं। यह हिंसात्मक कार्य करना आपके कौन से आगम में लिखा है ?

(५) जैन साधुओं की क्रियाओं को छोड़ कर दिन भर प्रेसों में मारे मारे फिरना, यह आपके कौन से आगम के अनुसार है ? क्या आप पतित हैं, जो ऐसा करते हैं ?

(६) गृहस्थियों से हाथ-पैर धनवाना, इनसे घण्टन जठराना, पोस्टल ट्रिकिट पास रखना, पार्सले करना, पार्सले-मँगवाना, न-याज़ार से खाने के पदार्थ मँगवा कर खाना, बगैरह जगैरह काम, कौन से शास्त्र के अनुसार आप करते-करवाने हैं ?

(७) क्या, रास्ते में दौड़ कर, मिता-आज्ञा, किसी के वस्त्र पकड़ना, और झगडा पैदा करना, यह भी आपके आगमों में लिखा है ?

(८) मेर स्वयं क इरान में आया है, कि आपके पंच-प्रतिक्रमण सूत्र के पृष्ठ ४८० पर, जो सन्त १९४४ विक्रमीय में प्रकाशित हुआ है, लिखा है कि गोमूत्र, आदि सर्व जाति के अनिष्ट मूत्रों का पीना, और कदाचित् उस के अनुसार आप ऐसा करते भी होंगे। तो क्या, ऐसे घृणित कार्यों को करना, आप अपने विचारों के द्वारा उचित समझते हैं, अथवा अनुचित ? दर्शान की कृपा करें।

(९) एक ही गृह में साधु और साध्वियों को सम्मिलित हो कर रहना, यह शास्त्र से विरुद्ध है। परन्तु आपके यहाँ यह अवश्य देखा गया है। यह उचित है, या अनुचित ?

(१०) शास्त्र में धातु पास, रखना तक, जैन मुनियों के लिए, मना है। तब पटीन कैरट् गोल्ड निर्मित चश्मा, घड़ी, इत्यादि वस्तुओं आप अपने पास रखते हैं न ? यह किस आगम की आज्ञा से ?

नोट—कृपा कर उक्त प्रश्नों का सुलेख सौर पर, आपके जैन धर्म में जो ३२ सूत्र मुख्य माने हैं, उनके मूल पाठ के अनुसार उत्तर देने की कृपा करें।

शहर इन्दौर

ता० १०-१-१९२३ ई०

आपका शुभाकांक्षी—

मनसुखलाल ।”

इस प्रकार जब उपर्युक्त इशितद्वार निराला गया, तब हमका बे सिर-पैर का जवाब देते हुए, दण्डोजी के परम भक्त यदुश के दफ्ते के अनुयायी, किसी प्यारेलाल शर्मा ने एक ईडरिन छपवा कर चतता में प्रितरण करवाया। उसमें उपर्युक्त इशितद्वार के दश प्रश्नों का तो, भूल कर भी उत्तर नहीं दिया गया। बिरोध इसके इधर उधर की थोथी बातों से उसका फलेवर, अन्त से इति तक रँग दिया गया।

पाठको ! यदि दण्डोजी विद्वान् थे, विवेकी थे, विचारशील थे, और धीतरागी भगवान् के उपासक और अनुयायी अपने आपको गला फाड़ फाड़ कर, विज्ञापनों के द्वारा कहते थे, तो फिर भाई मनसुखलाल के दश प्रश्नों का उत्तर क्यों न आपने दिया ?—आप भीगी तिल्ली की भोंति दुम दबा कर, मौन धारण क्यों कर बैठे ?—क्या, आप निरक्षर थे ? और यदि सचमुच आप में निरक्षर थे, तो व्यर्थ ही विज्ञापनवाजी का सहारा पकड़ अपने ऐबों को क्यों जग-जाहिर किया ? दण्डोजी ! यों गाल घजाने और मार-मार कर सुसलमान बनाने के नाते, विज्ञापनवाजी करने ही से, कोई जगत् में विद्वान् थोड़े बना है ? विद्वान् बनने के लिए तो, जगत् में, विनय, शीलता, सच्चरित्रता, सच्चा धानुशीलता, सन्त समागम, विद्यानुदाग और सब से अन्त में, परन

(१) श्वेताश्वरी कहला कर पीले वस्त्र किस शास्त्र के अनुसार आप धारण करते हैं ?

(२) पूर्वियों के सगेला कान तक लम्बा छिटा कौन से आगम के अनुसार आप रखते हैं ?

(३) आपके अन्य साधु लोग तो लोच करते हैं, परन्तु आप उत्तरे से बाल किम शास्त्र के अनुसार धनवाते हैं ?

(४) जैनी लोग तो सावुन तक का व्यापार करना पाप समझते हैं, परन्तु आप खरवी के द्वारा बना हुआ सावुन बहुसायत से धारते हैं। यह हिसाबत कार्य करना आपके कौन से आगम में लिखा है ?

(५) जैन साधुओं की क्रियाओं को छोड़ कर दिन भर प्रेसों में मारे मारे फिरना, यह आपके कौन से आगम के अनुसार है ? क्या आप पतित हैं, जो ऐसा करते हैं ?

(६) गृहस्थियों से हाथ-पैर धुवाना, उनसे वस्त्रन, बठवाना, गोस्टल टिकिट पास रखना, पार्सलें करना, पार्सलें-मँगवाना, ब-बाज़ार से खाने के पदार्थ मँगवा कर खाना, बगैरह-बगैरह काम कौन से शास्त्र के अनुसार आप करते-करवाने हैं ?

(७) क्या, रास्ते में दौड़ कर, बिना आज्ञा, किसी के घर पर घुसना और झगड़ा पैदा करना, यह भी आपके आगम में लिखा है ?

(८) मेरे स्वयं के इत्तने में आया है, कि आपरु पंच-प्रतिक्रमण सूत्र के पृष्ठ ४८० पर, जो सन्त १९४४ विक्रमीय में प्रकाशित हुआ है, लिखा है कि गोमूत्र, आदि सर्व जाति के अतिष्ठ मूत्रों का पीना और कदाचित् उम के अनुसार आप ऐसा करते भी होंगे। ता म्या, ऐसे घणित कार्यों को करना, आप अपने विचारों के द्वारा उचित समझते हैं, अथवा अनुचित ? दर्शन की कृपा करें।

(९) एक ही गृह में साधु और साध्वियों का सम्मिलित हो कर रहना, यह शास्त्र से विरुद्ध है। परन्तु आपके यहाँ यह अवश्य देखा गया है। यह उचित है, या अनुचित ?

(१०) शास्त्र में धातु पास रखना तक, जैन मुनियों के लिए, मना है। तब पटीन कैरट गोल्ड निर्मित चश्मा, घड़ी, इत्यादि वस्तुओं आप अपने पास रखते हैं न ? यह किस आगम की आवा से ?

नोट—कृपा कर उक्त प्रश्नों को सुलभ और पर, आपके जैन धर्म में जो ३२ सूत्र मुख्य माने हैं, उनके मूल पाठ के अनुसार उत्तर देने की कृपा करें।

शहर इन्दौर } आपका शुभाकांक्षी—
ता० १०-१-१९२३ ई० } **मनसुखलाल ।**

इस प्रकार जब उपर्युक्त इश्टिद्वार निकाला गया, तब इसका वे सिर-पैर का जबाब देते हुए, दण्डीजी के परम भक्त युद्धका के टक टके अनुयायी, किसी प्यारेलाल शर्मा ने एक हँडबिल छपवा कर जनता में वितरण करवाया। उसमें उपर्युक्त इश्टिशर के १२ प्रश्नों का तो, भूल कर भी उत्तर नहीं दिया गया। विपरीत इसके इधर उधर की धोधी बातों से उसका कलेवर, अन्त से इति तक रँग दिया गया।

पाठको ! यदि दण्डीजी विद्वान् थे, विवेकी थे, विचाराशील थे, और बीसरागी भगवान् के उपासक और अनुयायी अपने आपको गला फाड़ फाड़ कर, विज्ञापनों के द्वारा कहते थे, तो फिर भाई मनसुखलाल के १२ प्रश्नों का उत्तर क्यों न आपने दिया ? आप भीगी मिल्ली की भोंति दुम दबा कर, मौन धारण क्यों कर बैठे ? क्या, आप निरक्षर थे ? और यदि सचमुच आप में निरक्षर थे, तो क्या ही विज्ञापनवाजी का सहारा पकड़ अपने पैरों को क्यों जग-जाहिर किया ? दण्डीजी ! यों गाल बजाने और मार-मार कर मुसलमान बनाने के नाते, विज्ञापनवाजी करने ही से, कोई जगम् में विद्वान् थोड़े बना है ? विद्वान् बनने के लिए तो, जगत् में, विनय, शीलता, सच्चरित्रता, सच्चा आनुशीलता, सन्त समागम, विद्यानुगम और सत्र से अन्त में, परन्त

श्रेष्ठ गलितियों ही स्वीकार कर ले। परन्तु ऐसा न कहे, कि "वित्त तो पड़ है, पर नाक तो ऊपर ही है।"

श्रेष्ठ कविता—

अम्मा हमने मन्त्र पछाड़ा ऊपर से पटका धम्म।

बेह शरमिन्दो जमीन देरे, आकाश देरे" हम्म ॥

इन्हें इन्दौर,

ता० १६/११/३३ ई०

मनसुखलाल गुप्त । ”

इतना सूर कहने-सुनने तथा प्रार्थना करने और समझाने-बुझाने पर, और उपयुक्त हैंडबिल निकालने पर भी, जब पूछे हुए दश प्रश्नों में से किसी एक तक का भी उत्तर न मिला; और तब तक भी केवल; शास्त्रार्थ करो, शास्त्रार्थ करो; ही का ध्वनि दण्डीजी की ओर से सुनाई पड़ती रही, और ऊपर से दण्डीजी, केवल विज्ञापनों के द्वारा ही, दये छुपे अपनी विद्वत्ता की डींग मारने की डौंड़ी पीटते रहे, तब तो शान्ति-प्रिय श्वेताम्बर स्थानकवासी जंमियों की ओर से, शास्त्रार्थ करने के लिए “चर्चा ११ चैलेंज” नामक विज्ञापन छपवा कर जन-साधारण में वितरण करवाया गया। वेह यों था,—

चर्चा का चैलेंज ।

(“ जैन-पथ-प्रशङ्क आ रा ” वर्ष ५, अंक १४,

- विति माघ कृष्ण ५, सं० १९७९ विक्रमीय)

‘हमें विश्वस्त सूर से पता लगा है, कि इन्दौर में, जो श्रीमान् चौधमलजी महाराज का प्रभावशाली उपदेश हो रहा है, वह कितने ही लोभी, लालची, और टुकड़ों के मुद्दवाजों को, तथा जैन-धर्म-द्रोहियों को नहीं, वरन् देश-द्रोहियों को भी सहन नहीं हो सका है। और वे तरह तरह के विज्ञापन निकाल रहे हैं। उन विज्ञापनों में से हमारे पास

(१) एक, किसी हजारौमल ओमवाल, (२) दूसरा किसी ग्यारलाल शा

और आपकी बुद्धि को । वस, इसी में आप अपने गुरु के साथ, योग्य बन कर जगत् में आहम्वरी मार्ग दिखा रहे हो ?

पहले आप अपने सु-इच्छा के मार्ग से यह तो जान लो, कि हमने तो आपके योग्य, उत्तर देने के प्रश्नों को, छाप कर भेजा । सो : उनका उत्तर देना तो एक ही तरफ रहा, और कुछ के कुछ गीत गाने लगे । यह भी आपका म्या हो स्वच्छ मत है । जो कविता उलट कर, आप ही पर लागू होती है, उसे दूसरों पर चेंडेल रहे हो, और ऐसे भले कवि को कलक लगा, कर, भलों को आइ मे खुद घुरे घन रहे हो ? यह कितना लाञ्छनीय कार्य है ?

हमने जिन प्रश्नों को छाप कर आपको दिया है, उन प्रश्नों को पहले आप अपनी धर्म-पुस्तकों में देलिया । जो लिखा है, वास्तव में वह ठीक है, या नहीं, इसका विचार करने के उपरान्त आप उत्तर देते, तो ठीक समझा जाता । अट-सट बकवाद निताने से आप ही बचत का कोई मार्ग नहीं निकल सकता । इससे तो आप अपने खुद-खुद हार बैठे हो, और अपनी गलतियों को साबित कर रहे हो, कि पारर ही हम अन्ध-प्रदालु हैं ।

दूसरे, आपने लिखा, कि 'छापने वाले का पता तक इस पर नहीं ।' यह खिख कर, हमारी समझ में तो आप दोनों चक्षुओं के रखते हुए भी सुरदास की उपाधि ग्रहण कर रहे हैं । क्या, उस पत्रिका में 'सही' नहीं थी ? क्या, वह छापेखाने से नहीं छपी ? फिर, 'आप किस कारण, अपनी खासी उद्वेगता प्रकट कर रहे हैं ?

कृपा करके, जो धार्मिक सम्भाषण चल रहा है, उसी को आप हल कीजिए । और, ऐसे वेतुके गैर-सिख व्यवहार से क्यों पेश आ रहे हैं ?

आशा है, आप से यदि हमारे प्रश्नों को उत्तर देना न बन पड़े, और यदि आप उत्तर देने के योग्य न हों, तो इतना तो भी करें, कि

आप जैसी अपवित्र आत्माओं को चर्चा का आमन्त्रण ही दिया है, और न वे आप जैसे अयोग्यों से किसी प्रकार की कोई चर्चा ही करना चाहते हैं।

चर्चा का चैलेंज इन्दौर के किसी एक गृहस्थ का नहीं है। परन्तु वह किस का है, यह आप आँख खोलकर देखेंगे, तो मालूम हो जायगा। अगर आपको जो चर्चा करवाना ही हो, तो पहले अपने समाज के विद्वानों को तैयार करके, 'चर्चा का चैलेंज'—वाता से पत्र व्यवहार, कीजिए। पत्र-व्यवहार करने से 'चैलेंज-वाता' की "वातलीला" का भी अनुभव जन साधारण को हो जायगा। अपने आप मिया मिदद बनने से हार-जीत का पता नहीं लग सकता।

मुँहपत्ति के बारे में शास्त्रार्थ पूर्णतया हाँ चुका है। और आपको पीताम्बरों साधु हार भी चुके हैं। जिसका कुल व्योम नामा से प्रकाशित 'मुँहपत्ति-चर्चा' नाम की पुस्तक में छप चुका है। यह बात आप को पहले के विज्ञापन में हम दे चुके हैं। आपके साधुओं की प्रतिज्ञा तो उसी वक्त भग हो चुकी है। फिर आप कँचा शिर उठाने की हिम्मत क्यों करते हैं, यह मालूम नहीं होता।

चर्चा के चैलेंज से तो मुझ पाठक सोच सकते हैं। तथा उससे साफ़ प्रकट है, कि लेखक ने लोभी, लालची, टुकड़ों के मुद्राज, जैन-धर्मद्रोही, व देशद्रोही, आदि, आपको तथा आप के मुँठे विज्ञापन दाताओं ही को बताया है, न कि इन्दौर-निवासी आपके और अन्य समाज के लोगों को। लेकिन यह आपकी धूर्तता है, जो ऐसी निर्मूल तर्क जित कर दूसरे के हृदयों को भी बहकाते हैं। परन्तु यह आप श्वास रखें, कि अब जनता ऐसे धूर्त लेखों व लेखकों के घोखे में

आ

आपके, कपोल कल्पित दोषों का प्रतिपाद कई पर भी शास्त्रों से अनभिज्ञ होने के कारण,

और, (३) तीसरा नामधारी किसी मुनि, मणिमागर के नाम से छपा हुआ, इस तरह तीन विज्ञापन आये हैं। उनमें “अन्धा, बाँटे-रेवड़ी और फिरफिर आपहि देख” की कहावत के अनुसार, अपनी विद्वत्ता और पवित्रता के आगे दूसरों को हेच नतलाया गया है। अस्तु। हमारी राय में तो श्रीसब इन्दौर को इस ओर ध्यान ही नहीं देना चाहिए, क्योंकि किसी ने कहा है —

“क्या, श्वान, शब्द पर ध्यान गजेन्द्र लगाते।
कविराज आप के चरित न जाने जाते ॥”

और जिन लोगों की हविश शास्त्रार्थ करने की हो, उनको हम सूचना देते हैं, कि शास्त्रार्थ के लिए हम एक दूर हटते हैं। यदि तुम्हें शास्त्रार्थ करना मजूर हो, तो अपने सम्प्रदाय के किन्हीं विद्वानों को तैयार करो। हम हर समय तैयार बैठे हैं ॥ लेकिन तुम्हारे ऐसी जो अपवित्र आत्माएँ हैं, उनसे हमारी पवित्र आत्माएँ नहीं मिलेंगी।

प्रकाशको

C. P. M.

इस प्रकार का विज्ञापन निकलने पर, दण्डोजी का अनुयायी सूरजमल नाहटा भड़का। वह लोगों को भ्रम में डालने लगा। इतना ही नहीं, मिथ्या बातों से पूरित एक हैड-बिल भी उसने निकाला। उसके उत्तर में श्वेताम्बरी स्थानकवासी जैतियों की ओर से निम्नलिखित रूप से उत्तर दिया गया। और सर्व साधारण में भी वह वितरण करवाया गया—

“खरतरगच्छीय दण्डी मणिमागर व। उनके अन्ध भद्रालु भक्त
सूरजमल नाहटा को सूचना।

आपके उक्त विज्ञापन में, प्रसिद्धका मुनि श्री चौधमलजी महाराज के भक्तों ने चर्चा का आमन्त्रण दिया, यह लिखा है। सो न तो

आप जैसी अपवित्र आत्माओं को चर्चा का आसन नहीं ही दिया है, और न वे आप जैसे अयोग्यों से किसी प्रकार की कोई चर्चा ही करना चाहते हैं।

चर्चा का चैलेंज इन्दौर के किसी एक गृहस्थ का नहीं है। परन्तु वह किस का है, यह आप आँख खोल कर देखेंगे, तो मालूम हो जायगा। अगर आपको जो चर्चा करवानी ही हो, तो पहले अपने समाज के विद्वानों को तैयार करके, 'चर्चा का चैलेंज'—दाता से पत्र व्यवहार कीजिए। पत्र-व्यवहार करने से चैलेंज-दाता की 'वाललीला' का भी अनुभव जन साधारण को हो जायगा। अपने आप मिया-मिट्ठू बनने से हार-जीत का पता नहीं लग सकता।

मुँहपत्ति के बारे में शास्त्रार्थ पूर्णतया हो चुका है। और आपके पीतम्बरी साधु द्वार भी खुले हैं। जिसका कुल ब्यौरा नामा से प्रकाशित 'मुँहपत्ति-चर्चा' नाम की पुस्तक में छप चुका है। यह बात आप को पहले के विज्ञापन में हम दे चुके हैं। आपके साधुओं की प्रतिज्ञा तो उसी वक्त भग हो चुकी है। फिर आप ऊँचा शिर उठाने की हिम्मत क्यों करते हैं, यह मालूम नहीं होता।

चर्चा के चैलेंज से तो मुझ पाठक सोच सकते हैं। तथा उससे साफ़ प्रष्ट है, कि लेखक ने लोभी, लालची, टुकड़ों के मुद्राज, जैन-धर्मद्रोही, व देशद्रोही, आदि, आपको तथा आप से भूँटे विज्ञापन दाताओं ही को बताया है, कि इन्दौर-निवासी आपके और अन्य समाज के लोगो को। लेकिन यह आपकी धूर्तता है, जो ऐसी निर्मूल बातें छिन्न कर दूसरे के हृदयों की भी बहकाते है। परन्तु यह आप विश्वास रखें, कि अब जनता ऐसे धूर्त लेखों व लेखकों के धोरे में नहीं आ सकती।

मुँहपत्ति विषयक आपके कपोल कल्पित, झोपों का प्रतिवाद कई बार कर दिया गया है। विस पर भी शास्त्रों से अनभिज्ञ होने के कारण,

आपकी अन्धश्रद्धा दूर नहीं हुई। यह आपके ज्ञानावरणी कर्मों का फल है। एक बार और प्रयत्न करके निम्नलिखित पुस्तकों का अवलोकन आप करें, ताकि शायद इस बार आपका भ्रम दूर हो जाय। 'मिध्यात्व, निकेन्दन-भास्कर', 'दण्डो-दम्भ-दर्पण', 'ज्ञान-दीपिका', आदि।

।। आपने लिखा, कि मुँहपत्ति विषयक विवाद अनेकों बखत चलता है। परन्तु निर्णय होता नहीं। इसलिए हमेशा का बखेड़ा मिटाने के वास्ते, इन्दौर शहर में इस घात का पूरा पूरा निर्णय अवश्य होना चाहिए। मुँहपत्ति विषयक निर्णय तो जैन-शास्त्रों से साफ़ ही है। परन्तु आप असली व प्राचीन जैन शास्त्रों से अनभिज्ञ हैं। इसलिए ही आप सरीखी आत्माओं के द्वारा, ऐसे वितण्डावाद और व्यर्थ के विवाद रखे होते हैं। अतः पहले श्वेताम्बर जैन ग्रन्थों को प्राप्त कर उन्हें देखिए। व फिर भी समाधान नहीं हो, तो समस्त भारतीय (आल इण्डिया) पीताम्बरी दण्डियों तथा उनके अनुयायियों के द्वारा, प्रति निधि चुने जाकर, उनके हस्ताक्षर प्रकट कीजिए, ताकि पोछे से यह मानने में कोई खजू नहीं हागा, कि आपकी हार-जीत का निर्णय, सर्वमान्य होगा। क्योंकि, हमें शक है, कि आपकी मान्यता आपके गच्छ में है, या नहीं।

। नोट—जन तक ऑल इण्डिया के पीताम्बरी दण्डो व उनके अनुयायी आपको प्रतिनिधि न चुन लें, तब तक आप का वाद, विवाद के लिए संसुक होना व्यर्थ है।

हस्तीमल राजमल नाहटा

छोटो—सराफा

इन्दौर सिटी

दण्डोजी को समय समय पर कई बार सूचना दी गई थी, कि सर्वे की सम्मति और उसके द्वारा विज्ञापन शास्त्रार्थ का आप निकालिए। श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन शास्त्रार्थ करने के लिए विलकुल

तैयार हैं। तथापि, दण्डीजी ने इस बात का पहले तो टालमटोल किया। फिर जान गड़वा है, विलकुल मुला ही लिया। अब तो बिना ही सप की सम्मति और सहानुभूति के तथा बिना ही उनके भाफत चौथा विज्ञापन भी निकल गया। उसमें, दण्डीजी ने अपने दम-भर पवित्र और योग्य बनने की चष्टा की। पर यह काठ की हॉडी एक बार पहले परखी जा चुकी थी। जनता ने इसे अब किसी भी रूप में अपने सामने देख कर, दुबारा चढ़ाने की चर्चा तक न की। जनता आपकी योग्यता को पहले ही देख चुकी थी। यह, अनुमान, अनुभव, अवसर के अधिकारों, आदि से आपकी योग्यता को अच्छी तरह आँक चुकी थी। जिस समय भाई मनसुखलाल ने दण्डियों के घृणित कार्यों की आलोचना की थी, आलोचना ही क्यों, सम्पूर्ण आलोचना की थी, - समय तो तब था, जब कि आप अपनी विद्वत्ता के द्वारा, उसका उचित उत्तर देकर, अपनी पवित्रता जगत के सम्मुख रखते, उत्तर दिये बिना ही आपने उस समय नगर छोड़ कर, भाग न निकलना था। क्या, उस दिन की बात को आप भूल गये ? जो साहस करके फिर-सामने आ रहे हैं। जरा याद रखिए, "मानो हि महता धनम् अर्थात् बड़ों का धन तो वास्तव में मान ही होता है। फिर, यदि आप कह पड़ेंगे कि हम तो साधु हैं, हमें मोन-अभिमान, राग-द्वेष, आदि द्वन्द्वों से कैसा सम्बन्ध ? मन तो हम आपसे यह पूछे भी कदापि न रहेंगे, कि क्या आपको अपनी साधुता का भी अभिमान नहीं है ? आपकी उस साधुता में, क्या खुद आप तक को भी कोई सन्देह है ? तब तो फिर आप अपने ही मुख के न्याय से, अपनी पूर्ण रूप से हार स्वीकार किये लेते हैं, आपसे चर्चा करने की हमारी, हमारी ही क्या, किसी की भी कोई नाम तक की भी जरूरत नहीं रह जाती है। अस्तु।

- दण्डीजी ! अपने अपने मन्थों में मृत तक पीना अगीकार किया है। और वह भी अनिष्ट तथा निरुष्ट जातियों के जीवों तक का

धर्मान्धता की हद ही चुकी। ऐसे ही कारणों से तो, आप सरीखे ज्ञान दुर्विदग्ध लोग, जैन धर्म को घराघाम से घेका मार मार कर उठा रहे हैं, और ओसवाल जाति की लीपा-पोती अवेनि-मण्डल से कर रहे हैं। फिर इस धर्म को तथा ओसवाल जाति को दूषित करना तो आपके सरीखे प्रतिभासम्पन्न (१) पुरुषों के बाँये हाथ का खेल है। दण्डीजी। ऐसे अशुद्ध कदाचार को छोड़िये। अपनी ऐसी ऐसी काली करतूतों से, जिनेश्वर भगवान् और उनको दिव्य बाणी को, प्रमाण रूप में, पाठान्तर और अर्थान्तर के रूप में जनता के सम्मुख रखते हुए, गँदलो करने का गहणीय कृत्य और प्रयत्न, न कीजिए। अपने व्यवहार में विशुद्धता लाइए। पीले वसनो को, किम आगम की आज्ञानुसार, और प्रमाण को पास रखते हुए आप पहनते हैं, या तो इस को आप साबित कीजिए, या नहीं तो स्वयं इन्हे उतार फेंकिये। वास्तव में ये योग्यता और अयोग्यता जो, जगत् को जनाने की रीतियाँ हैं।

दण्डीजी को डके की चोट कहा गया था, कि यदि चर्चा ही आपको चलानी अभीष्ट है, तो अपने सम्प्रदाय में से आप पहले किसी विद्वान् और योग्य तथा अनुभवी दण्डी को, जो अमसर हो, शास्त्रार्थ के लिए, तैयार कीजिए। जब यह तैयारी होजाय, तब सब की सम्मति, और सहानुभूति से उसे साथ रखते हुए, विज्ञापन निकालिये। परन्तु दण्डीजी ने इसमें से कोई एक काम करना भी स्वीकार नहीं किया। संसार में जो भी कुछ स्थायी काम नजर आता है, उसकी जड़ में, कर्ता का अमर आत्मिक बल तो काम कर रहा है। पशु-बल (शरीर-बल) की पूछ, केवल पशु नामधारी लोगों ही में हुआ करती है। अन्त में, एक न एक दिन उसे पश्चाद् अवश्य जानी पड़ती है। इसी सिद्धान्त के अनुसार दण्डीजी में आत्मिक-बल का तो अभाव या ही। उनके हृदय में तो, बिना आत्मिक-बल को अर्जित किये ही, शास्त्रार्थ करने की ओट में, विज्ञापनवाजी करने-करवाने के पशुबल से, नाम कमाने की लगन लगी

हुई थी। परन्तु पशुपति ने भी कहीं ऐसी ऊँची इच्छाएँ कभी पूरी हुई हैं ? असम्भव ! अतः कहना होगा, कि दगडोजी को बताया गये हमारे कामों में से, किसी की भी पूर्ति का योग्येश तक न होने पर, दगडोजी के हाथ में जो मुँहपति को रखने की प्रथा है, वह सम्प्राप्त और प्रत्यक्ष भूँठों साधित हो जाती है। और तब यही बहना रह जाता है, कि मुँहपति को उसकी वृक्षपति के अनुसार, जो मुँह पर बाँधने की प्राचीन, प्रामाणिक और सर्व-मान्य प्रथा है, वही सैद्धान्तिक रूप से सही और सौटची सुवर्ण के समान मूल्यवान् भी है।

देखिए, दण्डियों का मिथ्या-प्रलाप ।

प्रेमी पाठकों ! नाभाशहर में, श्वेतान्वरी स्थानवासी जैनियों की तथा दण्डियों और उनके अनुयायियों में जो गरमागरम चर्चा हुई थी, और उसमें प्रथम पक्ष के लोगो की, अर्थात् श्वेतान्वरी स्थानवासी जैनियों की जो जीत हुई थी, उसका फौसला, ज्येष्ठ सुदी ५ सबत् १९६१ विक्रमीय को सुनाया गया था। और उसे उसी दिन, गुरुमुखी लिपि और भाषा में, दुर्गा प्रेम में छपवा कर, श्रीमन्त नाभापति महाराज ने, प्रकाशित करवा दिया था। इस फौसले को दण्डियों के विरुद्ध समझ कर इनके एक प्रसिद्ध पत्र-प्रकाशक ने भी महाराज नाभा को अट शब्द शब्द अपने पत्र में लिख कर उस फौसले की और भी पुष्टी कर दी है जिससे आवाल-वृद्ध सभी जन साधारण परिचित होंगे।

जब दण्डी लोगो को अपनी पराजय हुई जान पड़ी, तब भी वे लोग, “बिरा पडे तो भी नाक हमारी ऊपर ही है” के नाते दूसरा नया फौसला तैयार करवाने की, जिस तरह से भी बन पडा भगीरथ प्रयत्न, श्रम, समय, शक्ति और सम्पत्ति को अपने अधीन रख, तथा अपने हाथो उन्हें ले, जुट पड़े। प्रयत्न चर्चा होने के अठारह उन्नीस मास के पश्चात्, जैसे-तैसे नया फौसला तैयार करवा कर प्रकाशित करवाया गया। परन्तु दण्डियों की भी बेकार सिद्ध हुई।

दूसरा फ सला भी तो बेचारे दरिद्रियों के विपरीत ही दिया था । "एडीजी" यदि हमारे कथन में आपको विश्वास न हो, तो "नाभा-शास्त्रार्थ" और "पीताम्बरी-पराजय" आदि पुस्तकों में क्या लिखा है, पारा ओखें, खोल कर देख लीजिए । उमका सक्षिप्त विवरण यों है —

नाभा—मुँ-ह-प-त्ति च-र्चा ।

"श्रीयुत बल्लभ विजयजी महाराज को, चर्चा के लिए, श्रीमन्त नाभा-नरेश ने, आमन्त्रित किया है ।" दरिद्रियों ने इस प्रकार प्रकाशित करवाया है, वह भिलकुल योंथा और असत्य तथा सारहीन है । बात इसके विरुद्ध, दर अस्त यद् थी, कि बल्लभ विजयजी ने चर्चा के लिए श्रीयुत नाभा-नरेश के सम्मुख जाकर स्वयं प्रार्थना की थी । नरनाथ, उनकी प्रार्थना को खोकार तो नहीं कर रहे थे, और कई बार इन्कार भी कर दिया था, परन्तु अन्त में, अत्याग्रह के कारण उन्हें उसे स्वीकार कर लेनी पड़ी । मध्यस्थ के रूप सात परिदृष्ट मुर्कुर हुए । बल्लभविजय जी और उदयचन्दजी ने चर्चा आरम्भ की खासा वादनुवाद हुआ । अन्त में, नाभा-नरेश ने मध्यस्थों की-सम्मति और सहानुभूति से, मिति ज्येष्ठ शुक्ल ५ के रोज, श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों की जीत के पक्ष में, नीचे लिखे अनुसार फैसला दिया —

"शिवपुराण में जो कुछ जैन धर्म के बारे में मोमासा की गई है, वह ढूँड़ियों के मतानुसार है, और उदयचन्दजी महाराज ने जो शास्त्रार्थ किया, वह यथार्थ है । शिवपुराण में जैनियों के जो चिन्ह लिखे हैं, वे सब के सब इस समय ढूँड़िये साधुओं में पाये जाते हैं ।" यह फैसला गुरु-मुखी लिपि और भाषा में था । जो, नाभा-नरेश के द्वारा, दोनों पक्षों के मध्यस्थों और साधुओं के सम्मुख सँभलाया गया था ।

फैसला देने की रीति भी तो यही है । फैसा ही फैसला क्यों न हो, वह दोनों पक्षों या उनके मध्यस्थों के सम्मुख ही सँभलाया गया

होना चाहिये । कैसला, एक पक्ष की मौजूदगी में, फिर बाहे दोना पक्षों के मध्यस्थ चाहे हो ही नहीं, वभी गुपचुप किसी के पास नहीं भेजा जाता । जैसे कि यहाँ पर, जिस नये कैसले की चर्चा हमारे दण्डी लोग अकसर किया करते हैं, वह तो गुपचुप, और वह भी सच, जब कि दोनों पक्ष के कोई भी मध्यस्थ मौजूद नहीं, थे, वल्लभविजय के नाम भेजा गया था । पर पाठको ! जहाँ ये दण्डीवारी और उनके अन्य भ्रष्टाचार भक्त लोग इस नये कैसले की बात को चठाते हैं, यहाँ वह कैसला किसी चर्चा-विषयक नहीं था । क्योंकि, दुबारा तो नामा में कोई चर्चा हुई ही नहीं । दुबारा न तो किसी पक्ष वालों ही को, बुलाया गया । न तबाल जवाब हो किसी ने किसी के सम्मुख कहीं मोंगे । फिर, कैसला किस बात का ? जिस बात की जड़-मूल तक नहीं, जिसका पाने में और पोधा में कहीं नाम तक नहीं पाया जाता, उसे ये दिये के अन्धे और बुद्धि के दिवालिया लोग शास्त्रार्थ के नाम से पुकारें, और लल्लो पत्तो से पाये गये दुबारा क गुपचुप, के पत्र को कैसला कहें । गणेश का इनका साहस और साधु-र्य है ! मूल के बिना शाखा और फल फूल ? सात मध्यस्थों में से केवल तीन ही मध्यस्थ और दूसरे बिराने नये मनुष्यों के हस्ताक्षर का नया कैसला, कैसला नहा, सुशामद-पत्र, लगभग विगत अठारह साह की गिडगिडाहट और चाटुकारी से विवश हो कर, तथा ऐसे नामधारी साधुआ से अपनी विण्ड छुड़ाने के लिए, सिर्फ वल्लभविजयजी के नाम गुपचुप लिख भेजा गया । इसमें न तो नामा-नरेश ही के कहा दस्तखत हैं, और न साठो मध्यस्थ लोगो ही की सही का कहीं पता है । इससे यह, या तो एक प्रत्यक्ष नतावटी पत्र, जिसने कैसले का नाम धारण किया, हो सकता है, या जिन तीन सज्जनों के हस्ताक्षर उस पर पाये जाते हैं, उन्हें भला-बुरा, ऊँचा-नीचा समझा-बुझा के, या किसी प्रकार का लालच प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से देकर के, वनसे छिछा लिया गया हो, ऐसा साफ साफ प्रतीत होता है ।

पवित्र-हृदय, किन्तु मूर्ख कहलाने वाले, एक बालक को भी इसमें सन्देह हो सकता है।

वाद-विवाद के अर्थ यदि चन्द्र सिन्धियों के लिए यह मान भी रों, कि यह दुवारा प्राप्त किया हुआ फैसला सच्चा है। तो भी अन्त में तो बल्लभ-विजयजी ही की पराजय विवश हो कर मानना पड़ती है। पाठक यदि देखना चाहें तो देख सकते हैं, कि सात मिध्यस्थों में से, जो पहले के थे, चार तो इस बार, भिन्न मत होने के कारण या उन्हें ज्ञान न होने देने के कारण, इस फैसले में, शामिल ही नहीं हो पाये। शेष तीन रहे। फिर, मत (Votes) की अधिकता या न्यूनता ही पर, किसी वाद-प्रस्त विषय का फैसला फैसल किया जाता है या वह अमान्य समझा जाता है। इसी नियम के अनुसार, यदि दूसरे फैसले का विचार किया जाय, तब भी बल्लभ विजयजी हार ही में रहते हैं। क्योंकि, मत की गणना के अनुसार—

कुल चौदह	मुनि उदयचन्द्रजी के पक्ष में। बल्लभविजयजी के पक्ष में
पहिली बार ७	७
दूसरी बार ७	४

कुल जोड़ १४ (चौदह) ११ (ग्यारह) ३ तीन सिर्फ

। यों कुल चौदह मत में से ग्यारह तो मुनि श्री उदयचन्द्रजी की तरफ और सिर्फ तीन बल्लभ विजयजी के पक्ष में रहे। इससे प्रत्यक्ष से प्रकट हो जाता है, कि विजय ने मुनि उदयचन्द्रजी को बरा-और यों श्वेताम्बरी स्थानम्बासी लोगों ही की जीत हुई। और वह भी एक बार नहीं, परन्तु दोनों बार।

— दूसरे वक्त के फैसले की बात खास करके एक विचित्रता की ओर अपने पाठकों के लक्ष्य को खींचती है। और जो वह काठियावाड़ के पुराने जमाने के एक वकील के द्वारा कही गई बात को स्मृति को



यह चित्र "विशाला प्रेस पूना" से प्रकाशित "सचित्र अक्षर लिपि" का है इसमें उक्त प्रकाशक ने यद्यो का "१" अक्षर का बोध कराने को जो "यनि" का चित्र दिया है उसमें भी यनि के मुख पर ही मुखवस्त्रिका यद्यो हुई है।

अन प्रेस "॥" में वृथा।

लागू कर देती है। वह एक अपील के हक की बात थी। किसी एक भाने-भाले शरीय मनुष्य ने एक बार एक वकील से यह शर्त की थी, कि जो मैं जीत जाऊँगा, तो अमुक अमुक रकम बतौर बखशीस के आपको मैं दूँगा। वकील झूठे मुकद्दमों को बहाल करने-कराने में यदा ही चलता-पुरता था, वह किसी भी प्रकार से अपने मवकिल को जिताने में बड़ा ही प्रवीण और पबर्दस्त था। जैसे कि आजकल धर्म की चर्चा के मिस कितने ही मुनि लोग परायों की निन्दा करने में पारगत और पूरे बने-ठने होते हैं। इस गरीब के मामले में सुबूत की कमी थी। मामला सीधों न बैठा। बेचारा गरीब हार गया। परन्तु अन्त को चाहे कुछ भी हो, जिसको गरीबों की पर्वाह पड़ी है। मामला निगड़ जाने पर भी उस वकील ने अपने मवकिल से कहा, “बानू! इनाम! इनाम लाओ, इनाम ॥ सब तरह का, पर पक्ष के लोगों ने, अपने को हराने का प्रयत्न कर लिया था। परन्तु फिर भी तो मैं तुम्हारी तरफ का वकील था। जो भी मुकद्दमा अपन हार गये हैं, तब भी ‘अपील का हक’ मैंने तुम्हारे लिए बिलकुल सुरक्षित रक्खा है। एक मात्र अपील का हक ही तुम्हारे पास मैंने इतना जनर्दस्त रख छोड़ा है, कि वह जीतते हुए भी मर्यादा है, और मन ही मन पछताता है। यदि सामने वाला मरे बैठे हुए तुम्हारी अपील का हक ही ले लेता तो फिर वकील ही मैं किम नाम और काम का था।” वस, ठीक यही मसल नाभा के केम मर्जी बर्दी ने वल्लभविजयजी के लिए कर दिखाई। नाभा के पक्ष के दौरे पर भी वकील ने विरुद्ध पक्षी को अपील का हक दिलाया। इच्छित कोर्टी देर के लिए, अपने मन को सँभालने के लिए, यदि प्रत्यक्ष कर्मी झूठी जीत ही समझते, तो इस में विजेता पक्ष का हक ही प्रतिपक्षी को ऐसी ही जीत सदा मुबारक हो। इच्छित के पक्ष पर सही करने वाले महाशय लिखते हैं, कि “मुझे काफ़ी देने के बाद श्वेताम्बर स्थानकवासी लोगो ने कोई हक नहीं

इसलिए उनका पक्ष खोटा है। टकसाली सौटची, सोना नहीं। बावन तोला पाव रत्ती नहीं।” ऐसा हम मानते हैं। वाह ! तर्क शास्त्र तो क्या ही अच्छा और तर्कजुब से भरा हुआ है ! धन्य, आपकी विद्वत्ता और विवेकशीलता ॥ पर हम, जनाब फौसला-फौसल करने वाले महाशय से पूछते हैं, कि अजी ! महाशय, दलीलें पेश करना हारी हुई पार्टी का काम है, या जीते हुए पक्ष का ? कोई भी पक्ष जब मध्यस्थ किसी काम के लिए नियत कर देता है, तब फिर, दस्तन्दाजी देने का उसे अधिकार ही क्या रह जाता है ? उसकी सम्पूर्ण शिष्टता, सौजन्यता, सभ्यता, और सचाई तो इसी बात में है, कि वह बोले एक अक्षर भी नहीं। विपरीत इसके, मध्यस्थ जो कुछ फौसला उसे दे दें, जो कुछ इन्साफ उसके लिए कर दें, उसी से वह अपना मन मनावे, तबियत की तसल्ली करे। और यही काम श्वेताम्बरी स्थानकवासियों ने किया, कि सातों मध्यस्थ और नाभापति महाराज ने, मिल कर, जो कुछ भी फौसला दे दिया, उसी को उन्होंने सहर्ष ले लिया, और तब न्यायानुसार उन्हें बोलने का कोई हक न रह जाने के कारण, वे चुप हो रहे। फिर, फौसला जब उन्हीं के पक्ष में हुआ, तब दलीलें पेश करने से उन्हें कोई काम ही क्यों रहा ? एड्डा खोदने वाला यदि भाग्यवश सड़के में धड़ाम से जा गिरे और अपने हाथ-पैरों को तोड़ बैठे, तो दवा लेने का और दवा के इन्तिजाम करने का काम उसका है, या जो उसे हाथ पकड़ कर बाहर निकाले, दवा लेने की जरूरत उसको है ?

‘पीताम्बरी-पराजय’ के प्रसिद्ध कर्त्ता के नीचे के कुछ शब्द खास ध्यान देने योग्य हैं। वे लिखते हैं, कि (अर्थात् पीताम्बरी लोग हैं, कि) — “हम जीते, हम जीते।” परन्तु क्या वे हमारे (लेखक

लिखित प्रश्नों के उत्तर देने की कृपा करेंगे ?

१) क्या, जब नाभा-नरेश ने उन्हें टोपी पहना कर, मुँह पर मुँह-बाँधने की खास जरूरत समझाई थी, तब भी क्या आप (पीताम्बरी लोग) ही जीते थे ?

(२) जब महाराजा साहय ने स्वयं वल्लभविजयजी से कहा था, कि “इस भाँति आप भी मुँह पर मुँहपत्ति को बाँध ल।” तब भी क्या विजय-वैजयन्ती आप ही (पीताम्बरी लोगों ही) के गले में पहनाई गई थी ?

(३) जब नाभा-नरपति ने वल्लभविजयजी को सम्बोधित करते हुए कहा था, कि “सुनो धारा ! ‘मूर्ति तो कभी सिद्ध नहीं हुई, और न होती ही है, इसका तो सभी लोगों ने खण्डन किया है।” तब भी क्या आप ही (पीताम्बरी लोग ही) जीते थे ?

(४) जब नाभा-नरेश ने वल्लभविजयजी से कहा था, कि “आप अपने सारे कपड़ों को या तो लाल रँग के रखिए, या सबके सत्र एक दम श्वेत रँग ही के हों। परन्तु पीले वस्त्र तो आप साधु नाम धारियों को कभी न रखना चाहिए ? सत्र भी क्या पीताम्बरी लोगों ही को विजय का परधाना मिला था ?

(५) जब नाभा-नरेश को ज्ञात हुआ था, कि वल्लभविजयजी अपनी सरकार (नाभा-सरकार) की निन्दा करते हैं, तब उन ने एक बार कहा था, कि “ये लोग अपना मैल धोते हो, इन्हें धो लेने समय एक राज-कर्मचारी ने महाराजा
“इन सवेगी साधुओं को और इनके ऐसे देना चाहिए।” उस समय भी क्या फतहमन्द हुए थे ?

और (६) गुप्त-रीति से कै

लिया गया। उसे
भी सात मन्त्रियों ने
ही जीते थे ?

‘हम जीते’

बकती है, जितनी

किया और उनसे वार्तालाप करके सरकार को बड़ा आनन्द प्राप्त हुआ।" इस कथन का सच और तथ्यपूर्ण होना। कहने का आशय यह है, कि दोनों बातें निरी गलत हैं। क्योंकि, नाभानरेश ने तो यहाँ तक कहा था, कि "हम इन ऐसे सवेगो पुरुषों के दर्शन तक करना नहीं चाहते।"

आगे चल कर हमें ज्ञान विश्वस्तसूत्र से, किन्तु खानगी ज्ञाते जो समाचार मिले हैं, उनसे ज्ञात होता है, कि जब शास्त्रार्थ के समय स्वामी उदयचन्द्रजी महाराज को ओर से वल्लभविजयजी को सवाल किये गये थे, उस समय उन्हें सुन कर नाभा-नरेश तथा मध्यस्थ लोगों ने वल्लभविजयजी का, उनके हृद् ही पर, उन लोगों के आचरण की निन्दा करते हुए, बड़ा ही अपमान किया था। कुछ भी हुआ हो। पर हुआ वल्लभविजयजी का अपमान था, और उन्हें हर समय वहाँ नीचा देखना पड़ता था।

पाठको ! कुछ भी हो, अन्त में तो एक मुनि, मुनि ही होता है। वह इस नश्वर जगत् के सम्राटों का भी सम्राट् होता है। भगवान् श्रीकृष्णचन्द्रजी ने श्रीमद्भगवद्गीता में 'मुनि' शब्द की व्याख्या यों की है—

‘दुःखेष्वनुद्विग्नमना., सुखेषु विगतस्पृह ।

वीत-राग-भय-क्रोधः, स्थितधीर्मुनिरुच्यते ॥”

—श्रीमद्भगवद्गीता, अध्याय २, श्लोक ५६।

अर्थात् जिसका मन दुःख के समय दुःखी नहीं होता, सुख के समय सुख भोगना नहीं चाहता, जो किसी भी प्रकार के राग, भय और क्रोध से त्रिलकुल रहित है, वही स्थित-प्रज्ञ 'मुनि' कहलाता है।

तब फिर वह मुनि पद का अधिकारी पुरुष यहाँ के साधारण राजा महाराजाओं को क्यों मुजरा करने-चला-? उनके आने पर वह उठक-बैठक भी क्यों करने लगता, वह तो, -देवता भी यदि एक बार

हीं, सौ बार, सामने से हो कर निकल जाय, कभी उठेगा नहीं, और कभी उन्हें नमन ही करेगा। यदि वह इस के विपरीत करता है, तो वचमुच में अभी वह केवल थोथा नामधारी मुनि है, मुनि पद और मुनि अवस्था दोनों का अपमान और हत्या करने वाला वह हत्यारा है। अतः जितना भी जल्दी हो सके, उसे या तो अपने बाने और पद की आज रखने के लिए अपने अधिकारों और कर्तव्यों को कार्यों के रूप में बदल देना चाहिए। अन्यथा उसे अपने बाने और पद को छोड़ कर, अपनी मानसिक और शारीरिक शक्ति के अनुसार किसी अन्य पद को अपना लेना चाहिए। यदि वह यों, करने पर भी उतारू नहीं है, तो वह जगत् को लूटने हारा डाकू है, वह पूरा पूरा वक्चक है, उस ने अभी मुनि-अवस्था के मान और महत्ता को तनिक भी नहीं समझा है। यही अवस्था नाभा-नरेश के सामने, ठीक ठीक रूप से, बल्लभ विजयजी की थी। जब जन महाराजा साहब सभा में आते, उस समय एक ओर जहा उदयचन्दजी न तो उन्हें कभी उठ कर ताजीम ही देते और न कभी नमन ही उन्होंने महाराजा के प्रति किया। वहीं वहीं दूसरी ओर बल्लभविजयजी हर समय महाराजा साहब के आने पर उठते रहते, समय असमय नमन करते, और कई बार प्रार्थना तक कर बैठते, कि अभी तक मेरा इन्साफ नहीं हुआ।

पाठको ! यह हुआ 'नाभा-मुँहपत्ति-चर्चा' का संक्षिप्त इति हास। इसमें कोई भी विचारशील पाठक भली भाँति समझ सकता है, कि 'प्रभावकपण' को लालसा का क्या विघातक परिणाम होता है। एक वैष्णव राजा के पास जैनी लोग, और ये भी एक कर्मादी के रूप में और साधु नामधारी ! पाठको ! लानत है, इस ऐसी सत्यानाशी साधुता पर ! इन ऐसे ही वितण्डावादी, बुद्धि के अचङ और शास्त्र-ज्ञान के दीवा लिये लोगों के कारण, हमारे जैन-पद और जैन-धर्म का हास अद-निश हो रहा है। हमारी सद्-विद्या, सद्-भावनाओं और सन्त-मण्ड

लियों का पद पद पर लोप जगत् में हो रहा है। इन्हीं स्वार्थी, इन्द्रिय लोलुप, साधुओं ने लोगों के पवित्र मन को मैला किया है। स्थान स्थान पर पराजित तो होते हैं ये, और अपमान और अनादर होता है समाज का; वह पराजित हुआ माना जाता है। ऐसे समय समाज और धर्म के परम धारे और प्राण पुरुषों का यह पवित्र कर्तव्य और धर्म होता चाहिए, कि वे ऐसे लोगों के कारण, जो समाज और धर्म का भगीरथ रूप से हास हो रहा है, उसे बचायें, उनकी रक्षा करें। उनकी रक्षा ही मे देश, समाज और उनकी वास्तविक उन्नति का प्रश्न और उत्तर है।

पाठको ! नाभा शहर में दण्डियों ने यो अपने मुँह की खाई। सब प्रकार से उनकी हार हुई। तब भी आज तक वे लोग, भोले-भाले लोगों के सामने, यह कहते सुनाई देते हैं, कि “नाभा मे तो हम ही लोग जीते थे।”

पाठको ! इनके इस कथन पर, हमें अम्बाला के मूर्तिपूजकों की याद आ जाती है। और वह हमें उस बात का स्मरण दिलाती है, कि एक बार उन लोगों पर कोर्ट में मुकदमा चला। गवाहियाँ हुई। मुकदमा फैसल, अन्त में, उनके विरुद्ध हुआ। कोर्ट ने ५) पाँच रुपये का जुर्माना उन पर किया। परन्तु इस जुर्माने का परिणाम जहाँ उन लोगों पर बुरा होना चाहिए था, वहाँ उनके साहसी होने से, उन्होंने बल्लटी खुशी वहाँ मनाई और बाजे बजवाये। और यों उन्होंने लोगों को अपनी सब प्रकार से हार होते हुए भी जीत ही की घूम-घाम और ठाट-बाट की चहल-पहल दिखाई। कहिए, क्या, यह समय दरअस्त खुशी मनवाने का था ? या खेद प्रकट करने का था ? जुर्माना देने वाला भी जीता हुआ माना जाय, यह न्याय तो हमें इन लोगों ही में दीख पड़ा। परन्तु, यह बात तो एक मूर्ख से भी मूर्ख, एक उजड़ से उजड़ साधारण, यद्यपि तक से, भी पूछी जाय, कि—“हार मानी जानी चाहिए, कि जीत ?” तो वह भी

तो सचमुच में हारा हुआ है, और जभी तो वह दण्ड देने पर आमादा हुआ है। फिर तो यह उसी पहलवान वाली मिसाल घटी, जिसको कुरती में पर पत्त के पहलवान ने घड़ाम से पृथ्वी पर दे मारा और चित कर दिया। जब हारे हुए पहलवान जी अपनी माता के सम्मुख आये, तो अपनी बहादुरी को शोखी बड़ी ही विचित्र रूप से बघारने लगे। वह अपनी माता से कहने लगे, कि-माँ ! आज मैंने कलॉ कलॉ पहलवान को ऐसा गिराया, कि उसके होश छूटे हो गये, और वह इतना शर्मिन्दा हुआ, कि शर्म के मारे ज़मीन की ओर साकने लगा। परन्तु उसके विपरीत मे तन कर के आकाश की ओर देखने लगा ! अस्तु।

पाठको ! वस, उपर्युक्त मिसाल की मनशा के अनुसार, दरडी लोग चाहे घर घर और दर दर यह कहते रहे, यह डिठोरा गाँव गाँव और गली गली में जा कर वे पीटते फिरे, कि “हम जीते !” परन्तु सज्जनो ! दरडी लोगों की जैसी कुछ जीत हुई है, उससे थोड़े बहुत रूप से, हमारे पाठक गण, ऊपर के कथन को पढ़ कर, जानकार हो ही गये होंगे। इतने पर भी यदि कोई दरडी लोग अपनी बेहयाई से बाजू न आवे, तो वे चाहे जैसा कहते रहें और मानते रहे। क्योंकि उनके मुँह और उनके मन के सर्वे सर्वा मालिक तो अन्त में वे ही हैं। परन्तु जावान की इस बढ़ो हुई स्वच्छन्दता और सूरूपन से, उनके पाप का प्रायश्चित्त कभी कभी बेचारे कपाल को, बड़ी ही बुरी रीति से करना पड़ता है। किसी ने कहा है,—

“जवान है तू बाबली, गावै आग जँजाल।

तू तो भीतर बैठती, जूते स्थाय कपाल ॥”

अतः दण्ड धारियो ! जगत् को धोखे में न डालिए ! झूठ और फरैरी से अब भी मुँह मोड़िये ! अब जगत् आपके ऐसे ऐसे महा महिमान्वित (?) कामों को चर्म चक्षुओं से नहीं, धरन् हृदय की आँखों से भी अनुभव द्वारा देखने लगा है।

पाठको ! नाभा के फैसेले को आदि से अन्त तक सक्षिप्त में, आप्र ने पढ लिया । और, उससे आप ने यह जान लिया होगा, कि कौन जीते और किसके गले में हार ने अपना हाथ डाला । नाभा पति की सही का अमली फैसेला तो आज भी अपने मुँह बोल रहा है, कि "नाभा में दरिद्रियों को बड़ी ही बुरी तरह मुँह की खानी पड़ी ।"

दरिद्रियों के घर के भेदू से वार्तालाप करते हुए मालूम हुआ कि, उन के प्रति की हुई नाभा की निन्दा को, वे यदि खुनकी घूँट को भाँति पी भी जाँय, तो भी दूसरे ही क्षण, वे चट कह पड़ते हैं, कि 'नाभा में यदि हमें नीचा देखना पड़ा, तो कोई बात नहीं, अन्त में अमरावती में तो जीत हमारे ही सिर-आँजों रहो !' परन्तु पाठको ! यह कहना भी उनका, ससार के साथ सरासर अन्याय है, दिन-दहाड़े ससार के समझदारों की आँखों में धूल फेंकना है । ससार के मोनेपन और उसकी मूर्खता से अपना पेट-पालन करने का मनसूबा है ।

पाठको ! इन दरिद्रियों का झूठा साहस कितना बढ़ा हुआ है ! कितना हेटा है ! कितना हयाहोन है ! कि वहाँ अमरावती में भी सरासर रूप से श्वेताम्बर स्थानकवासियों ही की जीत हो रही है, और जिसके प्रत्यक्ष प्रमाण में, सरकार से उन्हें फैसेला तक मिल रहा है, और तत्र भी दण्डो लोग, वहाँ अपनी ही जीत होने का अनहोना दम भर रहे हैं । यह उनके लिए, तथा उनके आब्रित समाज के लिए, कितनी बड़ी भूल की बात है, कैसी गर्हित और लज्जास्पद बात है ? यदि कोई पानीदार और हयादार व्यक्ति हो, तो उसके लिए यह मौत से अधिक बदतर बदनामी की बात है ॥

हम अपने पाठकों की जानकारी के लिए, अमरावती के सरकारी फैसेले को भी अविकल रूप से यहाँ उद्धृत किये देते हैं । वह यों है —

C R No. 3329 Copy of Judgement

In the court of Shiah Mohomed Ishaq Esq.,
First class Magistrate, Amraoti.

I have heard the arguments of learned counsels on both sides and read the written arguments put in by them. The complaints objects particularly to these words—"Hinsadharmi, Mithyapakhandi, and ashuddha-dharmi" in the passage put in para 21 of this judgement the learned counsels for the defence have very clearly, defined in their written arguments the strict sense in which these words have been used in the booklet and after going through the statements of the witnesses for the defence, I am not prepared to accept that these words are defamatory, nor do they convey the meaning attributed to them by the complainant. It is an admitted fact that this controversy is going on between the parties since a very long time and the several publications that have been filed in this case tend to show the existing feeling between them. Most of the passages alluded to in para 21 of this judgement clearly show that the publication of the booklet Ex 'P' I was a challenge to the complainant and his until they did so they will not be proving themselves."

प्रिय पाठको ! यों अहमदाबाद, किसनगढ़, निम्नाहड़ा, जावद, अहमदनगर, अमृतसर, आदि भारत के प्रसिद्ध स्थानों में, अन्य मता बलम्बी विद्वत्समाज के सम्मुख, जो भी वाद विवाद उठाया गया, प्रत्येक में, श्वेताम्बर स्थानकवासी जैनियों के द्वारा दण्डियों की हार हुई। उन्हें बुरी तरह मुँह की रानी पड़ी। श्वेताम्बर स्थानकवासी कभी

भूल कर भी स्वगत उनका मान, मैला करना उचित नहीं समझते, तथापि वे यह भी इस नाते उचित नहीं समझते, कि प्रति-पक्षी को उसके अपने कार्यों का बदला न देकर, निरे नामर्द ससार में कहलावें। और यही कारण है, कि 'श्वेताम्बर' स्थानकवासी लोग जो भी बड़े ही शान्ति-प्रिय हैं, तो भी समय असमय उन्हें "जैसे को तैसा" (Tit for tat) के रजोगुणी मार्ग को अपनाना ही पड़ता है। और तब "uninvited guests sit on thorns" अर्थात् अनिमन्त्रित मेहमान का अनादर होता है, के नाते से प्रति-पक्षी के साथ उनका विपरीत व्यवहार भी देखा सुना जा सकता है। परन्तु विचारशील पाठकों को यह भली-भाँति ज्ञात हो सकेगा, कि इस सारे वितण्डाबाद का योजारोपण करने वाले ये दण्डी लोग और इनके अनुयायी ही हैं।

॥ श्रीमद्दावीराय नमः ॥

इन्दौर शहर में दण्डियों की हार।

(जवाब न देकर भगदौड़)

(१) प्रेमी पाठको ! यह हमारा अनुभूत अनुभव है, कि ये दण्डी लोग शास्त्रार्थ करने का ढिंढोरा पीट कर, फिर पोछे से तरह तरह के विषयान्तर वाद विवाद और झगड़ों की जड़ पकड़ जाते हैं। फिर दातो ओर से निज्ञापनवाजी के घोड़े दौड़ने लगते हैं। यों इन लोगों की नासमझी और बेहृदगी का बदला, बेचारे इनके आश्रित समाज और प्रतिपक्षी लोगों की, निज का समय, शक्तियाँ, श्रम और सम्पत्ति खोकर, चुकाना पड़ता है। यह तो यह, और पारस्परिक मनो विकार को जो जड़ मजबूत होती जाती है, वह अलग ही है। शान्ति और सुजनता के आधार वीर भगवान् के, ये अपने को उपासक बनाते हुए भी, शान्ति और सुजनता से वाद विवाद करना मानो, इन्होंने आज तक सीखा ही नहीं है। यही क्यों, पूछे हुए प्रश्नों का भी तो सौम्यता

पूर्वक उत्तर देना ये नहीं जानते । दण्डी मणिसागरजी ने भी इसी मार्ग का अनुसरण किया । शास्त्रार्थ के करने-कराने में, उन्हें सूचना देते रहने पर भी, न तो उन्होंने श्रोतृ ही को अपने साथ रखा और उस को किसी प्रकार की सम्मति और सहानुभूति का उन्होंने सम्पादित की । पूछे हुए प्रश्नों में से किसी एक प्रश्न का जवाब तक उनसे न बन पाया । इन्दौर के उपर्युक्त विज्ञापना से पाठकों ने यह बात भली प्रकार जान ही ली होगी ।

(२) दण्डीजी ! बत्तोंस सूत्रों के मूल पाठ के आधार पर, मुँहपत्ति को मुँह पर बाँधना सिद्ध कर दिखाया, तभी तो नाभा नरेश ने, अपनी सही के दिये हुए फौसले में, श्वेताम्बर स्थानकगामी जैन-साधुओं की दिशुद्ध धृति को प्राचीन और आगमालुमार बतलाया है । क्योंकि नाभा में हो क्या, 'अन्यान्य प्रसिद्ध स्थानों में भी तो, इसी प्रकार श्वेताम्बर स्थानकगामी लोगों ने आगमों की पवित्र आज्ञानुसार, मुँह ही पर मुँहपत्ति को बाँधना, कई बार, ओर सैकड़ों प्रमाणों द्वारा सिद्ध किया है । और तो और, इन उद्धोषणाओं तक में, आगमों के आधार को सामने रखते हुए, सूत्रों के सिद्धान्तों को दिखाते हुए, स्वयं इन दण्डियों के प्रामाणिक ग्रन्थों और अन्य ऐतिहासिक पुरस्त्रों के पुरावों को पेश करते हुए भी, मुँह ही पर मुँहपत्ति को बाँधना, भौ-भौति से सिद्ध कर दिखाया है ।

आगे चल कर दण्डीजी ने उसी परिलेख में लिख मारा है, कि "मेरे साथ शास्त्रार्थ करने की शक्ति नहीं हुई ।" दण्डीजी आपका यह लिखना सही है । क्योंकि, वैद, विवाद और व्यवहार जो-किया जाय, वह समान-शील पुरुषों ही से करने के लिए, नीतिकार पुरुषों का कहना है । अतः आपसे शास्त्रार्थ करना, कीचड़ में पयर फँकन के सदृश समझ कर ही तो, आपकी ओर से किसी दूसरे, सौम्य स्वभावी और वास्तव में विवेकी विद्वान के साथ, वाद विवाद करने का चैलेंज,

स्वर स्थानकवासी जैनियों को ओर से, आपको दिया गया था। दूसरे, आपकी विद्वत्ता और योग्यता का जग-जाहिर दिंदोरा भी तो उस समय पिट चुका था, कि आप जैसे विद्या वारिधियों (१) से भाई मनसुखलाल के दश प्रश्नों तक का उत्तर, देते न बन पड़ा। और इसी शर्म के सारे, आप इन्दौर को छोड़ कर, वहाँ से बिना किसी से कुछ भी कहे सुने, एकाएक नौ-दो वन चले थे। धीसरे, आप वास्तव में शास्त्रार्थ करना चाहते थे, या वितण्डावाद, क्योंकि, वितण्डावाद आपको अपने प्राणों से भी प्यारा है, यह सोच समझ कर ही तो, श्वेताम्बर स्थानकवासी लोगों को ओर से आपको विज्ञापन के द्वारा यह कहा गया था, कि हम लोग शास्त्रार्थ करने के लिए हर समय और हर एक योग्य स्थान पर तैयार हैं। और योग्य स्थान से हमारा इतना ही आशय रहता आया है, कि वहाँ, क्या जैन और क्या जैनोतर सभी प्रकार के योग्य व्यक्तियों की साक्षी में, आपको ओर के किसी योग्य, अनुभवों और विवेकशील विद्वान् साधु के साथ, शास्त्रार्थ करने के लिए, हम हर घड़ी उत्तम बैठे हैं। इसके साथ ही, हमारी दूसरी एक शर्त सदा से यह भी रहती आई है, कि पहले आपको इसके लिए श्रीसच की सम्मति और सहानुभूति भी सम्पादित कर लेनी चाहिए। और तब उनको साथ रख कर, आपको विवाद-निवारण सम्बन्धी विज्ञापन प्रकाशित करवाना चाहिए। हमारी ओर से यों मिलकुन साफ साफ कह देने पर भी, आज तक, दण्डो मणिसागरजी की ओर से, कोई

सबेगी साधु, शास्त्रार्थ करने के लिए, मैदान में कमर फस कर ताल ठोक कर न उतरा। इससे भी दण्डो मणिसागरजी तथा

दुलारे अनुयायियों ही की हार जग को जान पड़ी।

(३) इतना सब कुछ हो चुकने पर भी, और जगत में उनके मान की मिला होते देख कर भी, उलटा चौर कोतवाल को ही दिसाव दण्डोजी कर रहे हैं। स्वयं दण्डोजी ही ने तो

करने से दिल चुराया, 'हालमटूल की', और पूछे हुए सौधारण से सौधारण प्रश्नों तक का उत्तर न देते हुए, इन्होंने से एकएक भाग निकले। सच है, ठहरते भी वे उस समय किस घूँते पर। क्योंकि, प्रश्नकर्त्ता ने तो अपने प्रश्नों को बत्तीसे सूत्रों के मूल पाठों पर ही, कराने की हट पकड़ रखी थी। ऐसे समय, 'बद अच्छा, बदनाम बुरा' की कहावत के अनुसार बेचारे दण्डीजी के पास यहाँ से भाग निकलने का ही सब से अच्छा साधन मौजूद था। कहिये, दण्डीजी ! यदि आप में सचमुचे योग्यता थी, आप यदि बीसों विस्वा विद्वान् थे, यदि आप के धार्मिक जीवन की छाप और आप के संश्लेषण के ठप्पे आपके अनुयायियों के हृदयों पर, ठीक ठीक लग चुके थे, तो फिर आप हमारे प्रश्नों का उत्तर बिना दिये हो यहाँ से चल कैसे पड़े ? क्या नहीं आपके अनुयायी भक्तों ने उस आये दिन आपका साथ दिया ? क्या, इन्हीं साधनों की ओट में, आप अपने जीत का ढाल जगत में पीटने हुए, घर घर और दर दर अपनी रक्षा की योजना करते फिरते रहे हैं ? वाइ भगवन् ! यह रक्षा की योजना आपको आप ही को मुखारिफ रहे।

(४) दण्डीजी ! आपके सुन्दर गले में हार के द्वारा हार तो उसी दिन पहना दिया गया था, जिस दिन श्वेताम्बर स्थानकेवासी जैनियों की ओर से 'चर्चा का चैलेंज' नामक विज्ञापन जनता के हाथों दिया गया था; और हमारे दर प्रकार से और दर समय, 'तथा योग्य स्थान में, चर्चा के लिए तैयार रहने पर भी, आप मौनविलम्बन कर बैठ रहे थे। क्या, 'मौन सम्मतिलक्षणम्' के न्याय से यह आपकी मूकता, आपकी पराजय की साबित नहीं कर रही है ?

और (५) दण्डीजी ! आपने 'आगमालुसार' और 'उद्घोषणा' में सूत्रों के मूल पाठ को कुयुक्तियों और कुत्थित भावनाओं से प्रेरित हो — में रखने की ~~आपका~~ कुसुम-वत् सिद्धि को भी

रक्षता । परन्तु क्या, आपने स्वयं ही अपने इन काले कारनामों के द्वारा, सीधे से सीधे रूप में, उन्हीं उद्-घोषणाओं, आदि में, आगमों के मूल पाठों, स्वयं आप दण्डी लोगों ही के ग्रन्थों, एवं प्राचीन इतिहासों से, जनता-जनार्दन का समाधान करते हुए, स्पष्ट रूप में, यह नहीं दिखा दिया, कि दण्डी लोगों की जो हाथ में मुँहपत्ति रखने को आधुनिक प्रणाली है, वह शास्त्रों, प्रामाणिक इतिहासों और स्वयं उन्हीं दण्डी लोगों के अन्य माननीय ग्रन्थों की आम्नाय के, विरोध विरुद्ध है । विरुद्ध ही क्यों, हाथ में रखने से किन किन दोषों की उत्पत्ति वहाँ हो जाती है, यह भी उन्होंने साथ में साफ साफ बता दिया है । और मुँहपत्ति को हाथ में रखने से खुले मुँह बोला जाता है, इस का भी आप ही के द्वारा, उन उद्-घोषणाओं में दिग्दर्शन करा दिया गया है । सच है, अभिमान का अवश्यमेव अध पतन होता है और जो दूसरे के लिए गड्ढा खोदने का उतावला होता है, वह अपने ही हाथों स्वयं के लिए कुँआ भी तैयार कर लेता है । यही बात अभी आप के लिए, दण्डीजी, आप ही के हाथ के कारनामों से साफ घटी है और समय समय पर इसी भाँति आपको अपने मुँह की खानी पड़ी तथा पड़ती है । विरुद्ध इसके, श्वेतान्धर स्थानकवासी जैनिशे ने, जगह जगह, अनेक आगमों और प्रामाणिक प्राचीन इतिहासों के आधार पर कई पुष्ट और सर्व-मान्य प्रमाणों को, ससार के सामने पेश करते हुए, उनके द्वारा यह भली-भाँति सिद्ध कर दिखाया है, कि जैन-मुनि लोग, मुँह ही-पर मुँहपत्ति को अनादि काल से बाँधते चले आये हैं, वही उनका जगत् मान्य और जन्मसिद्ध अधिकार है । इसमें नवीनता का कहीं नामोनिशान तक भी नहीं है । नवीन पद्धति तो मुँहपत्ति को हाथ में रखने की है, जिसे दण्डी लोगों ने ग्रहण कर रखी है ।

अन्त में पाठको ! हमारा तो यही कहना है, और यही अनुभूत अनुभव है, कि आत्म कल्याण के अभिलाषियों के लिए, तो, आत्म बल ही उत्कर्ष प्रद अभिमान की वस्तु, और अलौकिक सुख

तथा सुयश का दाता है। इसी का आश्रय ग्रहण कर, इस लोक का साधारण से साधारण बुद्धि और धरा का पुरुष तक; धीर प्रभु की पवित्र आह्वाओं और आचरणों का अनुकरण और अनुसरण कर, जगत् मान्य बन सकता है। आत्म बल ही एक ऐसा बल है, जिसके द्वारा पुरुष इह लोक और परलोक को सुधार सकता है। इसी एक बल के बल, ससार की सर्व शक्ति-सम्पन्न पाशविक शक्तियों का पशुपत दूर किया गया है और आज भी किया जा सकता है। यही एक बल, अमर बल है, जिसके सम्मुख जगत् की सजल से सबल और उद्दण्ड से उद्दण्ड शक्तियाँ झुकी और आज भी झुकती हैं। इसी मात्र एक बल की धाक से, जगत् के पशु-बल को समय समय पर पोलेँ खुली और खुलती जाती हैं। वह हस्ती आत्म बल ही की है, जिसके सामने पाप, प्रपञ्च, पाखण्ड, प्रवञ्चना, और प्रतिरोध, आदि की शाही शान्त ससार से उठ गई और रही-सही अब उठती चली जा रही है। आत्म बल स्वयं प्रकाशमान है। इसके पवित्र प्रकाश में, अन्धकार, अज्ञान, अनैक्यता, अनियमितता, अन्ध-विश्वास, अन्ध-भ्रष्टा, अन्ध-भक्ति, अकारण बैर, अभिमान, अमानुषिक व्यवहार, अतिशयोक्तिमय कथन, अल्हड़पन, अकर्मण्यता, आलस्य, और अविचारशीलता, आदि का जीवन पड़ भर का भी नहीं रह सकता। जैसे तेजोमय सूर्य के प्रज्वलित प्रकाश में अन्धकार का आभास मिलना असम्भव है, वैसे ही स्वतः प्रकाशमान आत्मबल के अनुपमेय और अलौकिक आलोक में, इन ऊपर कहे हुई बातों का कहीं नाम तक नहीं मिलता। अस्तु।

आइये ! पाठको ! आप भी उसी आत्म-बल का आदर और पूजा कीजिये। वह आपके मानसिक-वाचिक और कायिक कर्पायों को दूर करे। उसी तेज पुंज आत्मिक बल की आभा में आप की आत्मा को अमर शान्ति का अनुभव प्राप्त हो। आपका अज्ञान दूर हो। जिससे आप धीर पिता परम प्रभु जिनेन्द्रराय की आदर्श आह्वाओं का अनु-

सरण कर, उन्हें अपने आदिक आचरण में लाना सीखें । आपके हृदयों से हीन रुढ़ियों की हिमायतें दूर हों । रुढ़ियों की अन्धाधुन्धी और लोक-लाज की लापरवाही के कारण, दण्डियों ने जो मुँहपत्ति को हाथ में रखने फोहटवाद और कदाग्रह धारण कर रखा है, उसके इस आत्म-बल के सुन्दर और शान्ति-प्रदायक और नयनाभिराम प्रकाश में सदा के लिए अन्त हो । परमात्मा उन्हें इस आत्म-बल को अपने नै और इसकी शरण में आने की शक्ति प्रदान करे ।

ॐ शान्तिः ! शान्तिः !! शान्तिः !!!



जुहिर—उत्तर ।

सम्बुद्ध भाषो दण्डीजी ! 'जाहिर-खार' में जो 'धर्म-लाभ', 'यह' आदि को सिद्ध करने में 'अनादि मर्यादा' की ओट आपने ली है, वह निरी मिथ्या, प्रमाद पूर्ण और सूत्र-विरुद्ध है। उसे ऐसा कहने का हमारा सक्षिप्त विवेचन यों है—

'धर्मलाभ' आदि कह कर रोटी आदि मोंगना कगलों का काम है। परम त्यागी जैन-मुनियों को ऐसा कहना कभी नहीं फवता। और न ऐसा कह कर वे कभी किसी से कोई याचना ही करते हैं। और न चोर भगवान् ही की इस विषय में कोई आज्ञा भूल सूत्रों में कहीं पाई जाती है। फिर आप इसे आशीर्वादात्मक वचन लिखते हैं। यह ठीक है। कौन इसे अनाशीर्वादात्मक कहते हैं। परन्तु आपको यह भी यहाँ स्मरण रखना चाहिए, कि 'आप को धर्म का लाभ हो, द्रव्य का लाभ हो, आपका भला हो, आप को पुत्र की प्राप्ति हो, आदि आदि तो सभी बोले जाते हैं, जब कि कोई दाता किसी पेटार्थी कगल को कुछ देता है। इन कगलों के अतिरिक्त, भाट, चारण, वन्दी, मागध, सूत, आदि भी, अपने दाताओं के प्रति, यदा-कदा, दान में मिलने वाली वस्तु के प्रथम और पश्चात्, इन शब्दों का उपयोग किया करते हैं। क्या, दण्डियो ! सचमुच में आज आप, अपने परम त्याग की अवस्था को छोड़ कर, इन लोगों की श्रेणियों में उतर आये ? जो 'धर्म-लाभ' आदि आशीर्वादात्मक पदों की युक्ति आप को सूझ पड़ी ? अजब ! आप की अवस्था और धर्मानुसार जैन-शास्त्र भी तो इस में सहमत नहीं है, और न भगवद् आज्ञा ही का कोई आसार इस को तब में आप के लिए पाया जाता है। तब क्या, पेट-पावन, प्रमाद की प्रगति और प्रपच के

कहता है, कि भगवदाज्ञा ही में हमारा धर्म है और जरा ही उसके बाहर जाने में पाप की परछाई है। समय पर, जब कि आपका थोथा पोथा बाहर पड़ जायगा, इस बात का और भी विशेष विवेचन हम अपने पाठकों के सम्मुख कर सकेंगे।

अन्त में हम यहाँ दण्डोजी से यह पूछे बिना भी नहीं रह सकते, कि आप के यहाँ जो जिन प्रतिमा की जल फल, फूल, धूप, दीप आदि से पूजा हातो है, क्या इस में हिंसा नहीं होती ? पट्काय, जीवों को सताने तथा बध करने कराने की विचित्र विधि तो, हम, आप जैन धर्मानुयायियों ही के यहाँ देख रहे हैं। वीर भगवान् ने तो जैना गमों में कहीं भी ऐसा नहीं फर्माया है। किन्तु हाँ, इन जीवों की रक्षा करने और उन्हें हर प्रकार से आराम देने-ठिलान में तो धर्म अवश्य ही होता है। दण्डोजी ! जरा आप ही अपनी छाती पर हाथ रख कर कहिये, कि इन पट्कायिक जीवों की भँति यदि कोई आप को भी दण्ड से पीटता रहे, शस्त्र से छेदन-भेदन करे, और अग्नि में गिरा कर भूने, तो क्या उस समय मज्जावून आप ऐसा नहीं कहेंगे, कि “हमें दुःख होता है ?” या “रक्षा करो ?” यही बात, उन पट्कायिक जीवों के लिए भी समझ कर, यदि आप धर्म की व्याख्या करते, तब तो आप का पुरुषार्थ भी था। किन्तु कुचष्टा, कुभावना, कुतर्क, और कुत्सित कर्मों के सिवाय आप की काया, अन्य कर्मों को करने ही क्यों लगी ? सभी तो आप से धर्म-ध्वजी (?), पाप-प्रपञ्च-पाखण्ड-परायण और परमुखापेक्षी महज्जीवों (?) को सीधे मार्ग पर लाने के लिए, हमें भी लेखनी उठानी पडो। पुन, जितागमों में, व रामचरित्र, श्रीपालचरित्र, आदि में, ढाल, चौगाई, आदि के द्वारा, आधुनिक जमाने में प्रचलित होने वाली जल-पूजा सिद्धि के लिए, आप लोगों ने, वहाँ जगह जगह, स्तूपों के कृत्रिम पाठों को जोड़ा, और यत्र-तत्र, आप उत्सूत्र भाषी और जड़ोपासक दण्डियों ने धाप धाप कर श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन मुनियों की निन्दा की, इन सब बातों का उत्तर तो, हम तब देंगे, जब कि आप को ओर से जिन-प्रतिमा को “बन्दन-पूजन करने की अनादि सिद्धि” नामक ग्रन्थ निकल चुकेगा, और जाहिर-उद्घोषण नं० ४, ५, और ६ का सन्तोष जबक उत्तर भी आप को तभी दिया जा सकेगा।

॥ ॐ सिद्धा सिद्धिं मम दिसन्तु ॥

जाहिर—उत्तर ।

समूत्र भाषो दण्डीजी ! 'जाहिर-खबर' में जो 'धर्म-लाभ', 'यह' आदि को सिद्ध करने में 'अनादि मर्यादा' की ओट आपने ली है, वह निरी मिथ्या, प्रमाद पूर्ण और सूत्र-विरुद्ध है। उसे ऐसा कहने का हमारा सक्षिप्त निवेदन यों है—

'धर्मलाभ' आदि कह कर रोटी आदि मँगना कगलों का काम है। परम त्यागी जैन-मुनियों को ऐसा कहना कभी नहीं फवता। और न ऐसा कह कर वे कभी किसी से कोई याचना ही करते हैं। और न भगवान् ही की इम विषय में कोई आज्ञा मूल सूत्रों में कहीं पाई जाती है। फिर आप इसे आशीर्वादात्मक वचन लिखते हैं। यह ठाक है। कौन इसे अनाशीर्वादात्मक कहते हैं। परन्तु आपको यह भी यहाँ स्मरण रखना चाहिए, कि 'आप को धर्म का लाभ हो, द्रव्य का लाभ हो, आपका भला हो, आप को पुत्र की प्राप्ति हो, आदि आदि तो तभी बोले जाते हैं, जब कि कोई दाता किसी पेटार्थी कगने को कुछ देता है। इन कगलों के अतिरिक्त, भाट, चारण, वन्दो, मागध, सूत, आदिभो, अपने दाताओं के प्रति, यदा-कदा, दान में मिलने वाली वस्तु के प्रथम और पश्चात्, इन शब्दों का उपयोग किया करते हैं। क्या, दण्डियो ! सचमुच में आज आप, अपने परम त्याग की अवस्था को छोड़ कर, इन लोगों की श्रेणियों में उत्तर आये ? जो 'धर्म-लाभ' आदि आशीर्वादात्मक पदों की युक्ति आप को सूझ पड़ी ? अजो ! आप की अवस्था और धर्मानुसार जैन-शास्त्र भी तो इस में सहमत नहीं और न भगवद् आज्ञा ही का कोई आसार इस की तइ में आप पाया जाता है। तब क्या, पेट-पाचन, प्रमाद को प्रगति आ,

पसारे ही के लिए आप लोगों ने 'धर्म-लाभ' की सृष्टि अपने लिए का है ? धन्य आप की बुद्धिमत्ता और साधु-वृत्ति को ! परन्तु विपरीत इसके, श्वेताम्बर स्थान-रवासी जैन मुनि, जो प्रत्येक व्यक्ति के लिए, 'दया कुरु' अर्थात् दया पालो, ऐसा जो उपदेशात्मक पद कहते हैं, वह शास्त्र-सम्मत, उन की अवस्था के धर्मानुकूल, वीर पिता परमात्मा श्री आज्ञा के आधार पर स्थित और संन्यास है । जिसके प्रमाण में, श्रीमद् उत्तराध्ययन जी सूत्र क १० वें अध्याय की २६ वां गाथा का देखना चाहिए । उस में श्री भगवान् की आज्ञा है, कि साधु जहाँ जाय, वहाँ शान्ति का, दया का उपदेश करे । कारण कि परम त्यागी और सच्चे जैन मुनि तो धर्म-लाभ कह कर आहार ग्रहण करना दूषित समझते हैं । अतः दण्डीजी ! आप का यह लिखना, कि "जैन साधुओं को या मुनियों को उपदेशात्मक और आशीर्वादात्मक पदों तक का भी ज्ञान नहीं था," भी नितान्त भ्रम-मूलक है, तथा आप की जड़ और विवेक होन बुद्धि ही का लागों का परिचय देना है । ज्ञान तो वास्तव में आप का नहीं था, जिसके कारण परमत्यागियों का अवस्था में धर्म-लाभ कह कर आहार नहीं लेना चाहिए सा ले रहे हो, यह अज्ञता नहीं है क्या ?

आगे चल कर, "श्वेत वस्त्र वाले यति लोग आरम्भ परिग्रह-ले हो गए," दण्डीजी का यह लिखना अक्षरशः सत्य है । किन्तु, "लोग यतियों की निन्दा करते हुए, जित मूर्तियों की उत्थापना भी करने लगे । इसलिए, (१) यतियों से भिन्नता दिखाने, (२) अनादि जिनमूर्ति की मान्यता की रक्षा करने और (३) शुद्ध सयम-धर्म की जगत में महिमा बढ़ाने, आदि के लिए, 'सवेगी नाम रख कर, शुद्ध सयम शील साधुओं ने प्रीत वस्त्र ग्रहण किए हैं !"

पाठको ! न० (१) की बात के अनुसार पीले वस्त्रों को धारण करना तो दण्डीजी स्वयं स्वीकार करते हैं कि हमने पीछे से धारण

किए हैं। इससे यह सिद्ध हो चुका कि प्रारम्भ में ही सूत्र विरुद्ध प्रवृत्ति को पालने में श्रीगणेशाय किया तो फिर आगे में सूत्र के, अनुसार प्रवृत्ति पाल भी कैसे सकते हैं। 'यह' बात खुलासा, इसी ग्रन्थ में हम पहले कर चुके हैं। इस शब्द का प्रयोग तो, केवल पेटार्थी दृष्टियों के द्वारा, उस दिन के चारह वर्षीय दुष्काल के जमाने हाँ से हुआ है, जब कि उन के पेट पालने के सम्पूर्ण साधनों को शक्तियों ससार से रूठिया गई थी। इस से निर्विवाहित सिद्ध हो जाता है कि यह भी अनादि नहीं है। फिर, नन्दोपेण मुनि का, भगवान् महावीर की मौजूदगी में, वेश्या के मुहल्ले में गोचरी के लिए जाना, यह लिपना भी दण्डोजी की दण्डायमान ना समझो ही को जग-आहिर करता है। क्यों कि भगवान् ने तो वेश्या के मुहल्ले के पड़ोस में हो कर निकलने तक के लिए मना किया है और बताया है। तब उन्हीं की मौजूदगी में, और एसी बातों का निधङ्क होना ! हरमिज नहीं हो सकता। और न वेश्या के मुहल्ले में, नन्दोपेण मुनि गोचरी गए ऐसा मूल सूत्रों में उल्लेख है। तदपि दण्डोजी उसे बिलम्ब निधङ्क ही हो कर लिये रहे हैं, जो निरा थाथा और भ्रम मूलक है।

आगे चल कर दण्डाजी का यह लिपना, कि "शुद्ध सयम धर्म की जगत् में महिमा बढ़ाने के लिए 'सवेगो' नाम रख कर शुद्ध सयमो साधुओं ने 'पीत वस्त्र' धारण किए।" पाठरो ! कितना थाथा और मायाचार से भरा हुआ है। कहीं सयम और साधुता की पहचान भो पीजे और काजे रंगों से हुई है ? स्वयं प्रकृति हमें ढके की चोट बता रही है, कि उसमें—(१) तरुणार्द्र के बालों की स्याही, और (२) जवानी के खून की ललाई, सयम और अनुभव-प्राप्त बुढ़ापे में सफेदी में बदल जाती है। यही क्यों, उस के रंग की चमचमाहट, धीरे धीरे, वर्षा, धूप, आँधो, हवा, आदि के सघर्ष से सफेदी की ओर ढलकड़ी चली जा रही है। अब सफेदी का पीले रंग में बदलना, केवल मायाचार, आत्मार्थियों के विरुद्ध पुरुषार्थ, वीर प्रभु की आज्ञा का विराधक बनना, ससार को बढ़ाना, पेट-भराई के लिए प्रपञ्चों का रचना, और बुद्धि का सठियाना मात्र है ?

फिर, जिन राज के जन्मोभिषेक दीक्षा और केवल ज्ञान, आदि के लिए जो कुछ भी आपने लिखा है, उसके लिए हमारा अभी तो यही

कहना है, कि भगवदाज्ञा ही म हमारा धर्म है और जरा ही उसके बाहर जाने में पाप की परछाई है। समय पर, जब कि आपका 'धोया पोधा' बाहर पड़ जायगा, इस बात का और भी विशेष विवेचन हम अपने पाठकों के सम्मुख कर सकेंगे।

अन्त में हम यहाँ दण्डोजी से यह पूछे बिना भी नहीं रह सकते, कि आप के यहाँ जो 'जिन प्रतिमा की जल फल, फूल, धूप, दीप आदि से पूजा' होता है, क्या इस में हिंसा नहीं होती? पट्काय जीवों को सताने तथा बध करने कराने की विचित्र विधि तो, हम, आप जैन धर्मानुयायियों ही के यहाँ देख रहे हैं। वीर भगवान् ने तो जैन गर्मों में कहा भी ऐसा नहीं 'कर्माया है' किन्तु हाँ, इन जीवों की रक्षा करने और उन्हें हर प्रकार से आराम देने-दिलाने में तो धर्म अवश्य ही होता है। दण्डोजी! जरा आप ही अपनी छाती पर हाथ रख कर कहिये, कि इन पट्कायिक जीवों की भाँति यदि कोई आप को भी दण्ड से पीटता रहे, शस्त्र से छेदन-भेदन करे, और अग्नि में गिरा कर भूने, तो क्या उस समय मज्जाचूरन आप ऐसा नहीं कहेंगे, कि "हमें दुःख होता है?" या "रक्षा करो?" यही बात, उन पट्कायिक जीवों के लिए भी समझ कर, यदि आप धर्म की व्याख्या करते, तब तो आप का पुरुषार्थ भी था। किन्तु कुचैष्टा, कुभावना, कुतर्क, और कुसिद्धि कर्मों के सिवाय आप की काया, अन्य कर्मों को करने ही क्यों लगी? तभी तो आप से 'धर्म-ग्रन्थ' (?), पाप-प्रपञ्च-पाखण्ड-परायण और परमुखापेक्षी महज्जीवों (?) को सीधे मार्ग पर लाने के लिए, हमें भी लेखनो उठानो पड़ो। पुनः जिनागर्मों में, व रामचरित्र, श्रीपालचरित्र, आदि में, ढाल, चौपाई, आदि के द्वारा, आधुनिक जमाने में प्रचलित होने वाली जल-पूजा सिद्धि के लिए, आप लोगों ने, वहाँ जगह जगह चोपकों के कृत्रिम पाठों को जोड़ा, और यत्र-तत्र, आप उत्सृज्य भाषी और जड़ोपासक दृष्टिद्वयों ने धाप धाप कर श्वेताम्बर स्थानकवासी जैन मुनियों की निन्दा की, इन सब बातों का उत्तर तो, हम तब देंगे, जब कि आप को ओर से जिन-प्रतिमा को "वन्दन-पूजन करने की अनादि सिद्धि" नामक ग्रन्थ निकल चुकेगा, और जाहिर-उद्घोषण नं० ४, ५, ६ का सन्तोष जनक उत्तर भी आप को तभी दिया जा सकेगा।

॥ ॐ सिद्धा सिद्धि मम दिसन्तु ॥

आवश्यक सूचनाँ



प्रिये पाठक महानुभावों ! इस पुस्तक में “पीतपटाग्रह-मीमांसा” की जगह “पति पीतपटाग्रह मीमांसा” छप गया है और हमी प्रकार और भी अनेक स्थानों पर रम्पोजीटरों ने एवं प्रक मशोधकों ने भयंकर भूलें की हैं । अतएव उन्हें सुधार कर पढ़ने की कृपा करें ।

भवदीयः—

प्रकाशक ।

पुस्तक मिलने का पताः—

श्री जैनोदय पुस्तक, प्रकाशक, समिति
रतलाम ।

